

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ И СОХРАНЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Соболь Татьяна Сергеевна,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики городского хозяйства и сферы обслуживания,

e-mail: tsobol@muiiv.ru,

Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва,

Морозова Ольга Владимировна,

магистрант факультета экономики и финансов,

e-mail: 70140105@online.muiiv.ru,

Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

В статье рассмотрены актуальные вопросы формирования экономики организаций, относящихся к отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами. Учитывая сложность перехода на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами, в условиях динамично меняющегося законодательства Российской Федерации, целью исследования стало выявление и описание основных факторов, влияющих на формирование и сохранение экономической привлекательности организации. В процессе исследования использованы общенаучные методы, методы статистического анализа. В ходе исследования был проведен анализ действующего законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами, определены основные факторы, влияющие на экономические и финансовые показатели организаций – региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами. В результате проведенного исследования предложены мероприятия, которые могут быть использованы для формирования экономической стратегии организаций данной отрасли и принятия управленческих решений руководством в целях сохранения бизнеса и повышения его экономической привлекательности.

Ключевые слова: региональный оператор, обращение с твердыми коммунальными отходами, экономическая привлекательность фирмы, нормативы накопления твердых коммунальных отходов, территориальная схема обращения с отходами

MAIN FACTORS INFLUENCING THE FORMATION AND PRESERVATION OF THE ORGANIZATIONAL ECONOMIC ATTRACTIVENESS IN THE CONDITIONS OF REFORMING THE SECTOR OF SOLID MUNICIPAL WASTE MANAGEMENT

Sobol T.S.,

candidate of economic sciences, associate professor, associate professor

at the department of urban economy and services,

e-mail: tsobol@muiiv.ru,

Moscow Witte University, Moscow,

Morozova O.V.,

master's degree in economics and finance,

e-mail: 70140105@online.muiiv.ru,

Moscow Witte University, Moscow

The article discusses current issues of forming the economies of organizations related to the solid municipal waste management industry. Given the complexity of the transition to a new system of solid municipal waste manage-

ment, in the context of dynamically changing legislation of the Russian Federation, the aim of the study was to identify and describe the main factors affecting the formation and preservation of the economic attractiveness of the organization. In the research process, general scientific methods and statistical analysis methods were used. In the course of the study, an analysis was made of the current legislation of the Russian Federation in the field of waste management, the main factors affecting the economic and financial indicators of organizations – regional operators for the treatment of municipal solid waste were determined. As a result of the study, measures were proposed that can be used to formulate the economic strategy of organizations in this industry and make management decisions by management in order to preserve the business and increase its economic attractiveness.

Keywords: regional operator, municipal solid waste management, economic attractiveness of the company, standards for accumulating municipal solid waste, territorial scheme of waste management

DOI 10.21777/2587-554X-2020-1-109-114

Введение

В настоящее время на всей территории Российской Федерации ведется активное реформирование отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами. В соответствии с требованиями действующего законодательства, все субъекты Российской Федерации с 1 января 2019 года должны были перейти на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами, основу которой составляет так называемый «Институт региональных операторов». В обязанности региональных операторов входит организация сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов на определенной территории в соответствии с региональными программами по обращению с отходами и территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, субъекта Российской Федерации. Регулирование деятельности региональных операторов осуществляется субъектами Российской Федерации. Статус регионального оператора присваивается сроком до 10 лет по результатам конкурсного отбора, проводимого уполномоченным органом субъекта Российской Федерации¹.

Перед уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации стоит задача спрогнозировать развитие отрасли обращения с отходами и рассчитать необходимую валовую выручку регионального оператора на весь период таким образом, чтобы при минимальной нагрузке на тариф создать комфортные условия для юридического лица, получившего статус регионального оператора². А юридическому лицу, претендующему на получение данного статуса, грамотно рассчитать свои финансовые возможности, оценить экономические риски и представить предложение стоимости своих услуг, и, в случае победы в результате конкурсного отбора, сохранить и по возможности повысить экономическую привлекательность организации. Итогом действий этих двух сторон должно стать формирование новой модели эффективной организации отрасли обращения с твердыми коммунальными отходами в регионе [1, с. 108].

1. Анализ существующей ситуации по переходу субъектов РФ на новую систему обращения с отходами

В Российской Федерации на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами полностью перешли 65 субъектов РФ, 7 субъектов РФ перешли частично, 12 – не перешли на новую систему, включая города федерального значения Москву и Санкт-Петербург, переход по которым отложен на 2022 год. Статус региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами присвоен 244 организациям, из них приступили к своим обязанностям – 159³.

¹ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

² Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mnr.gov.ru> (дата обращения: 13.03.2020).

³ Экспертный интернет-журнал «Концессии и инфраструктурные инвестиции» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.investinfra.ru/regionalnye-operator> (дата обращения: 12.03.2020).

Одним из критериев конкурсного отбора является значение приведенной стоимости услуг регионального оператора на весь срок его деятельности. Данная величина впоследствии трансформируется в единый тариф регионального оператора и плату за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предъявляемую, в том числе, населению. Максимальное значение приведенной стоимости услуг регионального оператора рассчитывается исполнительным органом субъекта Российской Федерации⁴. В данную стоимость включаются затраты регионального оператора по транспортированию твердых коммунальных отходов из мест их накопления до конечной точки захоронения, утилизации и/или обезвреживания отходов, затраты операторов на захоронение, утилизацию и/или обезвреживание отходов на объектах обращения с отходами, инвестиционные затраты на создание новых объектов или модернизацию (реконструкцию) существующих объектов обращения с отходами, приобретение и замену транспортной техники, сбытовые расходы и другие расходы [5, с. 10].

Формирование экономической привлекательности предприятий – региональных операторов осуществляется в том числе благодаря финансовой стабильности [4, с. 21, 22].

Основой формирования необходимой валовой выручки данных предприятий является установленный предельный тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для населения в субъектах РФ во 2 полугодии 2019 года, руб. за 1 куб. м⁵.

Интересен опыт субъектов Российской Федерации, которые перешли на новую систему обращения с твердыми коммунальными отходами до 1 января 2019 года и стали «пилотными» регионами. В условиях динамично формирующегося законодательства органы власти регионов из-за неоднозначного трактования положений нормативно-правовых актов, в целях снижения будущего тарифа регионального оператора, осторожно относятся к его формированию. Часто не включают в выручку часть затрат, опасаясь отмены тарифного решения или применения к ним санкций. Данные действия негативно сказываются на экономическом состоянии регионального оператора, создавая риск банкротства юридического лица, и влекут за собой, в том числе, вынужденные финансовые затраты из бюджетов субъектов Российской Федерации.

2. Факторы, влияющие на экономику регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами

При расчете приведенной стоимости услуг регионального оператора учитывается величина нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Неверно утвержденные органами исполнительной власти субъектов РФ значения отрицательно сказываются на экономическом балансе регионального оператора [3, с. 6]. Так, при заниженных значениях объем оказываемых услуг увеличивается при неизменной сумме выручки; при завышенных значениях – утверждается низкий тариф на услугу регионального оператора при большом объеме оказываемых услуг (таблица 1).

Таблица 1 – Нормативы накопления твердых коммунальных отходов в субъектах Российской Федерации, куб. м/год на 1 человека⁶

	Многоквартирные дома	Индивидуальные жилые дома
г. Москва	1,45	1,45
г. Санкт-Петербург	2,055	3,96
Алтай	1,43	1,64
Бурятия	1,99	2,27
Ингушетия	2,2	3,0
Башкортостан	1,92	1,95

⁴ Официальный сайт Ассоциации организаций, операторов и специалистов в сфере обращения с отходами «Чистая страна» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cleancountry.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

⁵ Отраслевой ресурс «Твердые бытовые отходы» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.solidwaste.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

⁶ Отраслевой ресурс «Твердые бытовые отходы» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.solidwaste.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

Татарстан	1,94	2,09
Марий Эл	1,85 – благоустроенные, 1,92 – неблагоустроенные	
Крым	2,4 – город, 1,8 – районы	
Севастополь	2,5	2,7
Чувашия	2,02	2,02
Ямало-Ненецкий автономный округ	2,41	2,41
<i>Источник: Отраслевой ресурс «Твердые бытовые отходы». URL: http://www.solidwaste.ru</i>		

Значения нормативов накопления твердых коммунальных отходов и тарифов на услугу регионального оператора для населения значительно различаются по регионам РФ. Даже в соседних субъектах с одинаковыми климатическими условиями, территориальным устройством и приблизительно равным уровнем жизни населения данные значения различаются. Это оказывает влияние не только на плату граждан за услугу регионального оператора, но и зачастую, формируется негативное отношение населения к органам власти и региональному оператору [2, с. 41]. Жители отказываются оплачивать услуги, возникают различные митинги и т.д., что, в конечном итоге, может сделать бизнес регионального оператора экономически невыгодным, непривлекательным и привести к банкротству организации. Поэтому в последнее время все чаще на федеральном уровне говорится о создании единого справочника нормативов накопления твердых коммунальных отходов, чтобы устранить проблемный вопрос с определением стоимости вывоза отходов для населения [7, с. 17].

На экономическую стабильность регионального оператора также оказывает влияние и грамотно разработанная территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, региона, в котором организация осуществляет свою деятельность. Зачастую в данном документе, который утверждается уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ, указанное количество отходов не соответствует утвержденным нормативам их накопления [6; 8, с. 19].

Неверно принятые управленческие решения органов власти влекут за собой поиск источников по компенсации части затрат региональных операторов. Только в некоторых регионах более 90 % населения компенсируют расходы региональных операторов: в Тверской, Курской, Липецкой, Томской, Ярославской областях, республиках Мордовия и Татарстан, в Севастополе, а вот в Ингушетии и Тыве собираемость платежей на уровне 30 %⁷.

В то же время на сохранение экономической привлекательности организации – регионального оператора по обращению с отходами оказывает влияние и проведение собственной стратегии фирмы, в том числе:

- увеличение охвата населения услугой по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- увеличение охвата юридических лиц договорами на оказание услуг регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- участие организаций в программах финансовой поддержки региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, предлагаемых ППК «Российский экологический оператор» (льготный лизинг, компенсация части затрат на погашение банковских кредитов в случае строительства объектов обращения с ТКО);
- участие в программах финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства, предлагаемых региональными властями;
- усиление работы по взысканию задолженности за предоставленные услуги.

Заключение

Экономическая привлекательность организации – регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами зависит от нескольких факторов, которые делятся на два основных блока.

⁷ Известия: ежедневная общественно-политическая газета. – 2019. – № 214 (30444). – 12 июля.

Во-первых, законодательные и управленческие решения органов власти (нормативно-правовое регулирование деятельности в области обращения с отходами, тарифная политика региона и т.д.).

Формирование нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней должно быть направлено на помощь интересам юридических лиц области обращения с отходами, учитывая сопротивление общества к новым условиям. Примером может стать предоставление доступа региональным операторам к информации о собственниках жилых/нежилых помещений, количестве зарегистрированных в жилых помещениях лиц, использование сведений Федеральной налоговой службы о расположенных в зоне деятельности регионального оператора юридических лицах и т.д. Данные сведения окажут значительную поддержку региональным операторам в части формирования начислений за предоставленные услуги с целью снижения доли недополученных доходов.

Во-вторых, собственная стратегия фирмы (работа с клиентской базой, совершенствование инфраструктуры, участие в специальных программах – поддержках отраслевого бизнеса). Региональному оператору не стоит надеяться только на поддержку органов власти. Усиление юридической службы организации и ее работа по взысканию задолженностей приводит к увеличению финансовых показателей фирмы, повышает стабильность организации. Полученные доходы организация может направить на приобретение нового оборудования, например, мусоросортировочных станций, дробильных установок, оборудования по обезвреживанию отходов. Так, использование мусоросортировочного оборудования позволяет извлечь до 20 % вторичного сырья, которое можно реализовать специализированным организациям, получить дополнительный доход и улучшить экологические показатели региона и собственного бизнеса. Экономия по затратам на оборудование возможно получить, участвуя в специальных программах – поддержках на федеральном и региональных уровнях.

Список литературы

1. *Гладун И.В., Волосникова Г.А., Гладун П.И.* Концепция схемы обращения с твердыми коммунальными отходами в Хабаровском крае // Региональные исследования. – 2019. – № 1 (63). – С. 108–117.
2. *Иванова Т.М.* Реализация принципов циркулярной экономики при региональном обращении с твердыми коммунальными отходами в Российской Федерации // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2018. – Т. 6, № 4, ч. 2. – С. 38–52.
3. *Латыпова М.В.* Анализ развития системы обращения с твердыми коммунальными отходами в России: проблемы и перспективы с учетом европейского опыта // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – № 1. – С. 5–14.
4. *Мешков В.А.* Влияние инфраструктуры реального сектора на устойчивое развитие экономики предприятия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Пермь, 2018. – 193 с.
5. *Пластинина Ю.В., Теслюк Л.М., Дукмасова Н.В.* Формирование новой системы обращения с твердыми коммунальными отходами в субъектах Российской Федерации // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 5 (47). – С. 129–139.
6. *Романова А.Т.* Экономика предприятия. – М.: Проспект, 2016. – 176 с.
7. *Урошлева А.* Перспективы регулирования обращения с отходами и поступления в атмосферу парниковых газов в рамках обеспечения экологической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – № 4. – С. 17–21.
8. *Щиборщ К.В.* Оценка экономической привлекательности предприятий // Банковские технологии. – 2018. – № 4. – С. 4–21.

References

1. *Gladun I.V., Volosnikova G.A., Gladun P.I.* Konceptsiya skhemy obrashcheniya s tverdymi kommunal'nymi othodami v Habarovskom krae // Regional'nye issledovaniya. – 2019. – № 1 (63). – S. 108–117.
2. *Ivanova T.M.* Realizaciya principov cirkulyarnoj ekonomiki pri regional'nom obrashchenii s tverdymi kommunal'nymi othodami v Rossijskoj Federacii // Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2018. – T. 6, № 4, ch. 2. – S. 38–52.

3. *Latypova M.V.* Analiz razvitiya sistemy obrashcheniya s tverdymi kommunal'nymi othodami v Rossii: problemy i perspektivy s uchetom evropejskogo opyta // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. – 2018. – № 1. – S. 5–14.
4. *Meshkov V.A.* Vliyanie infrastruktury real'nogo sektora na ustojchivoe razvitie ekonomiki predpriyatiya: dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05. – Perm', 2018. – 193 s.
5. *Plastinina Yu.V., Teslyuk L.M., Dukmasova N.V.* Formirovanie novej sistemy obrashcheniya s tverdymi kommunal'nymi othodami v sub»ektah Rossijskoj Federacii // Innovacionnoe razvitie ekonomiki. – 2018. – № 5 (47). – S. 129–139.
6. *Romanova A.T.* Ekonomika predpriyatiya. – M.: Prospekt, 2016. – 176 c.
7. *Uroshleva A.* Perspektivy regulirovaniya obrashcheniya s othodami i postupleniya v atmosferu parnikovyh gazov v ramkah obespecheniya ekologicheskoj bezopasnosti // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. – 2018. – № 4. – S. 17–21.
8. *Shchiborshch K.V.* Ocenka ekonomicheskoj privlekatel'nosti predpriyatij // Bankovskie tekhnologii. – 2018. – № 4. – S. 4–21.