

## ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВАЯ ОНТОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Борис Варисович Салихов**, д. э. н., проф.,  
проф. кафедры менеджмента и маркетинга  
Тел.: 8-903-684-42-58, e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru  
Московский университет им. С. Ю. Витте  
<http://muiv.ru>

В статье исследуется и определяется новое качество образовательного продукта, что позволяет конкретизировать требования к современному исследовательскому университету; дается определение сущности такого вуза. Разрабатываются общетеоретические контуры исследовательского университета как производителя новейших знаний, что позволяет конкретизировать аналитический ракурс моделирования и поиска путей формирования инновационного учебного заведения.

**Ключевые слова:** Исследовательский университет; интеллектуальный образовательный продукт; интеллектуальный капитал; экология личности; методологические и профессиональные знания.



**Б. В. Салихов**

На современном этапе социально-экономического развития неизмеримо возрастает роль новейших знаний в решении задач расширенного воспроизводства инноваций и обеспечения стратегических перспектив успешного функционирования хозяйственных агентов всех уровней. Бизнес «со скоростью мысли» (по выражению Б. Гейтса) объективно требует ускоренного развития человеческого капитала, способного не только быстро генерировать новые идеи, но и высокоэффективно объективировать их в соответствующие продукты конечного использования. В связи с этим, существующая ценностно-смысловая онтология воспроизводства знаний, а также репродуктивные механизмы их использования все отчетливее демонстрируют свою непригодность. Это означает, что и существующая система образования, как основа экономики знаний, должна не просто претерпеть некоторые управленческие и организационные модификации, а стать сферой глубинных образовательных инноваций, обеспечивающих новое, интеллектуальное качество образовательных услуг.

Учебные заведения, прежде всего университеты, должны стать своеобразными «фирмами» по «производству» креативных личностей, способных непрерывно генерировать интеллектуальные знания и высокоэффективно внедрять их в практику. Между тем, анализ современного состояния образовательного процесса позволяет констатировать, что в своем большинстве они являются не креативно-поисковыми, а «репродуктивно-преподавательскими», что едва ли соответствует современным социально-экономическим императивам. Таким образом, *замысел статьи* заключается в том, чтобы выявить ценностно-смысловые императивы формирования учебного заведения *исследовательского типа*, а также очертить общие контуры его социально-экономической модели.

Логика данного исследования включает следующие последовательные этапы: сначала выявляются социально-экономические требования к современным знаниям и их производству; далее определяется новое качество образовательного продукта, что позволит конкретизировать требования к создающему данный продукт современному исследовательскому вузу и определить сущность такого вуза; наконец, предполагается разработать некоторые контуры исследовательского университета как производителя новейших знаний.

Анализ современной социально-экономической действительности позволяет вести речь, как минимум, о трех взаимосвязанных обстоятельствах, предопределяющих необходимость качественного обновления экономики знаний, включая ускоренный переход от «преподавательского» к «исследовательскому» типу современного университета. *Во-первых, – это неуклонно развивающаяся глобализация экономики, которая требует высокой степени конвертируемости и выпускников вузов, их способности быть постоянно релевантными меняющимся требованиям мировой экономики. В связи с этим, исследовательский тип учебного заведения должен выстраивать образовательный процесс не просто в контексте, а в непосредственном ракурсе глобальных закономерностей социальной динамики.*

*Во-вторых, – это всеохватывающая информатизация и когнитивизация экономики, что требует от выпускника вуза высокоэффективно актуализировать требуемую информацию, превращая ее в созидательные знания. Более того, нарастающая интенсивность информационного пространства обуславливает потребность в интегрированном междисциплинарном подходе к социально-экономической действительности. Это означает, что существующее разграничение специальностей и соответствующих учебных дисциплин с возникающим огромным количеством междисциплинарных «спорных территорий» не формирует творческую личность, способную к системно-генетическому восприятию мира<sup>(1)</sup>. Исследовательский университет призван устранить «ничейные» междисциплинарные сферы общего когнитивного пространства.*

*В-третьих, – это последовательная интеллектуализация хозяйственной действительности, суть которой заключается в императиве развития духовно-нравственных, гуманистических, ноосферных основ воспроизводства благ. Закономерный процесс превращения человека, одновременно, в *цель, средство и условие* социально-экономического развития не оставляет в перспективе никаких «шансов» утилитарным ценностям рыночной экономической культуры. В системе хозяйственных трансакций безальтернативно начинают утверждаться принципы личностной, социальной и природно-ресурсной экологии, в соответствии с которыми «действительно» лишь то, что «разумно».*

Обеспечить всестороннее развитие человека в условиях неуклонного повышения уровня его потребностей в благах высокого, созидательного качества представляется возможным, прежде всего, за счет расширенного воспроизводства новейших созидательно ориентированных, интеллектуальных знаний. Для этого выпускники вузов и, разумеется, их наставники, должны обладать *инновационной созидательной культурой и инновационным менталитетом*, характеризующим развитую потребность личности в непрерывном обновлении своего интеллектуального капитала. Очевидно, что современный «репродуктивный» тип учебного заведения критически отстает от потребностей интеллектуализации образовательного процесса.

Исследовательский университет, таким образом, призван формировать интеллектуальный образовательный продукт, представляющий собой личность выпускника, прежде всего обладающего созидательными смыслами и инновационным типом менталитета. Функциональный смысл отмеченных смыслов и менталитета заключается, во-первых, в наличии развитой, именно витальной потребности личности в созидательных инновациях и обладания, прежде всего, *знаниями о том, как производить новейшие созидательные знания*. Другими словами, выпускник вуза должен иметь креативно-исследовательский, а не пассивно-репродуктивный склад ума и стиль мышления. Во-вторых, сущностным свойством данных смыслов и менталитета является ясное понимание того, что расширенное воспроизводство новейших знаний, *является способом созидательного бытия личности и ключевым признаком ее профессиональной идентификации*. Попутно отметим, что важно различать качество образовательной услуги и качество образовательного продукта;

(1) Дробление человеческого знания на дисциплины следует рассматривать как «... ложное действие, поскольку критическая постановка вопросов часто не уместна в их рамки. А если такую постановку вопросов просто игнорировать, то это может привести к конструированию мира, который будет сильно отличаться от желаемого нами. Мышление в дисциплинарных границах означает, что человек все время остается в ящике некоей системы принимает места стыковок с другими системами как «ничейную землю»[10]

первое предлагается к использованию на «входе» в систему образовательных трансакций; второе представляет собой то, что образуется на «выходе» из целевой системы подготовки личности.

(2) Автору представляется, что такое структурирование интеллектуального капитала более отчетливо нацеливает на поиск социального качества данного капитала, нежели его структурирование по Т.Стюарту, используемое большинством отечественных и зарубежных исследователей [9]

Итак, *интеллектуальный образовательный продукт вуза представляет собой личность, обладающую созидательными смыслами и инновационным менталитетом, используемыми для расширенного воспроизводства, обновления и практического использования своего интеллектуального капитала.* Наличие некоего «рабочего варианта» интеллектуального капитала подготовленного специалиста позволяет констатировать, что образова-

тельный продукт всегда представлен конкретными «интеллектуальными мощностями»: ценностно-смысловым, ментальным, институциональным, социальным и технологическим капиталом (2).

Для того чтобы определить сущность и сконструировать примерную теоретическую модель исследовательского вуза, попытаемся конкретизировать требования, предъявляемые интеллектуальным образовательным продуктом, или интеллектуальным капиталом личности выпускника, к содержанию и качеству образовательного процесса, осуществляемого исследовательским университетом. При этом важно подчеркнуть следующее: если объективные процессы глобализации, информатизации и интеллектуализации предъявляют наиболее общие требования к экономике знаний и предопределяют созидательно-инновационные качества современного образовательного продукта, то сам этот продукт, в свою очередь, детерминирует требования непосредственно к «фабрике новейших знаний», то есть к учебному заведению. Каковы же требования к современному вузу, обусловленные интеллектуальным качеством образовательного продукта?

**Первое** – это обеспечение высокого уровня гуманизации образовательного процесса. Это требование означает то, что любая сфера человеческого знания должна на деле способствовать человеческому развитию. В соответствии с этим, все образовательные программы должны тестироваться на предмет их «социального качества» и одноименной ответственности. С первого и до последнего курса изучения всех дисциплин той или иной области знаний и специальности студент должен ясно представлять гуманистический смысл и человеческую пользу от этих дисциплин и знаний.

**Второе** – это обеспечение высокой степени экологической индивидуализации образовательного процесса. Образовательным императивом здесь становится, прежде всего, разработка и творческое применение индивидуальной образовательной программы-карты студента, отражающей его мотивацию и собственные жизненные смысловые конструкторы. Экологическая индивидуализация от традиционно понимаемой индивидуализации отличается тем, что здесь важно не просто «дойти до каждого», а важно «достучаться до сердца и разума каждого». Суть экологической индивидуализации образования заключается в сознательном стремлении преподавателей обнаружить «ген гениальности», присущий каждому обучаемому. По сути, в этом и заключается фундаментальная задача всей системы образования; выпускать нужно не «бакалавров и магистров», а талантливых личностей, обнаруживших свою собственную мотивацию к созидательной деятельности.

**Третье** – это обеспечение междисциплинарного подхода к образовательному процессу. Цель формирования созидательной личности выпускника обуславливает необходимость образовательной гармоничности, исключающей появление «провалов» в рамках общей культуры выпускника и в системе его коммуникативных способностей. В концепции созидательной личности выпускника его знания, навыки, умения и способности предстают, с одной стороны, как результат целенаправленной специальной подготовки, а с другой стороны, как функция всего «набора» общекультурных и психологических свойств и качеств данной личности. Это умозаключение должно обеспечить понимание, как минимум, двух обстоятельств.

Во-первых, в системе производства интеллектуального образовательного продукта нет, и не может быть второстепенных областей знания. В связи с этим, некорректной видится попытка отдельных субъектов образовательной деятельности квалифицировать некоторые области знания и соответствующие дисциплины как «важные» и «второстепенные». Ситуацию существенно усугубляет откровенно рыночная ориентация образовательного процесса, ориентирующая его на прагматичность и рыночную востребованность конечного продукта. При этом часто упускается из вида сама личность как источник любого конечного продукта творчески-трудовой деятельности.

Во-вторых, личностное качество интеллектуального образовательного продукта онтологически предопределяет искусственность деления единого информационного и знаниевого пространства на отдельные дисциплины. Творческие и созидательные качества и свойства личности всегда есть некая целостность, «сгусток» всего многообразия знаний об окружающем мире. И если личность, представляя собой естественное органическое единство, структурируется исследователями, лишь с учебной целью, то это не означает, что подобное структурирование дает основания для последующего искусственного разграничения возникающих специальных областей нового структурированного знания.

**Четвертое** – это обеспечение высокого уровня креативности образовательного процесса. Данный процесс должен быть построен на выявлении и исследовании наиболее узловых проблем социальной действительности. По сути, речь идет о тесной *интеграции образования и науки*, обеспечивающей формирование творческой личности, обладающей исследовательским типом мышления и соответствующей «ментальной картой». Творческие способности личности выпускника следует произвести и сохранить как «спрессованное» специфическое знание, которое в наиболее развитых формах своего функционирования становится интеллектуальным невещественным активом субъекта. Другими словами, «ген креативности», присущий учебному заведению, должен естественным образом, органично переходить к «рождаемой» в его стенах личности бакалавра, магистра, молодого ученого и т.д.

**Пятое** – это создание и всемерная поддержка формальных и неформальных социальных образовательных сетей, как основы социальных технологий обучения и воспитания студентов. На место современной преимущественно иерархической модели образования, где господствуют формальные социальные сети обучения, должна прийти смешанная, «вертикально-горизонтальная» модель. Преподаватели, а также формирующаяся личность студента должны иметь возможность создавать неформальные образовательные сети, где осуществляется дискурс по актуальным проблемам изучаемых дисциплин. Традиции и опыт организации, например, студенческих научных кружков является одной из форм создания такой сети.

Неформальные сети в рамках образовательного процесса необходимы не столько для обеспечения экологизации обучения, сколько для формирования навыков генерации новейших знаний, организации и ведения различных форм дискурса. Кроме того, такие сети могут на деле способствовать формированию высокоэффективной междисциплинарности образовательной деятельности. Здесь важно подчеркнуть, что неформальные образовательные сети призваны не дополнять существующие формальные сети в виде учебных студенческих групп, а иметь самостоятельный образовательный статус. Очевидно, что во главе этих неформальных сетей должны быть преподаватели-исследователи, руководители научных школ и направлений университета.

**Шестое** – это обеспечение производства высокого уровня процессного, или трансформационного знания. Суть этого требования заключается в том, что обучаемый должен в рамках образовательного комплекса учиться не наблюдению из «иллюминатора общей теории» за происходящими событиями «на ниве сермяжной практики», а быть непосредственным активным участником реальных процессов действительности. Процессное знание – это технологическое знание; это знание о способах и методах не только производства новейших знаний, но и воздействия с их помощью на социальную практику. Современ-

ное учебное заведение в арсенале своих образовательных программ должно предусматривать конкретные формы и механизмы социальной практики. Это означает, что современный вуз – это сфера тесной интеграции не только образования и науки, но также интеграции образования и «внешней» практики (в связи с этим, только интеграция образования и бизнеса представляется весьма утилитарной, поскольку социальная практика существенно шире, чем традиционно понимаемый бизнес).

**Седьмое** – это обеспечение высокого уровня информатизации образовательного процесса, позволяющего осуществлять высокоэффективное производство, хранение и использование интеллектуальных знаний. Широкое использование передовых информационных технологий является абсолютным императивом современного образовательного процесса. Важно осознать, что сегодня отечественный образовательный сектор находится лишь в самом начале этого пути. Здесь предстоит решить множество социально-психологических, технических и организационных задач, связанных с внедрением и масштабным использованием компьютерных технологий.

Таким образом, разработанные требования современного образовательного продукта (креативно-исследовательский тип личности выпускника) объективно определяют необходимость формирования креативно-исследовательского типа высшего учебного заведения. *Креативно-исследовательский вуз – это специфическая организация по формированию личности, способной и мотивированной непрерывно воспроизводить новейшие знания и высокоэффективно их использовать в практической деятельности.* Данный вуз представляет собой, с одной стороны, «инкубатор» по выращиванию творческих личностей, а с другой стороны, он являет собой «технопарк», обеспечивающий решение конкретных методологических и прикладных исследовательских задач. Далее приводится общая схема экономической конструкции исследовательского вуза как организации, производящей новейшие знания (рис. 1).

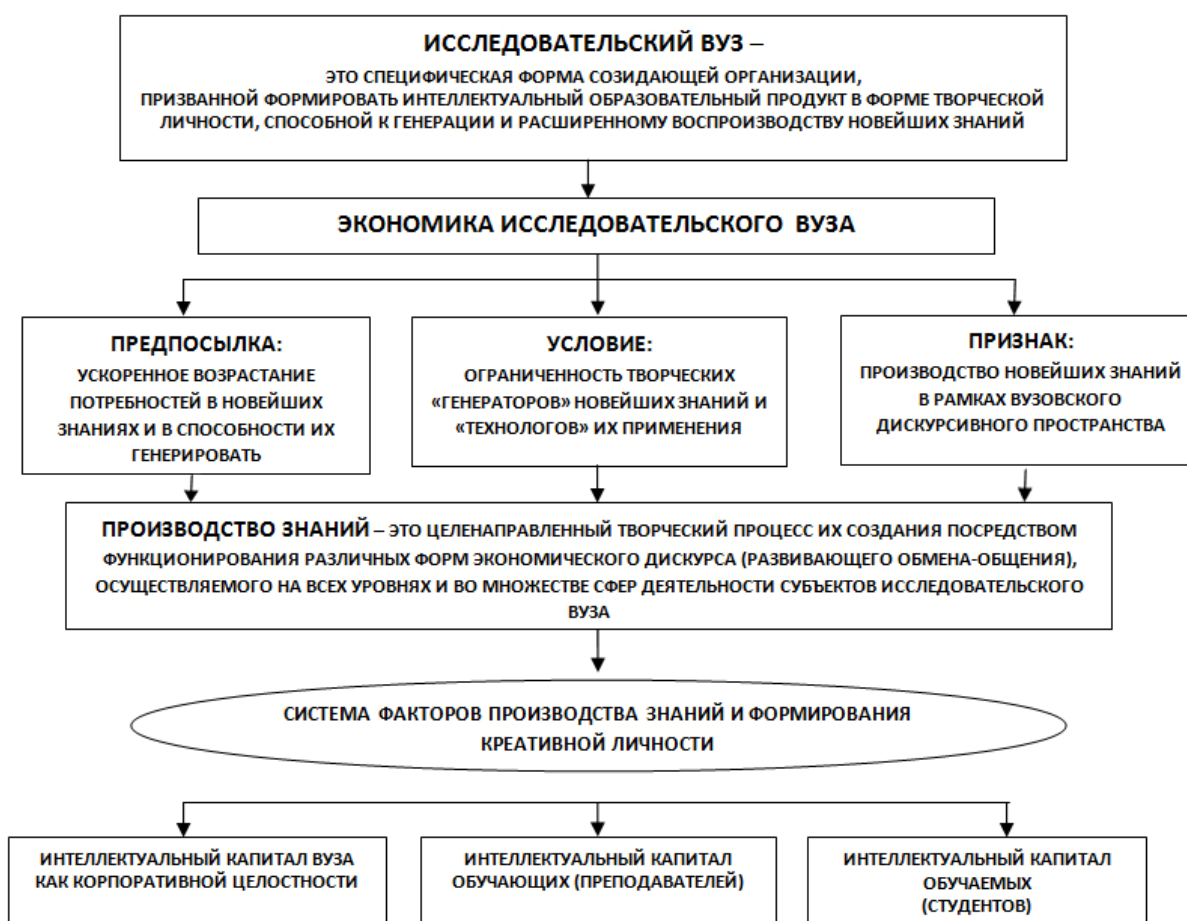


Рис.1. Основные элементы экономики исследовательского вуза

Определение сущности исследовательского вуза, интегрирующее в себе требования интеллектуального образовательного продукта, а также ключевые элементы экономики учебного заведения, подводят к некоторым умозаключениям, являющимся теоретической основой для практики формирования вуза соответствующего «креативного качества».

1. *Обобщающей формой расширенного воспроизводства знаний в рамках вуза, а также идентификатором этого воспроизводства является экономический дискурс.* Отсюда исследовательской задачей является анализ форм и способов данного дискурса на всех «этажах» функционирования исследовательского вуза; нужна также теория экономического дискурса и анализ практики его осуществления. Если конкуренция обеспечивает рост качества рыночно-ориентированного продукта, то конкордность (сотрудничество) приводит к повышению качества «знаниевого» продукта. Таким образом, учебное заведение функционирует, одновременно, в условиях внешней конкуренции (соперничества) и внутренней конкордности (сотрудничества, или сотворчества).

2. *Исследовательский характер вуза, являющего собой организационную форму интеграции образования, науки и практики, позволяет отчетливо классифицировать знания на а) методологические; б) профессиональные; в) процессные.* Отмеченные обстоятельства естественным образом определяют и круг исследовательских задач, связанных с воспроизводством методологических, профессиональных и процессных знаний. При этом малоисследованной является проблема процессного знания, под которым понимается не только знание технологии производства какого-либо конечного продукта, но знание того, как методологическое знание трансформируется в знание профессиональное, и наоборот.

3. *Интеллектуальный капитал вуза следует рассматривать в «широком» и «узком» смысле.* В широком смысле речь идет обо всех формах и видах данного капитала, функционирующего в рамках учебного заведения в виде некой структурной целостности. Каждый элемент этой структуры обладает собственной качественной определенностью и является объектом самостоятельного исследования. В узком смысле имеется в виду интеллектуальный капитал вуза как органической целостности, обеспечивающей синергетическую эффективность расширенного воспроизводства знаний. Исследовательской задачей является выявление сущности, характеристика содержания и поиск путей формирования и развития интеллектуального капитала вуза в обоих смыслах. Очевидно, что объектом исследования в системе данных «смыслов» является как интеллектуальный внутренний (эндогенный), так и внешний (экзогенный) капитал.

4. *Мотивация деятельности всех субъектов образовательного процесса в рамках вуза является следствием функционирования системы собственности на его интеллектуальный капитал.* В связи с этим, исследовательской задачей является рассмотрение субъектно-объектной структуры собственности на интеллектуальный капитал и выявление путей развития и высокоэффективной ее реализации. Но главное заключается в том, чтобы показать взаимосвязь свойств, характеристик личности собственника и качества формируемых интеллектуальных знаний субъекта (показать, как психологическая и ментальная карта личности и организации влияют на выбор форм и содержания экономического дискурса, а также на скорость воспроизводства знаний).

5. *Источником генерации новейших знаний, а также всех образовательных инноваций в исследовательском вузе является личность преподавателя.* В университете преподавательского типа господствует управленческая иерархия; здесь многое определяется решениями топ-менеджмента, а образовательный процесс в известном смысле «держится» не «на плечах» администрации. Учебному заведению исследовательского типа соответствует не управленческая «вертикаль», а руководящая «горизонталь», и одновременно с тем, как управление уступает место руководству, высокопарные речи администраторов замещаются деловыми разговорами действительных творцов новейшего знания. В университетах такого типа образовательный процесс, как это и должно быть, держится на новаторском духе, неиссякаемом энтузиазме и высокой ответственности профессорско-

преподавательского состава. Следовательно, можно констатировать, что ядром интеллектуального капитала исследовательского вуза является интеллектуальный капитал личности преподавателя. Этим и определяется задача творческого поиска путей повышения эффективности формирования, развития и продуктивного применения интеллектуального капитала профессорско-преподавательского состава вуза.

6. *Императивный характер приобретает проблема оптимизации форм и способов «метаболизма» учебного заведения.* Интеллектуальный капитал вуза формируется и развивается в условиях актуализированной взаимосвязи «вуз — окружающая среда». В связи с этим, императивом становится исследовательская задача, связанная с разработкой а) институциональных инноваций в сфере создания благоприятных экзогенных условий функционирования учебного заведения; б) благоприятных социальных условий, обеспечивающих комфортность бытия вуза в системе всех видов внешних трансакций. Как показывает отечественная практика, важнейшее значение имеют не столько формальные, сколько неформальные институты, обеспечивающие скорость и качество трансакций вуза со всеми другими организациями и, прежде всего, с властными структурами.

7. *Особой сферой исследовательского пространства является «микрометаболизм» внутривузовских структур и отдельных личностей в системах: «подразделения вуза – вуз»; «подразделения вуза – вневузовская среда»; «личность – вуз»; «личность – подразделения вуза»; «личность – внешняя для вуза среда»; «личность – личность».* Аналитические задачи, возникающие в отмеченных системах, вполне очевидны: в каждой из них имеют место свои институциональные, социальные и технико-технологические условия функционирования. В связи с этим, важно исследовать механизм влияния внешних условий на индивидуальную, групповую и корпоративную мотивацию к созидательной деятельности по воспроизводству новейших знаний.

8. *Важно методологически разграничить «условия» и «факторы», воздействующие на динамику производства интеллектуального образовательного продукта.* Условия, как система определенных обстоятельств, могут ускорять либо замедлять созидательный процесс, не являясь при этом данным процессом как таковым. Факторы - это «стрелы, пущенные в цель»; это то, что конституирует сам факт соответствующего производства. Исследовательский ракурс связан с диалектикой этих двух явлений, где могут иметь место благоприятные условия, но слабофункциональные факторы производства знаний; могут быть в наличии великолепные факторы производства, но неадекватные условия созидательной деятельности; могут присутствовать негативные характеристики того и другого; наконец, желанной целью является высокий уровень функциональности условий и факторов.

Все отмеченное выше позволяет констатировать, что интегральным фактором формирования и развития исследовательского университета, как ключевого субъекта в современной экономике знаний, является *интеллектуальный капитал вуза* как целостного единства, так и отдельных его субъектов. Отсюда важнейшей задачей в сфере формирования и развития исследовательского вуза является создание высокоэффективной *системы управления* его интеллектуальным капиталом. Создание такой системы требует не привычной концентрации исследовательских усилий руководителей и профессорско-преподавательского состава на решении программно-фрагментарных «новаторских» задач, а требует формирования инновационного менталитета, являющегося имманентной основой профессиональной идентификации каждой личности, производящей интеллектуальный образовательный продукт.

## Литература

1. Аузан А., Келимбетов К. Социокультурная формула экономической модернизации // Вопросы экономики. – 2012. – № 5.
2. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б. З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2010.
3. Коулопоулос Т. М. Управление знаниями. – М.: Эксмо, 2008.
4. Кун Т. Структура научных революций / Томас Кун; пер. с англ. И. З. Налетова. – М.: АСТ МОСКВА, 2009.

5. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. — 3-е изд., доп. — М.: Смысл, 2007.
6. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. — 2012. — № 8.
7. Птуха А. Р., Степанов С. С. На развилке менталитетов. Действенные рецепты для инноваций, бизнеса и закона в России. — СПб.: Алетейя, 2010.
8. Сонин К., Хованская И., Юдкевич М. Построение исследовательского университета: структура финансирования и условия найма профессоров // Вопросы экономики. — 2008. — № 12.
9. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организации. — М.: Поколение, 2007.
10. Хайнце Р. Не бойтесь изменений: Как достичь успеха в ходе перемен. — СПб.: Издательство Вернера Регена, 2007.
11. Цаплин В. С. Разумное, но не мыслящее. — М.: Крафт+, 2009.
12. Экономика знаний: Коллективная монография / под ред. проф. В. П. Колесова. — М.: ИНФРА-М, 2008.

### VALUABLE AND SEMANTIC ONTOLOGY OF FORMATION OF MODERN RESEARCH UNIVERSITY

*In the article general requirements come to light to the educational sector of economy of knowledges in the person of higher educational establishments. Investigated and determined new quality of educational product, that allows to specify requirements to the modern research university; determination of essence of such institute of higher is given. The general theoretic contours of research university are developed as a producer of the newest knowledges.*

*Keywords: Research university; intellectual educational product; intellectual capital; ecology of personality; methodological and professional knowledges.*

*Boris Varisovich Salikhov, the professor of chair of management and marketing of the Moscow university of S.Yu. Vitte, the Doctor of Economics, the professor*