

7. Кочетов Э. Г. Миланский Меморандум: зримое воплощение фундаментальных гуманитарных заделов (мир входит в неоэкономическую модель развития). <http://viperson.ru/wind.php? ID=656629&soch=1>.

**Brexit, then everywhere: fate of integration groupings – care other coordinates**

*Ernest Georgievich Kochetov, President of the Public Academy of Geo-Economics and Global Studies, scientific supervisor of geo-economic group at State Duma of Russian Federation, Head of Center for Strategic Studies of geo-economics HSE NIIVS, Doctor of Economics, Academician of Russian Academy of Natural Sciences.*

*Kochetov E.G. Brexit, then everywhere: the fate of integration unions – moving into different coordinates*

*Brexit is just not a fact emphasizing that the UK «breaks out» of the integration group, but rather some evidence that the European integration platform as a whole has «wavered». Brexit here represents the first sign of global, regional and world transformations: new processes, new paradigms enter the international arena driven by «new people» and geo-economic «points of view» on the world order. Brexit, then everywhere: the fate of integration unions – moving into different coordinates.*

*Keywords: Brexit, European integration platform, globalistics, geogenesis, geoeconomics, geofinance, geoeconomic atlas of the world, network reproduction systems, resource consolidation, world income.*

УДК 664.001

**РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

*Алефтина Ивановна Кузнецова, д-р экон. наук, проф., зам. директора,  
e-mail: [alla.kuznetso@yandex.ru](mailto:alla.kuznetso@yandex.ru),*

*Центр корпоративного обучения ИДПО ГАСИС НИУ ВШЭ,  
<http://www.cer-gasis.ru>,*

*Артак Санасарович Зурабян, преп. колледжа МУ им. С. Ю. Витте,  
аспирант кафедры ЭГХуСО,*

*e-mail: [Artak.zurabyan@gruzprofi.ru](mailto:Artak.zurabyan@gruzprofi.ru),  
Московский университет им. С. Ю. Витте,  
<https://www.muiv.ru>*

*В связи с принятием рядом зарубежных стран в отношении России санкционных мер, запрета на продажу российским предприятиям новых технологий и высокотехнологичного оборудования в ряде отраслей промышленности тема развития инновационной среды отечественных компаний получила новый импульс к более тщательному исследованию в контексте обеспечения национальной безопасности, снижения зависимости стратегически значимых отраслей от зарубежных поставок. В настоящей статье исследуется взаимосвязь развития инновационной среды и ее влияния на решение задачи российской промышленностью импортозамещения продукции.*

*Ключевые слова: инновационная среда; импортозамещение; промышленная продукция.*

**DOI: 10.21777/2307-6135-2016-4-19-24**

Освоение новых рынков инновационной продукции на основе применения передовых производственных технологий заявлено в составе целей государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», принятой Правительством Российской Федерации в 2014 году. Опережающее формирование инновационной инфраструктуры для развития новых перспективных отраслей промышленности обозначено первоочередной задачей реализации данной программы, а в

числе целевых индикаторов указаны доля затрат на инновации в общем объеме производства и удельный вес инновационно-активных предприятий [1].



**А.И. Кузнецова**

Следует отметить, что российский законодатель избегает использовать термин «инновационная среда», оперируя понятиями «инновационная сфера», «инновационная инфраструктура» и т. п., в связи с чем целесообразно остановиться на определении содержания данного понятия в современной науке.

В. В. Ноздрин определяет суть инновационной среды как комплекс условий, которые формируют предпосылки активизации инновационной деятельности компаний [6]. И. М. Помолодина считает, что данное понятие объединяет совокупность научных и технологических условий национальной инновационной системы и социально-экономических условий, которые

приводят к возникновению синергетического эффекта при воздействии на деловую активность компаний посредством развития их инновационной деятельности [8]. По мнению А. Н. Алексеева, инновационная среда представляет собой единство неуправляемой макросреды и внутренней микросреды инновационных компаний [3], при этом в данном определении игнорируется вектор действия среды на инновационные компании. Н. В. Дмитриева, напротив, уже в самом определении говорит о том, что инновационная среда как совокупность динамичных социальных, экономических, правовых, организационных и прочих субъективных и объективных условий может оказывать на инновационную деятельность компаний как сдерживающее, так и стимулирующее действие [5].



**А.С. Зурабян**

Даже небольшой обзор существующих определений исследуемого понятия свидетельствует о неоднозначности понимания данного явления в научной среде и среди инноваторов-практиков, что является одной из причин непопулярности использования данного термина в российском законодательстве и отсутствии единой системной политики по развитию формирующих инновационную среду условий. По нашему мнению, инновационная среда представляет собой комплекс не только условий, но и субъектов и факторов, влияние которых на предприятия детерминирует их инновационную активность.

В 2011 году была принята Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года [2], в которой содержатся стратегические ориентиры инновационного развития российской экономики, определены плановые индикаторы инновационной активности, предусмотрена система взаимосвязанных стратегий и государственных программ. Принятие стратегии – попытка государственной власти разработать четкую систему мероприятий на долгосрочную перспективу для решения следующих задач:

- кадровое обеспечение инновационного роста;
- стимулирование инновационной активности уже существующих компаний и учреждение новых инновационных фирм;
- формирование структурно сбалансированного сектора научных исследований и разработок;
- интеграция России в мировые инновационные процессы;
- внедрение в деятельность государственных органов современных информационно-коммуникационных технологий.

Россия даже в благоприятный период до 2014 года – года относительно стабильных высоких цен на углеводороды, бюджетного профицита и активного сотрудничества с зарубежными странами по вопросам технологического и инновационного обмена, характеризовалась относительно низким уровнем экспорта высокотехнологичной продукции. Так, по данным Всемирного банка, если в развитых странах доля экспорта высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта продукции обрабатываю-

щей промышленности составляет 70–90%, то в России данный показатель еще в 2007 году составлял только 25%. При этом в относительно благополучные периоды, когда цены на нефть были довольно стабильными и относительно высокими, бюджет сводился с профицитом, а государство реализовывало широкий комплекс мер по стимулированию инновационной активности и поддержке экспорта российской продукции, данный показатель динамично увеличивался, достигнув в 2014 году уровня в 71% (рис. 1).

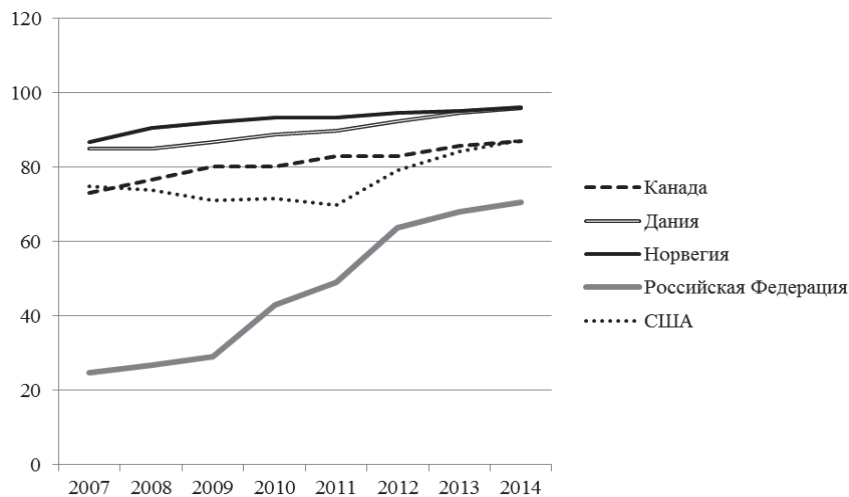


Рис. 1. Доля экспорта высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта продукции обрабатывающей промышленности [7]

Значительный объем средств, выделяемых из бюджета на финансовую поддержку инноваций в рамках реализации различных государственных программ до 2014 года, в целом не оказал значительного влияния на повышение уровня расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в структуре валового внутреннего продукта в России. Данный показатель, характеризующий развитие российской экономики, существенно ниже в сравнении с уровнем развитых стран, что даже в относительно благополучный период развития отечественного народного хозяйства не соответствовало потребностям структурной перестройки, инновационного прорыва или даже стратегии «догоняющего развития».

Доля расходов на НИОКР в валовом внутреннем продукте России в исследуемый период составляла 1,1%, при этом аналогичный показатель для развитых стран был в 2–3 раза выше (рис. 2). В Стратегии инновационного развития в качестве целевого ориентира указан уровень в 2,5–3% [7].

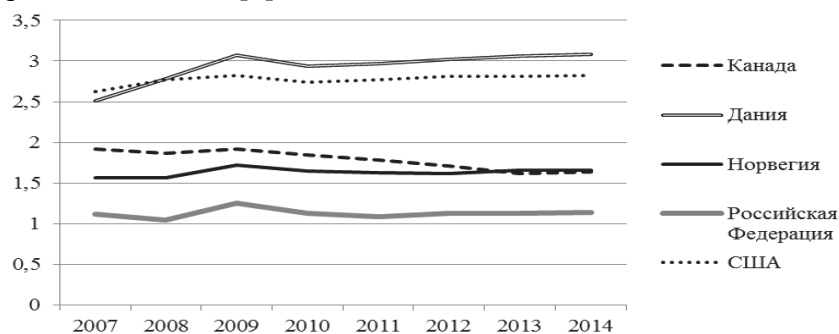


Рис. 2. Доля R&D затрат в валовом внутреннем продукте в разных странах [7]

Таким образом, несмотря на значительные успехи российского правительства по стимулированию инновационной активности отечественных промышленных предприятий коренного перелома в данном направлении до 2014 года не произошло. Финансирование науки и инноваций осуществлялось при активной государственной поддержке, при этом сами предприятия недостаточно активно инвестировали в разработку и освое-

ние производства новой продукции.

Изменение внешнеэкономических условий – введение торгово-экономических санкций в отношении российских компаний со стороны зарубежных государств и нестабильность на мировых рынках углеводородов способствовало осознанию на государственном уровне необходимости поддержки отечественных компаний, ориентированных на производство продукции для замещения импорта. В некоторых отраслях обрабатывающей промышленности, ориентированных на конечного потребителя, например, в автомобилестроении, такое решение было принято ранее – в 2005–2006 гг. Активная государственная поддержка транспортных предприятий привела не только к наращиванию собственного производства легковых автомобилей, но и к развитию обеспечивающих подотраслей.

Практическая реализация государственной промышленной политики, одной из целей которой сегодня является импортозамещение, активно осуществляется после принятия «Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году». В условиях ограниченности финансовых ресурсов государство определило закрытый список приоритетных отраслей народного хозяйства и перечень товаров, для которых замещение импортных поставок первоочередно. По каждой отрасли были сформированы «дорожные карты» с указанием конкретных предприятий, мер поддержки и целей их использования.

Максимальный объем финансовых ресурсов при реализации государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» планируется направить на поддержку российского автомобилестроения, их размер оценивается в 795,6 млрд руб. Учет предыдущего опыта поддержки отрасли и анализ содержащихся в подпрограмме по развитию автомобильной промышленности мероприятий позволяет сделать вывод о том, что правительство продолжит курс на стимулирование потребительского спроса на автомобили отечественного производства путем софинансирования затрат потребителя на приобретение автомобилей в лизинг и кредит. По нашему мнению, такая политика не направлена на активизацию инновационных факторов развития отрасли и не способствует обеспечению конкурентоспособности отечественных автомобильных компаний. Она позволяет достичь краткосрочного эффекта в виде роста показателей производства и продаж, при этом делает отрасль крайне зависимой от платежеспособности населения на внутреннем рынке. При наступлении очередного кризиса в российской экономике компании-производители автомобилей будут вновь указывать на необходимость государственной поддержки для стабильного функционирования.

В данном контексте целесообразно привести мнение Ю. В. Вертаковой и В. А. Плотникова о том, что импортозамещение по своей сути предусматривает производство на территории государства уже существующих товаров и услуг, что в инновационном контексте означает реализацию политики не опережающего, а догоняющего развития национальной экономики [4]. В этой связи импортозамещение в России должно осуществляться не по алгоритму копирования и воспроизведения необходимых зарубежных аналогов, а на разработку и освоение собственных новых конкурентоспособных и эффективных технологий и продукции.

Политика импортозамещения и инновационного развития направлена на достижение долгосрочного эффекта, так как даже в масштабе конкретного промышленного предприятия инновационные проекты приводят к первым результатам через 5–7 лет после принятия решения об их реализации. В этой связи подводить первые итоги ее реализации несвоевременно. Тем не менее анализ актуальных показателей статистики, характеризующих динамику производства продукции в различных отраслях промышленности России, подтверждает острую необходимость ее поддержки со стороны государства. Так, наблюдается снижение объемов производимой продукции, которое намечалось в некоторых сферах еще в 2012–2013 годах (рис. 3). В целом по обрабатывающей промышленности в 2010–2015 годах наблюдалось снижение индекса производства,

определенного по отношению к предыдущему периоду, со 111% до 95%. В 2015 году из рассматриваемых отраслей промышленности рост демонстрировали только химическое производство (на 6% в год) и производство пищевых продуктов (на 2%) (табл. 1), что обусловлено в первую очередь влиянием санкций и продовольственного эмбарго.

Таблица 1  
Индексы производства продукции в отраслях промышленности России [9]

Индекс производства, % к предыдущему году	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Машины и оборудование	115	105	103	97	92	89
Электронное и оптическое оборудование	119	109	106	99	100	92
Транспорт и транспортные средства	127,2	118	110	102	109	92
Пищевые продукты	103	104	104	101	103	102
Текстильное и швейное производство	109	107	101	104	98	88
Производство кожи, изделий из кожи и обуви	120	102	98	96	97	89
Обработка древесины и производство изделий из дерева	113	107	96	108	95	97
Химическое производство	111	108	104	105	100	106
Металлургия	112	106	105	100	101	94
Обрабатывающие производства в целом	111	108	105	101	102	95

Обращает на себя внимание снижение объемов производства, ориентированных на промышленные предприятия как потребителей. Начиная с 2013 года снижается объем производства российскими компаниями машин и оборудования, электронного и оптического оборудования, многие обеспечивающие подотрасли требуют в России практически полного восстановления. Данная динамика вызывает озабоченность в контексте технологического обеспечения политики импортозамещения, так как значительная часть эффективных российских предприятий использует иностранное производственное оборудование и технологии. Неконкурентоспособность отечественной продукции для промышленности напрямую связана с их недостаточной инновационной активностью, отсутствием новых эффективных и востребованных разработок, недостаточно активной маркетинговой политикой. Данные проблемы требуют первоочередного решения в контексте государственной промышленной политики.

В заключение целесообразно привести комплекс мер, реализация которых, на наш взгляд, будет способствовать решению задач по импортозамещению российскими аналогами зарубежной продукции, с одной стороны, и стимулированию инновационной активности российских предприятий, с другой, в т. ч.:

- система мер по решению проблем кадрового обеспечения инновационного процесса, повышение социального статуса и материального обеспечения инженеров и инноваторов;
- меры стимулирующего характера: приоритет продукции российского производства в системе государственных и муниципальных закупок, ограничения на закупку экспортных товаров в ряде отраслей и т. п.;
- меры государственной поддержки по стимулированию потребительского спроса на российские товары;
- меры таможенно-тарифного регулирования: повышение ввозных таможенных пошлин в приоритетных отраслях с потенциалом развития, защитные компенсационные и антидемпинговые меры;
- использование инструментов технического регулирования и стандартизации для обеспечения конкурентоспособности промышленной продукции российских предприятий на внешних рынках и установления технических ограничений на импорт;
- активизация инновационно-инвестиционной деятельности промышленных предприятий: реализация проектов государственно-частного партнерства в промыш-

ленности; субсидирование затрат на НИОКР и техническую модернизацию, формирование и дальнейшее развитие институтов поддержки инноваций (венчурные фонды, индустриальные парки и т. п.);

– формирование финансового фонда для финансирования в форме долгосрочного кредита по сниженным ставкам проектов по импортозамещению инновационного характера;

– налоговые льготы и преференции инновационным предприятиям, реализующим программы импортозамещения;

– софинансирование проектов по созданию исследовательских лабораторий и объектов инновационной инфраструктуры;

– оказание консультационной и маркетинговой поддержки инновационных компаний, экспортирующих продукцию.

Комплексная реализация данных мероприятий потребует определенной политической воли со стороны российского правительства, при этом в долгосрочной перспективе принесет положительные экономические результаты и будет способствовать структурной перестройке российской экономики, решению проблем по обеспечению национальной безопасности и конкурентоспособности российской промышленности.

### Литература

1. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 328 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (ч. 4). Ст. 2173.

2. О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.: Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124>.

3. *Алексашина Т. В., Алексеев А. Н.* Интеллектуальный капитал и промышленный потенциал: векторы инновационного развития. – М., 2016.

4. *Вертакова Ю. В., Плотников В. А.* Перспективы импортозамещения в высокотехнологичных отраслях промышленности // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. 2014. № 27. С. 7–19.

5. *Дмитриева Н. В.* К вопросу формирования инновационной среды в сфере обрабатывающих производств // Транспортное дело России. 2010. № 9. С. 65–66.

6. *Ноздрин В. В.* Инновационная среда: содержание, сущность, базовые принципы // Актуальные вопросы экономических наук. 2011. № 21. С. 137–141.

7. Открытые статистические данные Всемирного банка. <http://wdi.worldbank.org/tables>.

8. *Помолодина И. М.* Методический подход к оценке инновационной среды страны // Вопросы экономики и права. 2011. № 7. С. 134–140.

9. Россия в цифрах 2016. – М.: Росстат, 2016. 543 с.

### Development of the innovative environment of the industrial enterprises as import substitution factor

*Alefina Ivanovna Kuznetsova, Dr.Econ.Sci., professor, deputy director of the E-mail center: corporate training of IDPO GASIS Higher School of Economics National Research University*

*Artak Sanasarovich Zurabyan, teacher of MU college of S. Yu. Witte, graduate student of department Department of Economy of municipal economy and services industry*

*Due to the acceptance by a number of foreign countries concerning Russia of sanctions measures, the ban on sale to the Russian enterprises of new technologies and the hi-tech equipment in a number of industries the subject of development of the innovative environment of the domestic companies received a new boost to more careful research in the context of ensuring national security, decrease in dependence of strategically significant branches on foreign deliveries. In the present article the interrelation of development of the innovative environment and its influence on the solution of a task is investigated by the Russian industry of import substitution of production.*

*Keywords: innovative environment, import substitution, industrial output.*