

УДК 347.97/99

РАССМОТРЕНИЕ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ СПОРОВ В ПЕРИОД COVID-19 (НА ПРИМЕРЕ СИНГАПУРА)

Слабоспицкий Анатолий Сергеевич^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Шмыгленко Алексей Денисович¹,
e-mail: a.schmiglencko2015@yandex.ru,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия,

²Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия

Проведен анализ судебной системы Сингапура через призму ее судоустройственного и судопроизводственного механизма. Представлен краткий обзор опыта внедрения в данную систему электронных информационно-коммуникационных технологий. Обращается внимание на такие нетипичные суды, которые работают в ночное время. Задача исследования – краткий обзор опыта судопроизводства и судопроизводства по гражданским делам в условиях пандемии на примере города-государства Сингапура. Цель – осветить практические предложения зарубежной юрисдикции для переосмысления возможностей достижения доступности правосудия, а также благодаря умеренной рецепции рассмотреть возможность имплементации этого опыта. Методологическую основу проведенного исследования составили: сравнительно-правовой метод; формально-юридический метод; общенаучные методы познания. Анализ опыта работы данной страны в кризисной ситуации позволяет увидеть как вскрывающиеся недостатки примененных мер реагирования, так и успешное достижение поставленных задач по преодолению сложившейся нестандартной ситуации. Показательно, что ряд механизмов, предложенных к внедрению, носит общие основополагающие черты: переход на активное использование видео-конференц-связи, расширенное использование их высокотехнологических механизмов взаимодействия судебной системы и общества.

Ключевые слова: электронный суд, автоматизация судопроизводства, доступность правосудия, интернет

CONSIDERATION OF CIVIL DISPUTES IN THE PERIOD OF COVID-19 (ON THE EXAMPLE OF SINGAPORE)

Slabospitsky A.S.^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Shmyglenko A.D.¹,
e-mail: a.schmiglencko2015@yandex.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia,

²All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia

The analysis of the judicial system of Singapore through the prism of its judicial and judicial mechanism is carried out. A brief overview of the experience of introducing electronic information and communication technologies into this system is given. Attention is also drawn to such non-typical vessels that operate at night. The purpose of the study is a brief overview of the experience of legal proceedings and civil proceedings in the context of a pandemic on the example of the city state of Singapore. The purpose of the study is to highlight practical proposals of foreign jurisdiction for rethinking the possibilities of achieving accessibility of justice, and also, thanks to a moderate reception, to consider the possibility of implementing this experience. The methodological basis of the research was: comparative legal method, formal legal method and general scientific methods of cognition. The analysis of the experience of this country in a crisis situation allows us to see both the revealed shortcomings of the applied response measures and the successful achievement of the tasks set to overcome the

current non-standard situation. It is significant that a number of mechanisms proposed for implementation have common fundamental features: the transition to the active use of videoconferencing and the expanded use of their high-tech mechanisms of interaction between the judicial system and society.

Keywords: electronic court, automation of legal proceedings, accessibility of justice, internet

DOI 10.21777/2587-9472-2021-4-36-39

Судебная система Сингапура состоит из двух уровней: The Supreme Court (Верховный суд Сингапура) и State Courts (государственные суды) [1]. В качестве оснований к переименованию последних отмечалась необходимость дополнительно подчеркнуть их высокую значимость для общества, ввиду того что по подавляющему числу споров тяжущиеся обращаются именно в эти суды. Верховный суд Сингапура состоит из Высокого суда и Апелляционного суда и является высшим звеном судебной системы по уголовным, гражданским и экономическим спорам. Высокий суд Сингапура функционирует в качестве суда первой и апелляционной инстанции. Как суд апелляционной инстанции, он рассматривает жалобы на акты, принятые государственными судами.

В состав государственных судов первоначально входят: магистратские (мировые) суды; окружные суды; коронерские суды.

Некоторые окружные суды и мировые суды также относятся к специализированным судам, в том числе суд сообщества, дорожный суд и ночные суды, причем название данных судов отражает в первом случае их компетенцию, а во втором – режим работы, а именно в вечернее время, с целью не отвлекать граждан от повседневных дел для участия в судебном заседании.

Таким образом, распределение компетенций между перечисленными звеньями судебной системы Сингапура в основном происходит на основании предметного состава спора.

Переходя к опыту внедрения информационно-коммуникационных технологий в Сингапуре, следует отметить, что, согласно зарубежным и отечественным авторам, электронные технологии, с одной стороны, позволяют оптимизировать и усовершенствовать действующие модели правосудия, а с другой – скорее всего, постепенно превратятся в мейнстрим для дальнейших реформ [2; 3].

Специализированная платформа EFS позволила создать популярные у сторон сервисы, связанные с доступом к базе данных судебных дел, начиная от поиска даты и времени судебного заседания и заканчивая получением электронного образа окончательного судебного акта [4]. Отметим, что для многих моделей правосудия продолжают быть актуальными такие технологические решения, которые позволяют всем заинтересованным лицам, не выходя из дома в любой момент времени, получить объективное представление о ходе рассмотрения судебного дела и одновременно нивелировать человеческий фактор со стороны сотрудников суда.

В сингапурских судах электронные технологии продолжают постепенно встраиваться в судопроизводство. Здесь обращает на себя внимание реализация так называемой «концепции императивных приказов», устанавливающей для лиц, участвующих в деле, определенные процессуальные сроки. Основные элементы такого механизма уже внедрены в процессуальные кодексы как Российской Федерации, так и Республики Казахстан. Отличительной особенностью механизма, примененного в Сингапуре, является его автоматизация [5].

Еще одной отличительной особенностью работы Сингапурской судебной системы является наличие общего правила проводить предварительные судебные заседания через видео-конференц-связь, а не «вживую».

В 2020 г., в условиях пандемии коронавируса, суды Сингапура в указанный временной отрезок фактически частично перестали рассматривать дела, за исключением только тех споров, которые не требовали отлагательств, и опять же акцент делался на том, чтобы по возможности рассмотрение этих дел осуществлялось с применением видео-конференц-связи или телефонной связи. Для определения единого перечня дел, которые были отнесены к категории неотложных, на официальных сайтах судов были опубликованы соответствующие списки. Все остальные споры, которые не попали в указанные списки, по умолчанию подлежали отложению. Учитывая, что фактически каждое судебное дело яв-

ляется уникальным, был предусмотрен исключительный механизм, согласно которому по заявлению сторон конкретный спор мог быть признан не требующим отлагательств [6, с. 80].

Вводились и дополнительные ограничения в части личного приема граждан, а прием всей входящей в суд корреспонденции переводился на дистанционный режим, т.е. в электронный вид или через почтовые отделения связи. Аналогично обстояло дело и с приемом посетителей суда по другим вопросам [7].

С 8 июня 2020 г. слушания по большинству дел были возобновлены. Чтобы эффективнее рассмотреть объективно избыточно накопленные материалы судебных дел, судьи Верховного суда Сингапура приняли решение о том, чтобы не уходить в свои традиционные ежегодные отпуска в июне, и такая практика нашла поддержку в судебных составах государственных судов Сингапура.

Судебная система Сингапура на данный момент является одной из наиболее высокотехнологичных моделей правосудия, а более чем двадцатилетний опыт внедрения таких механизмов только дополнительно подчеркивает это обстоятельство. Повсеместный опыт применения видеоконференц-связи уже шагнул дальше и в настоящий момент позволяет участвовать в судебном заседании, не выходя из дома, не только тяжущимся лицам, но и судьям. Более того, этот подход не ограничивает место нахождения сторон и позволяет участвовать в судебном процессе, находясь за границей. Кроме того, применение автоматизированных технологий в отношении как документооборота путем повсеместного перевода его в цифровой формат, так и автоматизации процесса отслеживания процессуальных сроков хода судебного заседания вызывает еще больший интерес к изучению таких технологических решений, носящих универсальный характер, с точки зрения их возможной имплементации в отечественном правосудии. В то же время обращает на себя внимание первоначальная недостаточность подготовки процессуального законодательства Сингапура к подобного рода форс-мажорным обстоятельствам, как минимум в понимании основных алгоритмов действий.

Список литературы

1. In the Supreme Court of the Republic of Singapore // Registrar's Circular. – 2020. – No. 3. – March 27.
2. School York University (Toronto, Canada). – URL: <http://www.research.osgoode.yorku.ca/iapl2007> (дата обращения: 03.01.2022). – Текст: электронный.
3. Гуреев В.А., Слабоспицкий А.С. Отдельные вопросы внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов в контексте зарубежного опыта // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 10. – С. 72–75.
4. Lim Seng Siew. The role of Service Bureaux in EFS. – URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm> (дата обращения: 18.03.2021). – Текст: электронный.
5. Жуйков В., Борисова Е., Головки Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацация М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судоустройства в России: новый этап // Закон. – 2016. – № 11. – С. 20–34.
6. Слабоспицкий А.С. Судебная система Сингапура (опыт работы в пандемию 2020 г.) // Вестник Казахского национального университета. – 2021. – Т. 97, № 1. – С. 78–86.
7. Message from Chief Justice Sundaresh Menon: the Singapore judiciary's response to COVID-19 (March 26, 2020). – URL: <http://www.perma.cc/WA7T-DBHN> (дата обращения: 12.03.2022). – Текст: электронный.

References

1. In the Supreme Court of the Republic of Singapore // Registrar's Circular. – 2020. – No. 3. – March 27.
2. School York University (Toronto, Canada). – URL: <http://www.research.osgoode.yorku.ca/iapl2007> (data obrashcheniya: 03.01.2022). – Tekst: elektronnyj.
3. Gureev V.A., Slabospickij A.S. Otdel'nye voprosy vnedreniya informacionno-kommunikacionnyh tekhnologij v deyatel'nost' sudov v kontekste zarubezhnogo opyta // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2019. – № 10. – S. 72–75.
4. Lim Seng Siew. The role of Service Bureaux in EFS. – URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm> (data obrashcheniya: 18.03.2021). – Tekst: elektronnyj.
5. Zhujkov V., Borisova E., Golovko L., Bonner A., Yarkov V., Afanas'ev S., Pashin S., Pacaciya M., Taj Yu., Smol'nikov D. Reforma sudoustrojstva v Rossii: novyj etap // Zakon. – 2016. – № 11. – S. 20–34.

6. *Slabospickij A.S.* Sudebnaya sistema Singapura (opyt raboty v pandemiyu 2020 g.) // Vestnik Kazahskogo nacional'nogo universiteta. – 2021. – T. 97, № 1. – S. 78–86.

7. Message from Chief Justice Sundaresh Menon: the Singapore judiciary's response to COVID-19 (March 26, 2020). – URL: <http://www.perma.cc/WA7T-DBHN> (data obrashcheniya: 12.03.2022). – Tekst: elektronnyj.