

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИИ

Чугунов Виктор Иванович<sup>1</sup>,

канд. экон. наук, доцент,

e-mail: chuginov65@rambler.ru,

<sup>1</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

*В статье на основе критического подхода исследовано экономическое содержание категории «инвестиционная активность», приведена ее авторская трактовка. Изучены основные методические подходы к оценке уровня инвестиционной активности в регионах. Разработана авторская методика количественного измерения степени инвестиционной активности федеральных округов Российской Федерации на основе суммирования значений их пяти ключевых инвестиционных индикаторов. Дана комплексная оценка ситуации в инвестиционной сфере субъектов РФ за 2017–2021 годы. Составлен рейтинг инвестиционной активности федеральных округов России. Методологический инструментарий, используемый при подготовке статьи, состоит из системного, структурного, абстрактно-логического и сравнительного анализа, методов группировок, рейтингования и обобщения. Результаты исследования имеют практическую значимость и могут быть использованы федеральными и региональными органами власти при разработке программ социально-экономического развития территорий, а также рейтинговыми агентствами при формировании инвестиционных рейтингов федеральных округов и отдельных регионов Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** инвестиционная активность, норма инвестирования, федеральный округ, критерий, интегральный показатель, рейтинг

## THEORETICAL, METHODOLOGICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF ASSESSING THE INVESTMENT ACTIVITY OF THE FEDERAL DISTRICTS OF RUSSIA

Chuginov V.I.<sup>1</sup>,

candidate of economic sciences, associate professor,

e-mail: chuginov65@rambler.ru,

<sup>1</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*The economic content of the category “investment activity” is investigated in the article on the basis of the critical approach. The author’s interpretation of this phenomenon is presented. The main methodological approaches to the assessment of the level of investment activity in the regions have been studied. The author’s methodology of quantitative measurement of the degree of investment activity of the federal districts of the Russian Federation on the basis of summing up the values of their five key investment indicators has been developed. A comprehensive assessment of the situation in the investment sphere of the subjects of the Russian Federation for 2017–2021 is given. The rating of investment activity of the federal districts of Russia has been compiled. The methodological tools used in the preparation of the article contains system, structural, abstract-logical and comparative analysis, grouping methods, rating and generalization. The results of the research are of practical importance and can be used by federal and regional authorities in the development of programs for the socio-economic development of territories, as well as by rating agencies in the forming of investment ratings of federal districts and individual regions of the Russian Federation.*

**Keywords:** investment activity, investment rate, federal district, criterion, integral indicator, rating

DOI 10.21777/2587-554X-2023-2-14-24

## Введение

В условиях глобальной трансформации ключевой инвестиционной проблемой выступает необходимость повышения инвестиционной активности в регионах, федеральных округах и в стране в целом, поскольку только в этом случае можно будет рассчитывать на развитие как таковое и оперативное реагирование на вызовы современного мира. Поэтому данной проблеме уделяется приоритетное внимание как на федеральном, так и на региональном уровнях. Так, на «Совещании о мерах по стимулированию инвестиционной активности»<sup>1</sup>, проводимом Президентом РФ В.В. Путиным с представителями деловых кругов в марте 2021 года, было подчеркнуто, что проблема повышения инвестиционной активности выступает важнейшей задачей бизнес-сообщества, региональных властей и федерального правительства, без решения которой невозможно добиться повышения темпов экономического роста в стране, увеличения занятости и доходов граждан. Особенно актуальна данная проблема для российских регионов, имеющих скудную природно-ресурсную базу, ограниченный экспортный потенциал, относительно невысокую инвестиционную привлекательность [1, с. 668].

В то же время, в научных исследованиях и практической деятельности до сегодняшнего дня не сформулировано единой общепризнанной трактовки категории «инвестиционная активность». Нет и единого методического подхода к определению уровня инвестиционной активности территории, а также «количественной оценки характеризующих ее индикаторов» [2, с. 411]. Поэтому в рамках данной статьи поставлена задача уточнения содержания термина «инвестиционная активность», разработка методического подхода к ее количественному измерению и его практическая апробация на материалах федеральных округов РФ.

## Методы исследования

В процессе проведения исследования использовались самые разнообразные методы изучения и познания: системного, структурного, абстрактно-логического и сравнительного анализа, методы группировок, рейтингования и обобщения. Объектом исследования выступает инвестиционная активность федеральных округов России. Предмет исследования – совокупность экономических отношений, возникающих в процессе проведения интегральной оценки инвестиционной активности территорий.

Информационной базой исследования являются официальные данные Федеральной службы государственной статистики по федеральным округам России за период с 2017 по 2021 год. Так как понятие «инвестиционная активность» в значительной мере является относительной категорией, для ее количественной оценки использовался интегральный показатель, определяемый на основе суммирования средних за последние пять лет значений ключевых инвестиционных индикаторов по каждому округу. При этом за единицу был принят соответствующий инвестиционный индикатор по Российской Федерации в целом, а по отдельному федеральному округу он мог быть больше или меньше единицы.

**Экономическое содержание инвестиционной активности региона  
и методические подходы к ее оценке**

Как уже отмечалось выше, учеными и практиками предлагаются довольно разнообразные трактовки категории «инвестиционная активность региона», отражающие множественность подходов к пониманию ее экономической сущности. Все это не позволяет провести ее качественную и количественную оценку, отделить от других близких по содержанию инвестиционных категорий. В связи с этим критически проанализируем основные подходы к трактовке исследуемой категории.

Довольно распространенной является следующая интерпретация термина: «под инвестиционной активностью следует понимать интенсивность реализации инвестиционных проектов субъектами региональной экономики, которая характеризуется объемами, темпами роста и общей структурой инвестиций» [3, с. 18].

<sup>1</sup> Совещание о мерах по стимулированию инвестиционной активности // Официальный сайт Президента Российской Федерации. 2021. 11 марта. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65141> (дата обращения: 10.03.2023). – Текст: электронный.

Отдельные авторы рассматривают инвестиционную активность как производную двух других важнейших инвестиционных категорий, понимая под ней процесс эффективной реализации инвестиционного потенциала региона в условиях существующего инвестиционного риска [4, с. 17]. Необходимо отметить, что данный подход затрудняет практическую количественную и качественную оценку категории, так как она рассматривается в зависимости от других сводных инвестиционных показателей.

Ряд исследователей трактуют инвестиционную активность как степень интенсивности процессов инвестирования, протекающих в рамках определенной территории и формирующихся с учетом имеющихся финансовых ресурсов государства, бизнеса и домохозяйств, привлеченных ими для осуществления инвестиционной деятельности [2; 5; 6]. Здесь инвестиционная активность напрямую ставится в зависимость от финансового потенциала региона по генерированию инвестиционных ресурсов и только опосредованно связана с конкретным инвестиционным показателем.

На основе критического подхода к позициям отдельных исследователей сформулирована авторская трактовка исследуемой категории: под инвестиционной активностью следует понимать интенсивность инвестиционной деятельности в регионе, характеризующуюся динамикой изменения ключевых инвестиционных индикаторов территории в сравнении со среднероссийскими значениями. Предложенной дефиниции и придерживались в данной статье при исследовании практических аспектов рассматриваемой проблемы.

В Российской Федерации, несмотря на особую значимость инвестиционной активности как индикатора состояния инвестиционной сферы территории, ни на государственном уровне, ни в научной среде до сих пор не разработана единая общепринятая методика ее оценки. Большая часть авторов, занимающихся изучением данной проблемы, в качестве таких индикаторов выделяют темпы роста валового внутреннего продукта, темпы роста инвестиций в основной капитал, темпы роста инвестиций на душу населения [7; 8]. По динамике изменения данных стандартизированных показателей определяют степень инвестиционной активности региона.

Довольно много исследователей уровень инвестиционной активности субъектов РФ определяют как производную таких важных инвестиционных индикаторов, как инвестиционный климат, инвестиционный потенциал и инвестиционный риск [3; 4]. Так как сами эти три индикатора рассчитываются на основе целого ряда социально-культурных, административно-правовых, экономических, финансовых, инфраструктурных и природно-ресурсных показателей, то на практике расчет инвестиционной активности становится чрезмерно громоздким, включающим очень много факторов, не имеющих прямого отношения к инвестициям.

Л.В. Шалаева предлагает рассчитывать инвестиционную активность федеральных округов на основе только одного показателя – размера инвестиций на душу населения [9, с. 3410–3412]. Ограничивать оценку такой многогранной категории только одним инвестиционным показателем является методически неверным, так как это позволяет ее рассматривать только с одной стороны, не получая целостной картины инвестиционной деятельности территории.

Количественно определять уровень инвестиционной активности субъекта Российской Федерации на основе интегрального показателя, формируемого как величина инвестиций в основной капитал региона в расчете на совокупный объем финансовых ресурсов государства, бизнеса и домохозяйств, предлагают П.А. Иванов [6, с. 499–501] и Н.И. Климова [2, с. 413–415]. Однако для практического применения предложенная методика является чрезмерно узкой, опирающейся в основном на финансовый потенциал региона, и не учитывающей в полной мере главные инвестиционные индикаторы развития субъекта Федерации.

В данной статье предложена методика оценки инвестиционной активности федерального округа на основе динамики изменения целого ряда его ключевых инвестиционных индикаторов. Каждый такой индикатор (их всего выбрано пять) наделяется определенным весом (значимостью), так как в разной степени влияет на величину интегрального показателя инвестиционной активности. Совокупный их вес равен 1,0 (таблица 1).

Таблица 1 – Значимость (вес) критерия при интегральной оценке инвестиционной активности региона<sup>2</sup>

Критерий инвестиционной активности	Ед. изм.	Вес (значимость)
1. Норма инвестирования в основной капитал	%	0,25
2. Темпы роста инвестиций в основной капитал	%	0,22
3. Инвестиции в основной капитал на душу населения	руб.	0,20
4. Темпы роста ввода основных фондов в эксплуатацию	%	0,18
5. Степень износа основных фондов	%	0,15

Следует подчеркнуть, что федеральные округа РФ довольно сильно дифференцируются по параметрам социально-экономического развития, что, безусловно, влияет и на их инвестиционную активность. Поэтому при расчете интегрального показателя принимались во внимание не абсолютные значения инвестиционных индикаторов, а относительные, позволяющие более объективно сопоставлять отдельные территории.

Кроме того, оценку такого многогранного показателя, как инвестиционная активность региона, целесообразно определять не за один отчетный год, а по средним значениям вышеназванных индикаторов за более длительный период, например, три-пять лет. Это позволит более объективно выявлять реальную ситуацию, так как данные за один год могут быть нехарактерными, могут не учитывать в полной мере изменения стадий конъюнктуры инвестиционного рынка.

### Оценка инвестиционной активности федеральных округов РФ

Практическая оценка инвестиционной активности федеральных округов России осуществлялась на основе предложенной выше методики. Глубина исследования составила пять лет (период с 2017 по 2021 гг.). Информационная база исследования – официальная отчетность Федеральной службы государственной статистики. Самым главным индикатором инвестиционной активности региона, входящим в систему пороговых значений экономической безопасности, выступает норма инвестирования в основной капитал, которая рассчитывается как отношение объема инвестиций в основной капитал по округу к совокупному объему его валового регионального продукта (ВРП). Рейтинг федеральных округов по данному критерию составлен на основе его средних значений за 2017–2021 годы (последняя графа таблицы 2).

Таблица 2 – Норма накопления в федеральных округах страны, % (ВРП и инвестиции в основной капитал<sup>3</sup> приведены в млрд руб.)<sup>4</sup>

Федеральный округ	Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	В среднем
1. Северо-Кавказский (СКФО)	ВРП	2042	2160	2295	2404	–	2225
	Инвестиции в ОК	496	545	630	708	724	595
	Норма накопления	24,3	25,2	27,5	29,5	–	26,7
2. Дальневосточный (ДФО)	ВРП	5597	5597	5971	6044	–	5802
	Инвестиции в ОК	1288	1444	1661	1551	1941	1486
	Норма накопления	23,0	25,8	27,8	25,7	–	25,6
3. Уральский (УФО)	ВРП	10 983	13 036	13 272	11 675	–	12 242
	Инвестиции в ОК	2833	2967	2967	3147	3191	2979
	Норма накопления	25,8	22,8	22,4	27,0	–	24,3
4. Южный (ЮФО)	ВРП	5833	6320	6612	6710	–	6369
	Инвестиции в ОК	1443	1456	1378	1450	1501	1432
	Норма накопления	24,7	23,0	20,8	21,6	–	22,5

<sup>2</sup> Разработано автором.

<sup>3</sup> ВРП и инвестиции в капитал рассчитаны в среднем за 4 года.

<sup>4</sup> Составлено автором на основе данных Росстата.

5. Северо-Западный (СЗФО)	ВРП	8815	9866	10 578	10 644	–	9978
	Инвестиции в ОК	1883	2309	2083	2205	2298	2120
	Норма накопления	21,4	23,4	19,7	20,7	–	21,2
6. Приволжский (ПФО)	ВРП	11 823	13 331	14 104	13 669	–	13 232
	Инвестиции в ОК	2429	2491	2719	2764	3075	2601
	Норма накопления	20,5	18,7	19,3	20,2	–	19,7
7. Сибирский (СФО)	ВРП	7645	8702	9090	9027	–	8616
	Инвестиции в ОК	1413	1573	1798	1914	2241	1675
	Норма накопления	18,5	18,1	19,8	21,2	–	19,4
8. Центральный (ЦФО)	ВРП	27 915	31 192	33 140	33 367	–	31 404
	Инвестиции в ОК	4242	4998	6093	6277	7871	5403
	Норма накопления	15,2	16,0	18,4	18,8	–	17,2
В среднем по РФ	Норма накопления	20,1	19,7	20,3	21,4	–	20,4

В соответствии с установленными пороговыми значениями экономической безопасности норма накопления должна составлять 25,0 %. Этот норматив в среднем за 2017–2021 годы превышают только два федеральных округа: Северо-Кавказский со значением 26,7 % и Дальневосточный – 25,6 %. Довольно близко к нормативу в среднем за последние 5 лет расположился Уральский федеральный округ. Все остальные федеральные округа по объемам инвестиций в расчете на валовой региональный продукт существенно не дотягивают до пороговых значений. По Российской Федерации в целом среднее за последние пять лет значение индикатора составляет только 20,4 %, что говорит о хроническом недоинвестировании национальной экономики. В результате это привело к тому, что в этот период были или минимальные, или отрицательные темпы экономического роста в стране. В качестве положительного факта следует отметить наметившийся рост показателя по Российской Федерации, начиная с 2018 года.

К середнякам относятся Южный и Северо-Западный федеральные округа, имеющие значение критерия, соответственно, 22,5 и 21,2 %. Несколько удивляет последнее место по исследуемому критерию инвестиционной активности Центрального федерального округа со средним значением только 17,2 %. Данная ситуация объясняется тем, что в предыдущие годы в этом округе был создан мощный инвестиционный потенциал, который позволяет добиваться довольно высоких темпов экономического роста и без значительных по объемам текущих инвестиций. Нужно иметь в виду, что в последние годы инвестиционная активность из федерального центра постепенно перемещается в другие регионы, которые в предыдущие годы были обделены инвестициями. Также к аутсайдерам по данному критерию следует отнести Сибирский федеральный округ (средняя норма накопления составляет 19,4 %) и Приволжский федеральный округ – 19,7%. Их значения меньше не только норматива, но и среднего показателя по стране.

Одним из ключевых индикаторов инвестиционной активности территории выступает показатель ежегодных темпов роста инвестиций в основной капитал. Он органами Росстата рассчитывается на основе сопоставимых цен в процентах к предыдущему году (таблица 3).

Таблица 3 – Темпы роста инвестиций в основной капитал в субъектах РФ (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)<sup>5</sup>

Федеральный округ	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	В среднем
1. Центральный	108,4	111,7	115,0	101,2	114,5	110,2
2. Дальневосточный	110,8	106,2	108,8	94,0	114,2	106,8
3. Сибирский	102,3	105,4	106,8	100,4	110,8	105,4
4. Северо-Кавказский	98,8	101,2	107,7	106,5	98,9	102,6
5. Северо-Западный	105,0	115,5	84,1	98,4	103,6	101,3
6. Уральский	102,0	105,8	94,1	101,2	100,0	100,6
7. Приволжский	96,7	99,3	102,9	98,2	104,8	100,4

<sup>5</sup> Составлено автором на основе данных Росстата.



8. Южный	120,3	94,4	89,1	98,3	100,1	100,4
В среднем по РФ	104,8	105,4	102,1	99,9	108,6	104,2

По данному показателю уверенно лидирует Центральный федеральный округ, который имеет среднегодовое значение в 110,2 %. Причем ни разу за последние пять лет ЦФО не показывал отрицательных темпов ежегодного прироста. Еще два региона превышают среднероссийский показатель по данному индикатору. Это Дальневосточный федеральный округ (106,8 %) и Сибирский федеральный округ (105,4%).

Минимальные темпы роста инвестиций в основной капитал демонстрируют два федеральных округа: Северо-Кавказский (102,6 %) и Северо-Западный (101,3 %). Практически топтание на месте по этому индикатору наблюдается по трем округам: Уральскому (100,6 %), Приволжскому и Южному – по 100,4 %. Все это говорит о некоторой стагнации в инвестиционной сфере довольно важных для национальной экономики субъектов Российской Федерации, и это негативно отражается на инвестиционной активности в целом по стране. Тут нужно отметить, что свою негативную роль сыграли ежегодно вводимые в этот период экономические санкции целым рядом стран Запада, поэтому некоторым регионам сложнее было адаптироваться к изменившимся условиям. В то же время, в качестве положительного явления следует отметить, что в среднем за последние пять лет ни один регион не продемонстрировал инвестиционного спада, что вселяет определенные надежды, связанные с будущим.

Для современной России характерна региональная неоднородность инвестиционного пространства, которая в наибольшей мере прослеживается по показателю инвестиций в основной капитал на душу населения. Ситуация по данному индикатору в региональном разрезе выглядит следующим образом (таблица 4).

Таблица 4 – Инвестиции на душу населения в субъектах РФ, руб.<sup>6</sup>

Федеральный округ	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	В среднем
1. Уральский	229 381	240 154	240 164	249 612	262 625	244 387
2. Дальневосточный	186 206	175 928	203 048	204 800	249 833	203 963
3. Северо-Западный	135 240	165 371	149 028	155 834	171 034	155 301
4. Центральный	108 035	127 031	154 631	167 318	202 998	152 003
5. Сибирский	80 362	91 459	104 884	111 577	134 707	104 598
6. Приволжский	82 084	84 534	92 650	96 946	107 689	92 781
7. Южный	87 817	88 508	83 722	87 855	91 883	87 957
8. Северо-Кавказский	50 624	55 312	63 611	70 921	73 421	62 778
В среднем по РФ	109 146	121 106	131 701	139 245	159 323	132 104

Абсолютным лидером рейтинга по этому критерию за период с 2017 по 2021 год является Уральский федеральный округ, в котором на одного жителя в среднем приходилось 244 387 руб. инвестиций в основной капитал. Значение этого показателя на 85,0 % выше, чем в среднем по России. Следовательно, можно констатировать, что УФО является самым инвестиционно-обеспеченным регионом России на душу населения. Больше 200 тыс. руб. инвестиций в среднем приходится и на одного жителя Дальневосточного федерального округа, но данная ситуация во многом обусловлена недостаточно высокой плотностью населения в Приморье и Дальнем Востоке РФ.

Еще два федеральных округа заметно превышают среднегодовой уровень по данному индикатору – это Северо-Западный и Центральный. Их также можно отнести в лидирующую группу. Явным середняком по данному показателю выглядит Сибирский федеральный округ, который также превзошел отметку в 100 тыс. руб. инвестиций в расчете на одного жителя. Явно отстали от других субъектов Российской Федерации по данному критерию ПФО (92 781 руб.) и ЮФО (87 957 руб.). Абсолютным аутсайдером в России по величине инвестиций на душу населения выступает традиционно Северо-Кавказский регион, который в последние годы демонстрирует хорошую инвестиционную активность,

<sup>6</sup> Составлено автором на основе данных Росстата.

но из-за чрезмерно высокой плотности населения СКФО уже изначально проигрывает всем другим субъектам РФ. В целом обнадеживает положительная динамика изменения исследуемого индикатора по годам исследуемого периода практически по всем федеральным округам.

Следующим показателем, влияющим на инвестиционную активность субъекта РФ, выступают ежегодные темпы роста ввода основных фондов в эксплуатацию, которые зависят от объемов инвестиционных вложений, сделанных на соответствующей территории, и динамики изменения объемов незавершенного строительства. Чем выше объемы ввода основных фондов в эксплуатацию, тем быстрее происходит замена изношенных внеоборотных активов организаций региона, и тем, как правило, выше становится коэффициент их годности. Проанализируем ситуацию с динамикой изменения данного показателя в федеральных округах за последние годы (таблица 5).

Таблица 5 – Темпы роста ввода основных фондов в эксплуатацию в федеральных округах России, в % к предыдущему году<sup>7</sup>

Федеральный округ	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	В среднем
1. Дальневосточный	84,5	122,5	223,4	66,7	116,0	122,6
2. Центральный	96,8	125,6	153,5	87,4	136,6	120,0
3. Северо-Западный	78,3	121,4	177,4	79,5	120,4	115,4
4. Приволжский	97,4	115,8	157,2	77,8	124,1	114,5
5. Сибирский	96,7	108,8	146,8	78,9	136,8	113,6
6. Южный	93,9	118,0	164,7	74,9	114,9	113,3
7. Уральский	102,3	116,0	108,0	90,6	109,4	105,3
8. Северо-Кавказский	84,4	118,2	116,2	98,5	107,7	105,0
В среднем по РФ	94,2	119,4	151,0	82,3	125,0	114,4

В таблице 5 темп роста введенных в эксплуатацию основных фондов за 2017–2021 годы рассчитывался путем деления их стоимости в абсолютных ценах за соответствующий год на их стоимость за предыдущий год, и полученный результат умножался на 100. В целом у всех субъектов РФ по отдельным годам наблюдаются как положительные, так и отрицательные темпы роста показателя, что говорит о нестабильности данного индикатора. Наиболее благоприятная ситуация по данному критерию наблюдалась в 2018, 2019 и 2021 годах, когда у всех федеральных округов был довольно значительный рост по сравнению с предыдущим годом. Хуже всего ситуация была в ковидном 2020 году, когда существенно просели все регионы, снижение на 17,7 % произошло и по Российской Федерации в целом. Следовательно, пандемия COVID-2019 крайне негативно повлияла на инвестиционную активность в стране.

Лидирующие позиции в стране по темпам роста ввода основных фондов в эксплуатацию занимают Дальневосточный федеральный округ (среднегодовой прирост составил 22,6 %) и Центральный федеральный округ (прирост 20,0 %), которые заметно опережают средние показатели по России. К середнякам по данному индикатору можно отнести четыре федеральных округа: Северо-Западный, Приволжский, Сибирский и Южный. От них заметно отстают аутсайдеры по данному критерию – Уральский и Северо-Кавказский округа. В качестве позитивного явления следует отметить положительные значения прироста за анализируемый период практически у всех регионов по средним значениям показателя, следовательно, все регионы обновляли свой основной капитал, правда, с разной степенью интенсивности.

В связи с этим интересно будет проанализировать ситуацию с последним, пятым индикатором, существенно влияющим на инвестиционную активность региона, – степенью износа основных фондов. Здесь, как правило, наблюдается такая зависимость: чем выше инвестиционная активность территории, тем меньше степень износа основных фондов предприятий национальной экономики, так как они своевременно обновляют чрезмерно изношенные фонды. А если инвестиционная активность в федеральном округе снижается, то происходит падение темпов ввода основных средств в эксплуатацию

<sup>7</sup> Составлено автором на основе данных Росстата.

и увеличивается уровень износа основного капитала, который приводит к росту эксплуатационных издержек и снижению эффективности использования имеющегося потенциала. Данный показатель можно назвать результирующим индикатором инвестиционной активности региона за определенный период времени. По данному критерию федеральные округа Российской Федерации расположились в следующем порядке (таблица 6).

Таблица 6 – Степень износа основных фондов в субъектах РФ, %<sup>8</sup>

Федеральный округ	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	В среднем
1. Центральный	41,1	39,4	30,5	31,6	32,7	35,1
2. Северо-Кавказский	41,9	42,1	37,7	37,5	38,0	39,4
3. Северо-Западный	43,7	44,4	34,8	36,3	38,2	39,5
4. Южный	46,9	46,5	36,4	38,2	39,4	41,5
5. Дальневосточный	43,5	47,0	40,1	41,9	42,3	43,0
6. Сибирский	46,2	47,2	40,9	42,1	42,0	43,7
7. Приволжский	52,0	51,1	42,2	43,1	44,4	46,6
8. Уральский	59,0	57,2	54,0	54,4	56,3	56,2
В среднем по РФ	47,3	46,6	37,8	39,0	40,5	42,2

Наилучшая ситуация по уровню износа основных фондов по полному кругу организаций у Центрального федерального округа – 35,1 %, что практически соответствует значениям высоко-развитых стран по данному критерию. Меньше 40 % износа основного капитала имеется еще у двух субъектов Федерации – Северо-Кавказского и Северо-Западного федеральных округов. Еще четыре субъекта Федерации имеют износ основных фондов в пределах 40–50 %. К ним относятся ЮФО, ДВО, СФО и ПВО. Откровенным аутсайдером по данному критерию является Уральский федеральный округ, который имеет среднее значение на уровне 56,2 %, что не может не беспокоить, так как это может привести к аварийности при эксплуатации основных фондов и возникновению чрезвычайных ситуаций.

В качестве положительного явления следует отнести тот факт, что практически по всем субъектам РФ за последние пять лет произошло довольно существенное сокращение коэффициента износа основных фондов. Правда, из-за снижения инвестиционной активности в округах и стране в целом в ковидный 2020 год показатель снова стал ухудшаться, причем практически у всех субъектов РФ, кроме СФО. Хотелось бы надеяться, что изменение тренда будет кратковременным.

Итак, проанализированы все пять основных индикаторов инвестиционной активности по федеральным округам России и составлен своеобразный рейтинг территорий по каждому из них. Как видно из соответствующих таблиц, по одним критериям лидерами выступают одни субъекты, по другим – другие. Поэтому целесообразно рассчитать интегральный показатель инвестиционной активности федеральных округов и на основе этого уже составить их рейтинг. Для этих целей необходимо использовать формулу расчета суммарной взвешенной итогового показателя (1).

$$IA_i = \sum x_i \times d_i, \quad (1)$$

где  $IA_i$  – интегральная оценка инвестиционной активности  $i$ -го субъекта РФ;

$x_i$  – средняя относительная оценка  $i$ -го критерия субъекта РФ;

$d_i$  – вес (значимость)  $i$ -го критерия.

Так как инвестиционная активность – категория относительная,  $x_i$  рассчитывался как отношение значения критерия по каждому федеральному округу к величине критерия в среднем по Российской Федерации. Относительные оценки отдельных критериев инвестиционной активности по федеральным округам Российской Федерации рассчитаны и приведены в таблицах 2–6, а вес (значимость, степень влияния) каждого из этих критериев на итоговый результат приведен в таблице 1. Расчет итогового сводного показателя инвестиционной активности каждого федерального округа России по формуле 1 за 2017–2021 годы проведен в таблице 7. Если суммарное значение по округу получилось больше

<sup>8</sup> Составлено автором на основе данных Росстата.



единицы, то это говорит о том, что уровень его инвестиционной активности выше, чем в среднем по России, если меньше единицы – то ниже, чем в среднем по стране.

Таблица 7 – Средняя за 2017–2021 гг. интегральная оценка уровня инвестиционной активности федеральных округов РФ<sup>9</sup>

Федеральный округ	Норма накопления, %	Темпы роста инвестиций, %	Инвестиции на душу населения, руб.	Темпы роста ввода основных фондов, %	Степень износа основных фондов, %	Интегральная оценка
1. Дальневосточный	0,314	0,225	0,309	0,193	0,147	1,188
2. Уральский	0,298	0,212	0,370	0,166	0,113	1,159
3. Северо-Западный	0,260	0,214	0,235	0,182	0,160	1,051
4. Центральный	0,210	0,233	0,230	0,189	0,180	1,042
5. Северо-Кавказский	0,327	0,217	0,095	0,165	0,161	0,965
6. Южный	0,276	0,212	0,133	0,178	0,153	0,952
7. Сибирский	0,238	0,223	0,158	0,179	0,145	0,943
8. Приволжский	0,241	0,212	0,140	0,180	0,136	0,909

По результатам расчетов выявлено, что в последние годы наиболее высокая инвестиционная активность характерна для Дальневосточного федерального округа (индекс 1,188). Это объясняется тем, что на федеральном уровне развитие ДФО объявлено государственным приоритетом с целью соответствия бурно развивающимся странам Юго-Восточной Азии, которые в последние десятилетия стали современной фабрикой мира. Для реализации обозначенного приоритета были приняты государственная программа «Социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона», государственная программа «Дальневосточная ипотека», практически в каждом регионе определены территории опережающего развития (ТОР), например, ТОР «Хабаровск», ТОР «Камчатка», ТОР «Надеждинская», ТОР «Свободный», ТОР «Николаевск» и другие. Как видно из таблицы 7, все эти усилия уже сейчас дают определенный результат.

На втором месте по инвестиционной активности расположился Уральский федеральный округ, выступающий главным индустриальным центром страны. На третьем и четвертом местах расположились Северо-Западный и Центральный федеральные округа. Их высокие места в рейтинге во многом обусловлены высокой инвестиционной привлекательностью городов Москвы и Санкт-Петербурга. В последние годы несколько улучшилась инвестиционная активность в Северо-Кавказском федеральном округе, который значительный период в новейшей истории оставался явным аутсайдером. Постепенная работа федерального центра и местных властей по стабилизации социально-политической ситуации в регионе, принятие на федеральном уровне различных государственных программ развития (в том числе туризма), выгодное географическое положение в условиях роста товарных потоков по коридору «Север – Юг» и другие факторы в совокупности позволили региону сделать значительный шаг вперед.

Среди отстающих субъектов находятся Южный и Сибирский федеральные округа, которые занимают, соответственно, шестое и седьмое места, значительно отставая от среднероссийского уровня. Абсолютным аутсайдером рейтинга является Приволжский федеральный округ, который долгое время был крепким середняком, однако в последние годы из-за изменившихся государственных приоритетов, недостаточно высокого уровня природно-ресурсного и трудового потенциалов, снижения инвестиционной привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов, опустился на последнее место в стране.

<sup>9</sup> Рассчитано автором на основе материала таблиц 1–6.

На рисунке 1 представлено распределение субъектов Российской Федерации по уровню интегральной оценки инвестиционной активности в среднем за период с 2017 по 2021 год.

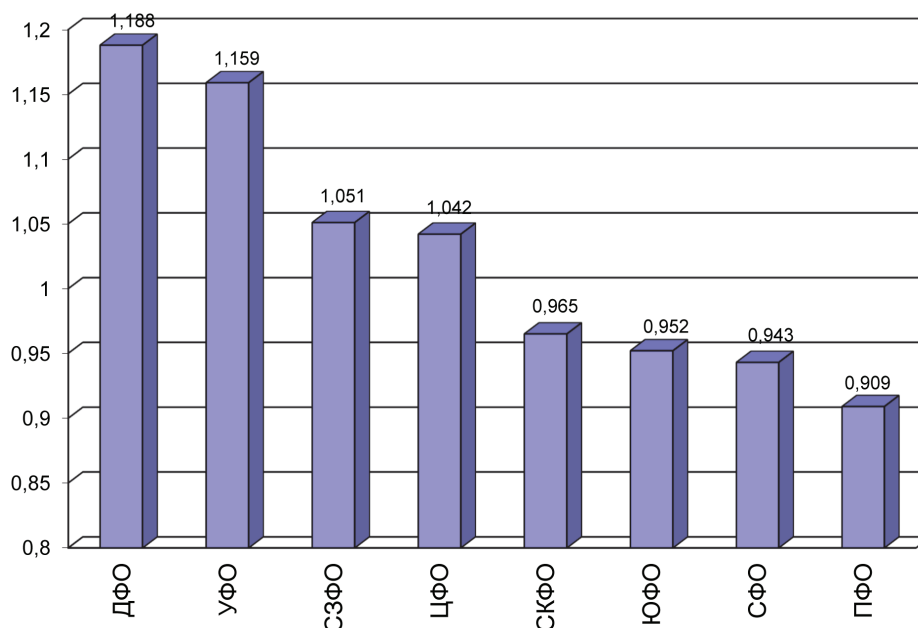


Рисунок 1 – Рейтинг федеральных округов РФ по интегральному показателю инвестиционной активности в среднем за 2017–2021 гг.<sup>10</sup>

Амплитуда колебаний интегрального показателя инвестиционной активности федеральных округов России составляет в абсолютных значениях 0,279. В относительных значениях размах вариации показателя составляет 23,5 %, что говорит о средней колеблемости. На рисунке 1 отчетливо видны 4 группы субъектов РФ по рейтингу инвестиционной активности:

1. Лидеры рейтинга – Дальневосточный и Уральский федеральные округа.
2. Регионы, имеющие довольно высокую инвестиционную активность, – Северо-Западный и Центральный федеральные округа.
3. Отстающие субъекты – Северо-Кавказский, Южный и Сибирский федеральные округа.
4. Явный аутсайдер рейтинга – Приволжский федеральный округ.

Таким образом, разработанная в данной статье методика оценки инвестиционной активности территорий апробирована в федеральных округах России. Полученные результаты реально отражают ситуацию в инвестиционной сфере исследуемых субъектов.

### Заключение

В рамках проведенных исследований предложена авторская трактовка категории «инвестиционная активность региона», под которой следует понимать интенсивность инвестиционной деятельности, характеризующуюся динамикой изменения ключевых инвестиционных индикаторов территории в сравнении со среднероссийскими значениями.

Предложен авторский подход к количественной оценке инвестиционной активности федеральных округов Российской Федерации на основе пяти ключевых инвестиционных индикаторов: нормы накопления, темпов роста инвестиций в основной капитал, объемов инвестиций на душу населения, темпов ввода основных фондов в эксплуатацию и степени износа основных фондов. Ранжирование данных показателей осуществлялось по степени их влияния непосредственно на интегральный показатель инвестиционной активности территории.

<sup>10</sup> Составлено автором на основе таблицы 7.

Разработанная в данной статье методика позволяет объективно определять инвестиционную активность отдельных территорий и на этой основе составлять их рейтинг. Она может быть использована рейтинговыми агентствами при ранжировании регионов страны по состоянию инвестиционной сферы, а также федеральными и региональными органами государственной власти при разработке на федеральном уровне программ социально-экономического развития территорий. Данную методику можно применять не только для оценки инвестиционной активности федеральных округов, но и отдельных национально-административных и территориальных образований Российской Федерации.

### Список литературы

1. Семенова Н.Н., Чугунов В.И., Коломасова Р.А. Совершенствование механизма финансирования инновационной деятельности региона в контексте концепции устойчивого развития // Регионология. – 2020. – Т. 28, № 4. – С. 666–694. – DOI 10.15507/2413-1407.113.028.202004.666-694.
2. Климова Н.И. Инвестиционная активность как индикатор интенсивности использования ресурсной базы инвестирования // Управленческий учет. – 2021. – № 12. – С. 411–417.
3. Заборовская О.В., Насрутдинов М.Н., Надежин Ю.Ю. Методы оценки инвестиционной активности региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 11-3. – С. 18-27. – URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=921> (дата обращения: 25.01.2023). – Текст: электронный.
4. Колмыкова Т.С., Приходько Ю.Н., Астапенко Е.О. Исследование инвестиционной активности экономики региона // Регион: системы, экономика, управление. – 2019. – № 3 (46). – С. 16–22.
5. Климова Н.И. Инвестиционная активность: теоретико-методические основы оценки // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 5 (130). – С. 836–839. – DOI 10.34925/EIP.2021.130.5.165.
6. Иванов П.А. Теоретико-методические аспекты оценки инвестиционной активности регионов // Ars Administrandi (Искусство управления). – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 495–515. – DOI 10.17072/2218-9173-2021-4-495-515.
7. Водолева Е.А. Социально-экономическая и инвестиционная активность региона // Modern Economy Success. – 2020. – № 5. – С. 80–85.
8. Киселева О.В. Инвестиционная активность регионов Российской Федерации // Вестник университета. – 2012. – № 10. – С. 38–45.
9. Шалаева Л.В. Рейтинговая оценка уровня инвестиционной активности федеральных округов Российской Федерации // Креативная экономика. – 2022. – Т. 1, № 9. – С. 3403–3418. – DOI 10.18334/ce.16.9.116285.

### References

1. Semenova N.N., Chugunov V.I., Kolomasova R.A. Sovershenstvovanie mekha-nizma finansirovaniya innovacionnoj deyatel'nosti regiona v kontekste koncepcii ustojchivogo razvitiya // Regionologiya. – 2020. – Т. 28, № 4. – С. 666–694. – DOI 10.15507/2413-1407.113.028.202004.666-694.
2. Klimova N.I. Investicionnaya aktivnost' kak indikator intensivnosti ispol'zovaniya resursnoj bazy investirovaniya // Upravlencheskij uchet. – 2021. – № 12. – С. 411–417.
3. Zaborovskaya O.V., Nasrutdinov M.N., Nadezhin Yu.Yu. Metody ocenki investicionnoj aktivnosti regiona // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. – 2019. – № 11-3. – С. 18–27. – URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=921> (data obrashcheniya: 25.01.2023). – Текст: электронnyj.
4. Kolmykova T.S., Prihod'ko Yu.N., Astapenko E.O. Issledovanie investicionnoj aktivnosti ekonomiki regiona // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie. – 2019. – № 3 (46). – С. 16–22.
5. Klimova N I. Investicionnaya aktivnost': teoretiko-metodicheskie osno-vy ocenki // Ekonomika i predprinimatel'stvo. – 2021. – № 5 (130). – С. 836–839. – DOI 10.34925/EIP.2021.130.5.165.
6. Ivanov P.A. Teoretiko-metodicheskie aspekty ocenki investicionnoj aktivnosti regionov // Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniya). – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 495–515. – DOI 10.17072/2218-9173-2021-4-495-515.
7. Vodoleeva E.A. Social'no-ekonomicheskaya i investicionnaya aktivnost' regiona // Modern Economy Success. – 2020. – № 5. – С. 80–85.
8. Kiseleva O.V. Investicionnaya aktivnost' regionov Rossijskoj Federacii // Vestnik universiteta. – 2012. – № 10. – С. 38–45.
9. Shalaeva L.V. Rejtingovaya ocenka urovnya investicionnoj aktivnosti federal'nyh okrugov Rossijskoj Federacii // Kreativnaya ekonomika. – 2022. – Т. 16, № 9. – С. 3403–3418. – DOI 10.18334/ce.16.9.116285.