

УДК 341.4+343.2

ПРИГОВОР НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА КАК ИСТОЧНИК РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА

Ведерникова Ольга Николаевна¹,

д-р юрид. наук, профессор,

e-mail: onv454@mail.ru,

¹*Московская академия Следственного комитета РФ, г. Москва, Россия*

В статье раскрывается значение Приговора Нюрнбергского трибунала для развития международного уголовного права, укрепления российского и международного правопорядка. Отмечается усиление значимости указанного Приговора вследствие дополнения Уголовного кодекса РФ статьей 354.1 «Реабилитация нацизма». Анализируется судебная практика по данному вопросу. Формулируется вывод о необходимости обеспечить доступную публикацию текста данного Приговора с целью правильного применения уголовного закона, просвещения населения и предупреждения новых преступлений.

Ключевые слова: Приговор Нюрнбергского трибунала, укрепление российского и международного правопорядка, Уголовный кодекс РФ, реабилитация нацизма, правильное применение уголовного закона, предупреждение новых преступлений

THE JUDGMENT OF NUREMBERG TRIBUNAL AS THE SOURCE OF RUSSIAN CRIMINAL LAW

Vedernikova O.N.¹,

doctor of law, professor,

e-mail: onv454@mail.ru,

¹*Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia, Moscow, Russia*

The article reveals the meaning of the Judgment of the Nuremberg Tribunal for the development of international criminal law and the strengthening of Russian and international law and order. There is an increase in the significance of this sentence due to the addition of the Criminal code of the Russian Federation article 354.1 “Rehabilitation of Nazism”. Judicial practice on this issue is analyzed. The author concludes that it is necessary to ensure the accessible publication of the text of this sentence in order to correctly apply the criminal law, educate the population and prevent new crimes.

Keywords: the Judgment of the Nuremberg Tribunal, strengthening of the Russian and international law and order, the criminal code of the Russian Federation, rehabilitation of Nazism, correct application of the criminal law, prevention of new crimes

DOI 10.21777/2587-9472-2020-4-12-16

Нюрнбергский военный трибунал оказал большое влияние на мировой правопорядок, развитие международного уголовного права и формирование современной системы международной уголовной юстиции, прежде всего, путем самого факта заключения между державами-победительницами во Второй мировой войне соглашения о создании такого суда, разработкой его Устава и практическим привлечением виновных во Второй мировой войне к ответственности. Кроме всего прочего, этот факт дает надежду на будущее: если вдруг вновь появится общий враг – государства могут объединиться и победить, правда, большой ценой.

Важное международное значение имеют положения Устава Нюрнбергского трибунала, содержащего перечень наиболее опасных для международного мира и безопасности деяний, а также принципы международного уголовного правосудия.

«Принципы международного права, признанные Уставом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого трибунала» в форме самостоятельного документа были приняты в 1950 г.

на второй сессии Комиссии международного права ООН. В данном документе перечислены семь принципов, закрепленных также в ст. 6–12 Устава Нюрнбергского трибунала. В их числе:

- 1) принцип индивидуальной ответственности;
- 2) принцип ответственности за международные преступления, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет;
- 3) принцип ответственности глав государств и ответственных должностных лиц правительств за преступления, предусмотренные международным правом;
- 4) принцип ответственности за исполнение преступного приказа;
- 5) право обвиняемого на справедливое рассмотрение дела на основе фактов и права;
- 6) признание международно-правовыми преступлениями следующих деяний: 1) преступления против мира; 2) военные преступления; 3) преступления против человечности (с указанием видов этих деяний);
- 7) принцип наказуемости соучастников международных преступлений [1].

Кроме того, для обеспечения права подсудимых на справедливый суд ст. 16 Устава Нюрнбергского трибунала предусматривает ряд процессуальных гарантий, которые были соблюдены.

Но не только Устав Нюрнбергского трибунала имеет историческую и практическую международную значимость. Важное значение имеет также и сам Приговор данного трибунала, по которому были признаны виновными в совершении тягчайших преступлений и наказаны высшие должностные лица Германии, в том числе половина из привлекавшихся к ответственности (12 человек) были приговорены к смертной казни через повешение. Таким образом, Приговор явился справедливым воздаянием за содеянное. В привлечении виновных к ответственности, пресечении их незаконной деятельности, в том числе, попыток реванша, заключается практическое значение Нюрнбергского трибунала.

Отмечая значение суда в Нюрнберге для укрепления мирового правопорядка, следует учитывать и тот факт, что он сыграл устрашающую роль для потенциальных агрессоров на много лет вперед, поскольку вплоть до начала 90-х годов XX века и трагических событий в Югославии, на протяжении почти 50 лет, международных конфликтов с участием большого числа государств в Европе не возникало.

Велико значение Устава и Приговора Нюрнбергского трибунала также для укрепления российского правопорядка, поскольку укрепление мирового правопорядка начинается с порядка в каждой отдельной стране.

В этой связи можно отметить следующие конкретные проявления воздействия Устава и Приговора Нюрнбергского трибунала на российское уголовное законодательство и практику деятельности правоохранительных органов России:

- 1) под влиянием положений Устава Нюрнбергского трибунала и последующих международных договоров в данной сфере в Уголовный кодекс РФ включена глава 34 «Преступления против мира и безопасности человечества», содержащая нормы об ответственности за совершение всех основных международных преступлений, предусмотренных Уставом Трибунала;

- 2) на основе указанных выше норм УК РФ, сформулированных под влиянием положений Устава Нюрнбергского трибунала, в настоящее время правоохранительными органами РФ осуществляется борьба с международными преступлениями. Так, следователи Следственного комитета РФ возбудили 425 уголовных дел по событиям на юго-востоке Украины с 2014 года, 365 из 425 дел возбуждены в отношении представителей силовых структур Украины и по фактам обстрелов населённых пунктов и гражданского населения. Под уголовное преследование попали 82 должностных лица Вооружённых сил Украины (ВСУ). Среди инкриминируемых им преступных деяний: применение запрещённых средств и методов ведения войны (ст. 356 УК РФ); геноцид (ст. 357 УК РФ); наёмничество (ст. 359 УК РФ); нападение на лиц и учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ).

Лица из числа высшего политического и военного руководства Украины обвиняются в том, что с 12 апреля 2014 года подконтрольные им формирования вели боевые действия на юго-востоке страны с целью полного уничтожения национальной группы русскоязычных лиц, в том числе женщин, детей, пожилых людей: обстреливали жилые дома, больницы, школы и детские сады, что повлекло гибель и ранение лиц из числа гражданского населения, не принимающих участия в вооружённом конфликте¹;

¹ СК возбудил 425 уголовных дел по событиям на юго-востоке Украины с 2014 года. 25 июля 2020 г. [Электронный ресурс]. –

3) отрицание фактов, установленных Приговором Нюрнбергского трибунала, так же, как и одобрение преступлений, установленных указанным Приговором, с недавних пор является самостоятельным преступлением, которое предусмотрено УК РФ.

Так, 05.05.2014 года был принят Федеральный закон № 128-ФЗ, который дополнил Уголовный кодекс РФ новой статьей 354.1 «Реабилитация нацизма», часть первая которой устанавливает уголовную ответственность за «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, а равно распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершенные публично». За данное преступление может быть назначено наказание в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительных работ на срок до трех лет, либо лишения свободы на тот же срок. Если те же деяния совершены лицом с использованием своего служебного положения или с использованием средств массовой информации, а равно с искусственным созданием доказательств обвинения, наказание может быть более строгим.

Таким образом, конкретное решение международного судебного органа, а именно Приговор Нюрнбергского трибунала, впервые официально признано источником российского уголовного права, имеющим преюдициальное значение для российских судов, поскольку обстоятельства, установленные данным приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки (ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса РФ); более того, отрицание фактов, установленных данным приговором, само по себе является преступлением и влечет уголовную ответственность.

Дополнение Уголовного кодекса РФ статьей о запрете героизации нацизма и уголовной ответственности за него явилось закономерным воплощением положений Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 2013 года «Борьба с героизацией нацизма и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости»².

До внесения указанных выше изменений в УК РФ в виде криминализации «реабилитации нацизма» судебная практика исходила из того, что само по себе одобрение или отрицание преступлений нацистов (наиболее часто встречающийся случай – одобрение или отрицание Холокоста) содержит признаки возбуждения ненависти и вражды и унижения достоинства какой-либо национальной группы и такие действия следует квалифицировать по ст. 282 УК РФ, предусматривающей ответственность за подобные действия [2]. С введением в действие ст. 354.1 УК РФ подход изменился. В случае если лицо одобряет преступления нацистов без дополнительного выражения своего отношения к представителям какой-либо группы (по национальному, религиозному признакам и т.д.), то содеянное квалифицируется по ст. 354.1 УК РФ. Если же наряду с одобрением нацистских преступлений, отрицанием фактов, установленных Приговором Нюрнбергского трибунала, дается отрицательная характеристика какой-либо группы по определенным признакам, то деяние дополнительно квалифицируется по ст. 282 УК РФ.

Так, согласно приговору Верховного Суда Республики Крым от 30 октября 2015 года несовершеннолетний С. осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 и ч. 1 ст. 354.1 УК РФ за то, что он, действуя умышленно, разместил на своей странице в социальной сети «ВКонтакте», открытой для публичного доступа другим пользователям социальной сети, следующие материалы: 1) изображения с комментариями, направленными на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства группы лиц по признаку национальности (евреи); 2) тексты, совмещенные с изображениями и комментариями, содержащие одобрение деятельности войск «СС», которые приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси объявлены преступной организацией в связи с участием в военных преступлениях и преступлениях против человечности, связанных с войной. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокуп-

URL: <http://www.russian.rt.com/ussr/news/767418-sk-ukraina-voennye-prestupleniya-itogi> (дата обращения: 20.09.2020).

² Борьба с героизацией нацизма и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 2013 г. A/RES/68/150.

ности совершенных преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, П.Н. Сюзеву назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 9000 (девяти тысяч) рублей³.

Подобных дел на практике, по счастью, немного: **в 2019 году по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ был осужден 1 человек, в 2018 году – 2 человека (по части второй этой статьи никто осужден не был)**. Тем не менее, есть вопрос, связанный с правильным применением данной статьи и ее превентивным значением. Это вопрос доступности текста Приговора, который в нашей стране давно не издавался, а в электронном виде на сайтах официальных организаций не публиковался никогда. Отсутствует текст этого важнейшего международного документа и в справочно-правовых системах типа Консультант-Плюс, Гарант – наиболее востребованных у современных юристов.

Между тем, необходимость в обеспечении широкой доступности текста Приговора Нюрнбергского трибунала имеется по двум причинам: 1) это необходимо для правильной юридической квалификации содеянного по ч. 1, 2 ст. 354.1 УК РФ; а также для 2) просвещения населения и тем самым, предупреждения преступлений, предусмотренных этой статьей уголовного закона.

Очевидно, что для предъявления лицу обоснованного обвинения в отрицании фактов, установленных Приговором Нюрнбергского трибунала или одобрении преступлений, установленных указанным Приговором, правоохранительным органам необходимо самим иметь четкое представление об установленных Трибуналом фактах и преступлениях, а также иметь в деле документальное доказательство соответствующего обвинения в виде текста Приговора, хотя бы и в электронном виде.

Известно, что официальный текст данного документа хранится в специальном фонде Государственного архива РФ и может быть предоставлен в электронном виде по запросу. Нередко с такими запросами в Государственный архив РФ обращаются представители правоохранительных органов при расследовании преступлений по ст. 354.1 УК РФ.

Судебная практика свидетельствует о том, что обеспечить широкую доступность текста Приговора Нюрнбергского трибунала необходимо также в целях предупреждения совершения преступлений, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ, причиной которых нередко становится искажение правосознания российской молодежи вследствие пробелов в знаниях об истории Второй мировой войны и собственной страны, восполнить которые вполне может текст указанного Приговора, в котором дается подробный анализ исторических событий, имевших место как до начала войны, так и в ходе военных событий.

Порой выясняется, что осужденные за отрицание установленных Приговором Нюрнбергского трибунала фактов несовершеннолетние и молодые люди (именно они чаще всего являются субъектами данного преступления) на деле текст Приговора не читали.

Так, приговором Пермского краевого суда по уголовному делу № 2-17-16 от 30 июня 2016 года В.В. Лузгин признан виновным по части 1 статьи 354.1 УК РФ в совершенных публично отрицании фактов, установленных Приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а равно в распространении заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны. Лузгин осужден за то, что в 2014 году он, используя свой смартфон, в сети Интернет на своей странице «ВКонтакте» разместил статью, посвященную, в частности, тому, что Советский Союз совместно с Германией развязал Вторую мировую войну, а также тому, что коммунизм и нацизм тесно сотрудничали. В процессе судебного разбирательства Лузгин и его защитник ссылались, в том числе, на незнание Лузгиным текста Приговора Нюрнбергского трибунала [3]. Но, как известно, незнание закона не освобождает от ответственности. В качестве наказания Лузгину назначили штраф. Приговор вступил в законную силу, но следует отметить, что Европейский суд по правам человека в конце 2017 года коммуницировал жалобу Лузгина против Российской Федерации⁴.

Интерес Евросуда к данному делу вполне понятен, поскольку в европейских антироссийских кругах весьма распространена точка зрения, выраженная в статье, за публикацию которой осужден Лузгин, а именно, о том, что Советский Союз совместно с Германией развязал Вторую мировую войну, что коммунизм и нацизм тесно сотрудничали.

³ Приговор Верховного Суда Республики Крым (Республика Крым) от 30 октября 2015 г. по делу № 1-25/2015.

⁴ ЕСПЧ коммуницировал дело о реабилитации нацизма. Правительство РФ должно объяснить наказание слесаря за репост об исторических фактах [Электронный ресурс] // Коммерсант. – 2017. – 16 октября. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3441045> (дата обращения: 16.07.2020).

Такая же оценка событий Второй мировой войны и действий СССР дается в резолюции Европарламента от 19 сентября 2019 года «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы» (2019/2819(RSP), в которой коммунизм приравнивается к фашизму и подчеркивается, что Вторая мировая война была начата в результате «печально известного нацистско-советского договора о ненападении от 23 августа 1939 года, известного также как Пакт Молотова-Риббентропа, и его секретных протоколов, в соответствии с которыми два тоталитарных режима, разделявших цель завоевания мира, разделили Европу на две зоны влияния»⁵.

Подобные утверждения можно объяснить только одним: депутаты Европарламента, как и сенатор Лузгин из Перми, тоже не читали Приговор Нюрнбергского трибунала, который, между прочим, содержит не только описание конкретных преступлений, совершенных руководителями гитлеровской Германии, но и установленные международным судом факты о начале и ходе Второй мировой войны, способные развеять возникшие у международной общественности сомнения в ее подготовке и развязывании фашистским режимом нацистской Германии.

В Приговоре Нюрнбергского трибунала дается представление об обстановке, предшествовавшей агрессивной войне, и условиях совершения военных преступлений, за которые были осуждены признанные виновными в них лица; прослеживается ход развития нацистской партии под руководством Гитлера вплоть до момента, когда она захватила власть в стране и подготовила почву для преступлений, установленных данным Приговором, включая составление общего плана или заговора для совершения преступлений против мира, подготовку и планирование агрессии, вторжение в Австрию в марте 1938 года, захват Чехословакии в марте 1939 года, агрессию против Польши 1 сентября 1939 года, которая, как признал Трибунал, «не могла впоследствии не превратиться в войну, охватившую почти весь мир, и обусловила совершение бесчисленных преступлений как против законов и обычаев войны, так и против человечности».

На основе представленных доказательств Трибуналом установлено, что Германия разрабатывала план экономической эксплуатации СССР, массового угона населения, убийства комиссаров и политических руководителей, выполнение которого началось 22 июня 1941 года «без какого-либо предупреждения и без тени законного оправдания. Это была явная агрессия» [4].

Приговор Нюрнбергского трибунала – это важнейший юридический документ, принятый в результате осуществления справедливого судебного разбирательства; законность и обоснованность данного документа подтверждена подписями судей, представлявшими четыре государства, победившие во Второй мировой войне: Великобританию, США, Францию и СССР. Факты, установленные данным Приговором, пересмотру не подлежат.

Список литературы

1. Международное публичное право: сборник документов. – М.: БЕК, 1996. – Т. 2. – С. 101, 102.
2. Пестерева Ю.С., Пошелов П.В. К вопросу о юридических дефектах статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 3. – С. 47–51.
3. Нелаева Г.А., Сидорова Н.В., Хабарова Е.А. Криминализация отрицания Холокоста и других международных преступлений: обзор европейской и российской практики // Международное правосудие. – 2020. – № 1. – С. 33–49.
4. Горшенина К.П. Нюрнбергский процесс. – М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1955. – Т. 2. – С. 1155.

References

1. Mezhdunarodnoe publichnoe pravo: sbornik dokumentov. – M.: BEK, 1996. – T. 2. – S. 101, 102.
2. Pestereva Yu.S., Poshelov P.V. K voprosu o yuridicheskikh defektah stat'i 354.1 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Vestnik Omskoj yuridicheskoy akademii. – 2017. – № 3. – S. 47–51.
3. Nelaeva G.A., Sidorova N.V., Habarova E.A. Kriminalizaciya otricaniya Holokosta i drugih mezhdunarodnyh prestuplenij: obzor evropejskoj i rossijskoj praktiki // Mezhdunarodnoe pravosudie. – 2020. – № 1. – S. 33–49.
4. Gorshenina K.P. Nyurnbergskij process. – M.: Gos. izd-vo yurid. lit., 1955. – T. 2. – S. 1155.

⁵ European Parliament resolution of 19 September 2019 No. 2019/2819 (RSP) on the importance of European remembrance for the future of Europe [Электронный ресурс]. – URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html (дата обращения: 10.08.2020).