

УДК 34.01

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НОВОГО ЭТАПА РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Антоненко Алексей Петрович,
канд. юрид. наук,
e-mail: antaleksej@yandex.ru,
г. Минск, Белоруссия

Необходимость отказа от потребительской модели цивилизации стала очевидной. Путь к новой реальности начинается с изменения мировоззрения, основанного на представлении о первичности Духа или Материи. Мир материализовал сущность Духовного, что привело к созданию антидуховных форм общественной организации. Возвращение к пониманию двойственной природы сущности человека – важнейшая мировоззренческая задача человечества. Духовность позволяет найти решение важнейшей проблемы развития общества – конфликта воли народа и воли носителей власти. Решить эту проблему позволяет принятие закона «Об электронном электоральном голосовании» и введение его в практику.

Ключевые слова: народ, потребительская модель цивилизации, изменение мировоззрения, антидуховные формы организации общества, двойственная природа человека, конфликт воли народа и носителей власти

PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF A NEW STAGE OF THE CIVILIZATION DEVELOPMENT

Antonenko A.P.,
Candidate of Legal Sciences,
e-mail: antaleksej@yandex.ru,
Minsk, Belarus

The need to abandon the consumption pattern of civilization has become obvious. The path to a new reality begins with a change in the beliefs based on the idea of the primacy of Spirit or matter. The world materialized the essence of the Spiritual, which led to the creation of anti-spiritual forms of social organization. The return to the understanding of the dual nature of human existence is the most important ideological task of mankind. Spirituality allows us to find a solution to the most important problem of the development of society – the conflict of the will of the people and the will of the holders of power. The adoption of the law “On Electronic Electoral Voting” and its enforcement makes it possible to solve this problem.

Keywords: people, the consumption pattern of civilization, changing the beliefs, anti-spiritual forms of society organization, the dual nature of man, the conflict of the will of the people and the holders of power

DOI 10.21777/2587-9472-2021-3-5-8

Будущее предreshено лишь тогда, когда мы
им не управляем и ничего не делаем.
Но, если мы вкладываем в него внимание, оно формируется
таким образом, как мы к этому стремимся.
И.М. Данилов

Необходимость перехода цивилизации в новое качественное состояние, как-то неожиданно, без заметных дискуссий и возражений, стала восприниматься в общественном сознании как данность. Меняются устоявшиеся и привычные глобальные модели экономических, политических, финансовых отношений, хозяйственные связи, что ошибочно воспринимается многими как признаки пере-

хода к новому уровню развития цивилизации. В действительности человечество находится в стадии перехода к абсолютно новому укладу, и не только технологическому, но и общественно-политическому. Потребительская модель цивилизации закономерно трансформируется в модель созидательную.

Критическая оценка результатов, достигнутых человечеством на пути следования курсом потребительской модели с ее ценностями индивидуализма, агрессии, разобщения, доминирования, властвования, ставит вопрос о необходимости переоценки не столько форм ее организационного устройства, сколько, в первую очередь, основ общественного мировоззрения. Именно с изменения мировоззрения и начинается путь к новой реальности.

Мировоззрение определяется в социальной доктрине как система взглядов на объективный мир и место человека в нём, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации. Содержание мировоззрения изначально предопределяется тем или иным ответом на основной вопрос философии [1]. Постановка основного вопроса философии об отношении сознания к бытию, а бытия к сознанию происходит из признания реальности как духовного начала, так и материального. Само же мировоззрение есть следствие взаимодействия этих двух начал в их противостоянии и единстве. В основе мировоззрения лежит представление о первичности Духа или Материи, однако ответ на вопрос о том, что первично, в сознании человека трансформирует диалектическое единство духовного и материального в их исключительное противопоставление: либо духовное, либо материальное. Затем выбранная заведомо ложная позиция реализуется в практике общественной жизни во всех ее проявлениях (политическом, экономическом, культурном). Именно такой неправильный выбор, «разорвавший» в сознании диалектическую связь духовного и материального, стал причиной следования по бесперспективному для развития человечества пути потребительской цивилизации.

Неправильное восприятие диалектической связи духовно-материального в течение продолжительного времени усугублялось искажением сущности духовности. Ее материализовали, отбросив реальное содержание духовности и заменив его вполне адаптированными к материалистическому мировосприятию понятиями: культуры, творчества, искусства и т.д., которые в действительности являются лишь возможными отголосками духовности в материальной реальности. Такое представление о духовности определяется введенным К. Марксом в социальную философию понятием «духовное производство», использовавшимся им для характеристики производства идей, знаний, представлений, художественных ценностей. Оно рассматривается составной частью общественного производства, зависит, в конечном счете, от материального производства, определяется его базисными отношениями [2]. И сегодня понятие «духовность» трактуется чрезвычайно широко. «С точки зрения нового гуманитарного цикла, – отмечается в Православной энциклопедии, – духовностью называется все то, что связано с любой творческой деятельностью человека, с его индивидуальностью, занятия науками, искусством тоже трактуются как духовность человека» [3]. Параллельно в сознании людей производилась подмена представлений и о культуре, творчестве, искусстве на сходные по внешним проявлениям, но противоположные им по сущности. Не имеющие даже косвенного отношения к духовности, они могут быть определены теми же понятиями, но с приставкой «анти».

Мировоззренческие искажения в общественном восприятии реальности привели к возникновению антидуховных форм общественной организации:

- государству, основанному на ограничении воли людей и ее подчинении воле отдельных личностей или их групп путем физического или психологического принуждения;
- узурпации власти и отстранения от нее народа институциональным элементом государства;
- идеологии, имеющей своими последствиями, по словам Л.Н. Толстого, «борьбу всех против всех, ненависть вместо любви и все больший и больший упадок нравственности» [4];
- навязыванию народу не правового закона, формирующего у людей иллюзию безальтернативной справедливости этих произвола и захвата.

Печальный, а временами трагический опыт, полученный человечеством на пути создания цивилизации, отстранившейся от духовной составляющей своей природы, подсказывает и путь выхода из глобального системного кризиса. Выход этот вовсе не в некоем «справедливом» перераспределении мирового богатства, создании «баланса сил» путем трансформации однополярной политико-экономи-

ческой и финансовой модели мира в многополярную модель, создании политических союзов «за» или «против» кого-то, чем сейчас озабочены политические элиты мира и на что возлагает надежды личного материального благополучия множество людей на Земле. Все это – «пустые хлопоты», не устраняющие причины кризиса, лежащие в забвении двойственной (духовно-материальной) природы существа человека. Возвращение к пониманию и безусловное принятие двойственной природы человека является сегодня важнейшей мировоззренческой задачей человечества.

Не случайно, обращаясь к проблемам развития общества и государства, к связанным с ними конституционно-правовым проблемам, к проблемам кризиса идеологий, социальным проблемам межгруппового и межличностного уровня, стоящим перед гуманитарными науками, мы все чаще говорим об их нравственных истоках. Но нравственность – производна от духовности как проявления Духа в мире и человеке [5].

Именно духовность в ее нравственном проявлении позволяет найти подход и правовое обоснование решения важнейшей, на наш взгляд, проблемы для развития общества и государства: конфликта воли народа и воли руководящего звена органов институциональной системы государства. Сама же проблема заключается в фактическом лишении народа возможности выразить свою волю и отстранении народа от исполнения им своей воли посредством узаконенной передачи властных полномочий и их реализации на усмотрение институциональных органов государства.

Сообразно с принятой правовой доктриной и законом, власть транслируется посредством выборов от народа на уровень руководящего звена государственного аппарата. При этом не созданы условия для оперативного и регулярного выявления воли народа и эффективного контроля со стороны народа над ее воплощением в законах и в жизни. Отсутствуют эффективные механизмы оперативной оценки народом деятельности государственного аппарата и его руководящего звена на предмет доверия или утраты доверия. Субъективная воля выборных лиц интерпретируется как воля народа, и такой противоречащий нравственному принципу порядок навязывания чужой воли обосновывается правовой наукой как непреложная необходимость. В результате мы имеем отчуждение носителей власти от народа и их взаимную неприязнь, то есть, раскол в обществе.

Представляется, что один из факторов углубления социального кризиса происходит из представления о народе исключительно как совокупности индивидов. В определенной степени представление правильное, но и ограниченное. Правовая сущность народа не может быть понята и реализована без восприятия его как коллективного субъекта государственных отношений и закрепления его коллективного статуса в конституционном законе. Сегодня лишь в преамбуле Конституции РФ народ позиционирует себя как коллективного субъекта правоотношений. В иных случаях Конституция РФ предусматривает лишь права граждан: индивидуальные или коллективные, – граждан, но не народа России. Между тем, очевидно, что коллективный субъект обладает иными правами, чем личность, и ценность их велика. Они есть, но они не только не обеспечены и не защищены, но даже не обозначены. В понимании народа как собрания индивидов, воля ни одного индивида или даже группы индивидов не может конкурировать с волей институционального аппарата, который все более служит себе, а не людям. Народ же, хотя и является доминирующей силой в государстве, не может отстаивать свои права и интересы, поскольку формально они не обозначены и не закреплены юридически. С позиции правовой доктрины такое положение вещей представляется алогизмом, но оно позволяет при необходимости интерпретировать субъективную волю в качестве воли народа без подтверждения народом совпадения волей.

Доказательством целесообразности придания народу статуса коллективного субъекта может служить доктрина и правовая практика гражданского права о коллективных субъектах гражданских правоотношений. Их целесообразность под сомнение не ставится.

Правовой механизм выявления воли народа хорошо известен как науке, так и законодателю. Это – референдум. Практическая организация проведения регулярных референдумов любого уровня возможна уже при существующем развитии цифровых технологий, но необходимо ее юридическое обеспечение. Для этого требуется принятие закона об электронном электоральном голосовании. Закон не только создаст правовые условия для возврата народу всей полноты власти, но позволит решить целый ряд острейших внутригосударственных проблем. Среди них можно назвать, например: безразличие населения к проблемам управления, а органов управления – к населению; эффективный контроль над

деятельностью органов управления и своевременное отстранение от управления лиц, не оправдавших доверие населения; качественное снижение уровня коррупции и повышение исполнительской дисциплины; как производное следствие – повышение качества жизни народа. Во внешнеполитическом сегменте отношений Россия получит неоспоримые преимущества в дискуссии о правах человека, а у народов стран-соседей появится серьезный аргумент для выбора в пользу интеграции с Россией.

Учитывая изложенные соображения, можно высказать убеждение в следующем: в период нового этапа цивилизации основной функцией институциональных органов государства станет создание условий для формирования у людей мировоззрения с доминанцией духовной составляющей и создание условий для преимущественно самостоятельного осуществления гражданами своих прав и свобод в пределах, определяемых их желаниями, реальными потребностями и возможностями.

Список литературы

1. *Философский энциклопедический словарь* / под ред. Л.Ф. Ильичёва, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалёва, В.Г. Панова. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
2. *Духовное производство. Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – С. 137.
3. Архимандрит Платон (Игумнов). *Духовность. Православная энциклопедия «Азбука веры»* [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ru.wikipedia.org/wiki_azbyka.ru>duxovnost (дата обращения: 12.06.2021).
4. *Толстой Л.Н. Дневник. Запись от 13 февраля 1907 года* [Электронный ресурс] // ЛитВек – электронная библиотека. Полное собрание сочинений. Т. 56. Дневник, записные книжки и отдельные записи, 1907–1908 гг. – С. 6. – URL: <https://www/litvek.com> (дата обращения: 22.03.2021).
5. *Духовность. Википедия – свободная энциклопедия* [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ru.wikipedia.org/wiki_azbyka.ru>duxovnost (дата обращения: 12.06.2021).

References

1. *Filosofskij enciklopedicheskiy slovar'* / pod red. L.F. Il'ichyova, P.N. Fedoseeva, S.M. Kovalyova, V.G. Panova. – M.: Sovetskaya enciklopediya, 1983. – 840 s.
2. *Duhovnoe proizvodstvo. Filosofskiy slovar'* / pod red. I.T. Frolova. – 5-e izd. – M.: Politizdat, 1987. – S. 137.
3. Arhimandrit Platon (Igumnov). *Duhovnost'. Pravoslavnaya enciklopediya «Azbyka very»* [Elektronnyj resurs]. – URL: https://www.ru.wikipedia.org/wiki_azbyka.ru>duxovnost (data obrashcheniya: 12.06.2021).
4. *Tolstoj L.N. Dnevnik. Zapis' ot 13 fevralya 1907 goda* [Elektronnyj resurs] // LitVek – elektronnyaya biblioteka. Polnoe sobranie sochinenij. T. 56. Dnevnik, zapisnye knizhki i otdel'nye zapisi, 1907–1908 gg. – S. 6. – URL: <https://www/litvek.com> (data obrashcheniya: 22.03.2021).
5. *Duhovnost'. Vikipediya – svobodnaya enciklopediya* [Elektronnyj resurs]. – URL: https://www.ru.wikipedia.org/wiki_azbyka.ru>duxovnost (data obrashcheniya: 12.06.2021).