

УДК 374.31

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ МЕТОДА ВЗАИМНОГО ОЦЕНИВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Прохорова Мария Петровна,

*канд. пед. наук, доцент кафедры инновационных технологий менеджмента,
e-mail: masha.proh@mail.ru,*

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, г. Нижний Новгород,

Лебедева Татьяна Евгеньевна,

*канд. пед. наук, доцент кафедры инновационных технологий менеджмента,
e-mail: taty-lebed@mail.ru,*

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина, г. Нижний Новгород

Широкое распространение электронных образовательных ресурсов и повышение ценности индивидуализированного подхода при обучении обусловили интерес к применению метода взаимного оценивания в высшей школе. Взаимное оценивание позволяет эффективно вовлечь обучающихся в проверку работ, развить у них навыки аргументации, критического мышления, самостоятельного принятия решений, а также позволяет снизить нагрузку на преподавателя при большом количестве учебных работ. В данной статье приведено описание результатов применения метода взаимного оценивания при обучении будущих менеджеров в рамках дисциплины «Управление проектами». Описаны и интерпретированы результаты опроса обучающихся об особенностях, достоинствах и недостатках метода взаимного оценивания. Сделаны выводы о значительных дидактических возможностях метода взаимного оценивания в высшей школе, при условии, что оцениваемые задания носят эвристический или творческий характер, процедуры и критерии оценивания заранее проработаны и представлены обучающимся.

Ключевые слова: взаимное оценивание, аргументация, критическое мышление обучающихся, критерии оценки

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF THE METHOD MUTUAL ASSESSMENT IN HIGHER SCHOOL

Prokhorova M.P.,

*candidate of pedagogical sciences, associate professor at the department innovative management
technologies,
e-mail: masha.proh@mail.ru,*

Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, Nizhny Novgorod,

Lebedeva T.E.,

*candidate of pedagogical sciences, associate professor at the department innovative management
technologies,
e-mail: taty-lebed@mail.ru,*

Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, Nizhny Novgorod

The widespread use of electronic educational resources and the increase in the value of an individualized approach in teaching have led to the interest in the application of the method of peer assessment in higher education. Peer assessment allows you to effectively involve students in checking work, develop their argumentation skills, critical thinking, independent decision-making, and also allows you to reduce the load on the teacher with a large number of educational works. This article describes the results of applying the method of peer assessment in training future managers within the discipline of Project Management. The results of a survey of students about the features, advantages and disadvantages of the method of peer assessment are described and interpreted. Conclusions are made about the significant

didactic possibilities of the peer-to-peer assessment method in higher education, provided that the assessed tasks are of a heuristic or creative nature, the assessment procedures and criteria are worked out in advance and presented to the students.

Keywords: mutual assessment, argumentation, critical thinking of students, evaluation criteria

DOI 10.21777/2500-2112-2020-3-37-43

Введение

Метод взаимного оценивания результатов обучения (Peer Assessment) приобретает все большую популярность в высшем и дополнительном образовании. В первую очередь, это связано с тем, что взаимное оценивание хорошо подходит для обучения взрослых людей, имеющих собственную сформированную позицию, позволяя развивать и совершенствовать навыки критического мышления, самостоятельного принятия решений, аргументации. Во-вторых, в современных условиях взаимное оценивание достаточно просто организуется в условиях электронных курсов, которые предлагают широкие возможности по автоматическому обмену заданиями, сбору анонимных оценок, комментированию [11].

Взаимное оценивание результатов обучения посредством тестирования позволяет обучающимся выражать собственное отношение к изучаемой информации, получать и анализировать мнение других обучающихся, что придает процессу обучения более содержательный и мотивирующий характер [2; 4]. Именно предоставление обучающимся возможности критически оценивать и обсуждать собственную и чужие работы делает метод взаимного оценивания перспективным для освоения и активного использования в образовательном процессе.

Цель, задачи, методы и результаты исследования

Целью работы является анализ достоинств и недостатков метода взаимного оценивания на основе опроса преподавателей и студентов, обучавшихся с использованием данного метода.

Задачами работы выступают:

- анализ источников, посвященных применению метода взаимного оценивания в отечественной и зарубежной практике;
- описание образовательной практики с применением метода взаимного оценивания;
- описание результатов опроса студентов, посвященного выявлению достоинств и недостатков данного метода;
- формулировка выводов о перспективах метода взаимного оценивания в практике высшего образования.

Исследование было проведено с использованием следующих методов:

- аналитические (отбор, систематизация и анализ источников по проблемам применения метода взаимного оценивания в практике организаций высшего образования);
- социологические (опрос студентов, прошедших обучение с использованием метода взаимного оценивания).

Анализ публикаций о возможностях и способах применения метода взаимного оценивания в образовательной практике показывает, что данный способ оценивания широко распространен в западном образовании. Методике взаимного оценивания в зарубежном образовании посвящены работы К.М. Baker, Р. Hernandez, D. Nulty, M. Wride и др. [6; 7; 9; 12].

Для отечественного образования взаимное оценивание является достаточно новой методикой, реализующейся, в основном, в рамках электронных курсов вузов. Так, практика реализации метода взаимного оценивания в преподавании менеджмента описана в работе О.В. Арлакшиной, иностранного языка – в работе А.В. Бакулева, математических дисциплин – в работе А.Н. Харлова и т.д. [1; 2; 5]. Авторы выделяют важные особенности метода взаимного оценивания, которые делают его перспективным для реализации в высшей школе, среди которых:

- развитие самостоятельности и ответственности обучающихся;
- развитие навыков формулировать собственную позицию, аргументировать свою точку зрения;
- формирование умений планировать собственную работу и оценивать работу других учащихся;
- широкие возможности по дополнительному закреплению учебного материала;
- более содержательное, интересное, качественное взаимодействие на учебном занятии;
- снижение нагрузки на преподавателя (нет необходимости самостоятельно проверять большое количество работ обучающихся) [3; 8; 10].

Проектирование образовательного процесса с использованием методики взаимного оценивания предполагает, что преподаватель выбирает задания, подлежащие взаимному оцениванию, разрабатывает четкие и однозначные критерии оценки, которыми будут пользоваться обучающиеся, формулирует правила проведения процедуры оценивания и определяет количество работ, которое должно быть оценено одним обучающимся.

Для взаимного оценивания наилучшим образом подходят работы творческого и эвристического характера, проверить которые с помощью тестирования трудно либо невозможно. На практике используются два основных способа взаимного оценивания: оценивание по заранее определенным критериям и оценивание в свободной форме (это могут быть как развернутые и аргументированные комментарии, так и полноценные рецензии). Достоинством оценки по критериям выступает то, что оценка становится более прозрачной, структурированной и объективной, оцениваемый обучающийся сразу видит допущенные ошибки и недостатки работы. Оценку в свободной форме (комментарии, рецензии) целесообразно применять в тех случаях, когда перед преподавателем стоит задача развить у обучающихся навыки изложения, аргументации, составления развернутого ответа.

При использовании метода взаимного оценивания итоговая оценка работы, как правило, складывается из нескольких оценок других обучающихся и преподавателя. Такой подход позволяет нивелировать субъективизм и пресечь возможные манипуляции со стороны других обучающихся.

В апробации метода взаимного оценивания принимали участие студенты, обучающиеся по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент в рамках дисциплины «Управление проектами». В ходе изучения данной дисциплины студенты разрабатывали проект организационно-управленческого характера, направленный на совершенствование деятельности коммерческих организаций. Целью применения метода взаимного оценивания в профессиональной подготовке будущих менеджеров выступала необходимость развития у них навыков анализа содержания проекта, аргументации собственного решения, формулировки замечаний по заданным критериям. В экспериментальной работе участвовали 37 обучающихся по очной форме обучения. Обучающимся было предложено анонимно оценить учебный проект и презентацию этого проекта. Всего по результатам изучения дисциплины было оценено 37 проектов и 37 презентаций, каждый обучающийся оценил по три работы по следующим критериям:

Критерии оценки проекта:

- актуальность идеи проекта;
- глубина теоретической проработки идеи проекта;
- корректность формулировки основных составляющих проекта;
- качество разработки плана проекта;
- качество разработки ресурсов проекта;
- качество разработки рисков проекта;
- качество предложений по оптимизации проекта.

Критерии оценки презентации:

- качество содержания презентации;
- качество оформления презентации;
- аргументация содержания и результатов проекта;
- логичность, точность, ясность выступления;
- умение вести диалог и аргументировать собственную точку зрения.

В конце освоения дисциплины студентам было предложено указать достоинства и недостатки метода взаимного оценивания по предложенному списку, подсчитана доля студентов, указавших предложенные характеристики взаимного оценивания как значимые. Результаты опроса представлены на рисунках 1 и 2.



Рисунок 1 – Достоинства взаимного оценивания

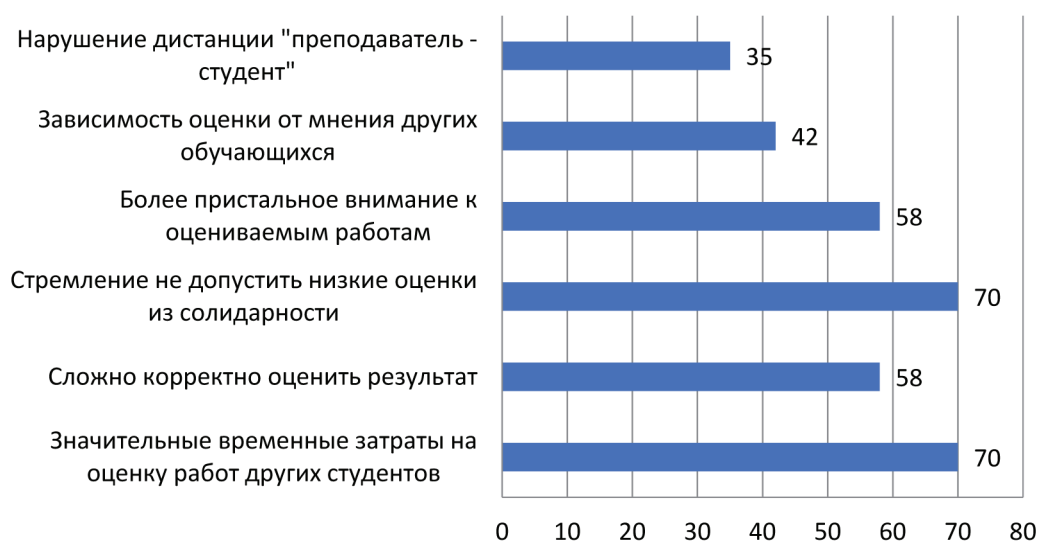


Рисунок 2 – Недостатки взаимного оценивания

Результаты опроса позволяют сделать вывод, что для студентов метод взаимного оценивания наиболее ценен возможностью развить навыки аргументации собственной позиции (указали 63 % опрошенных), получить более пристальное внимание к выполненным работам (указали 55 %) и возможностью ознакомиться с разными позициями и точками зрения других участников (53 %). Большую роль взаимного оценивания в повышении самостоятельности и ответственности отметили чуть менее трети опрошенных (по 29 %). Такие результаты можно объяснить, на наш взгляд, тем, что в условиях все более распространяющегося электронного обучения студенты начинают выше ценить возможность непосредственного общения, высказывания собственных мыслей, возможность получить личную и обоснованную оценку своей работы.

Обращаясь к недостаткам взаимного оценивания, можно указать, что наибольшими проблемами этого метода, по мнению студентов, выступают необходимость тратить много времени на оценку чужих работ и низкая объективность при оценивании из солидарности к другим обучающимся (отметили

70 % опрошенных). Это свидетельствует о том, что не все студенты готовы к глубокому и всестороннему анализу работ других обучающихся, многим необходима дополнительная мотивация для качественного взаимного оценивания.

Также значимым недостатком взаимного оценивания стали боязнь обучающихся некорректно оценить чужую работу и сопутствующий страх быть субъективно оцененным другими обучающимися (по 58 % респондентов). Безусловно, этот факт необходимо учитывать на этапе проектирования процедуры взаимного оценивания, чтобы предусмотреть способы снижения субъективности оценки по различным причинам (например, выставление средних оценок или использование взаимных оценок как дополнительных к основной оценке, выставленной преподавателем).

Таким образом, можно утверждать, что метод взаимного оценивания имеет как несомненные достоинства, так и недостатки. Представленный в данной работе опыт взаимного способа оценивания свидетельствует о его высоком потенциале для дальнейшего использования в высшей школе. В целом взаимное оценивание перспективно для профессиональной подготовки обучающихся, если необходимо повысить интерес студентов к изучаемому материалу и содержательной стороне учебной работы, обеспечить качественную развернутую оценку большого количества работ, обеспечить развитие критических навыков у студентов, а также научить их проводить содержательный анализ по ряду предложенных критериев.

Заключение

Обобщая результаты проведенного опроса, можно сделать ряд выводов, имеющих ценность для проектирования процедуры взаимного оценивания:

1. Использование технологии взаимного оценивания требует специального выделения учебного времени у обучающихся на изучение и анализ чужих работ.
2. От преподавателей требуется пристальное внимание к качеству разрабатываемых критериев оценивания. Это необходимо для нивелирования опасений обучающихся перед возможными ошибками в процедуре оценивания.
3. Взаимное оценивание должно сопровождаться представлением студентам возможности аргументировать свое решение, при этом оцениваемые должны иметь возможность ознакомиться с аргументацией.
4. При организации взаимного оценивания целесообразно создавать условия для получения студентами комментариев, что поможет снять напряженность, связанную с потенциальной необъективной оценкой.

Областью применения полученных результатов является образовательная практика вузов. Результаты опроса могут представлять интерес для преподавателей, применяющих метод взаимного оценивания в своей профессиональной деятельности. Перспективами работы является дальнейшее изучение эффективности взаимного оценивания и его влияния на успеваемость обучающихся.

Список литературы

1. Арлашкина О.В. Применение метода взаимного оценивания в обучении менеджменту // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2018. – № 2 (50). – С. 132–141.
2. Бакулев А.В., Бондарев М.Г. Peer Assessment как метод контроля в смешанном обучении английскому языку для специальных целей. Южный федеральный университет [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.apkpro.ru/doc/22.06.2016/Peer/Assessment.pdf> (дата обращения: 05.09.2020).
3. Кравченко Д.А. Классические и современные подходы к измерению валидности заданий на взаимное оценивание в MOOK // Вопросы образования. – 2018. – № 4. – С. 99–115.
4. Прохорова М.П., Семченко А.А. Инновационная деятельность преподавателя вуза как фактор качества педагогического образования // Вестник Мининского университета. – 2016. – № 1. – С. 26–36.

5. Харлова А.Н. Организация взаимного оценивания в электронном курсе «Математика 2.4.» [Электронный ресурс] // Лучшие практики электронного обучения. Томский политехнический университет. – URL: <http://portal.tpu.ru:7777/eL/img/Tab4/harlova.pdf> (дата обращения: 05.09.2020).
6. Baker K.M. Peer review as a strategy for improving students' writing process // *Active Learning in Higher Education*. – 2016. – No. 17 (3). – P. 1–14.
7. Hernandez R. Benefits and Challenges of using self and peer assessment UCD Teaching and Learning [Электронный ресурс] // Resources. Dublin, Ireland's Global University. 2010. – URL: <https://www.ucd.ie/t4cms/ucdtla0033.pdf> (дата обращения: 19.12.2019).
8. Kolomiets A.I., Maksimenkova O.V., Neznanov A.A. On business processes of computer-supported collaborative learning: A case of peer assessment system development // *Business Informatics*. – 2016. – No. 4 (38). – P. 35–46.
9. Nulty D. A Guide to Peer and Self-Assessment Approaches and Practice Strategies for Academics [Электронный ресурс]. – Brisbane: Griffith Institute for Higher Education, Griffith University, 2008. – URL: http://www.griffith.edu.au/data/assets/pdf_file/0016/142108/GuidePeerSel-fAssessment-Long.pdf (дата обращения: 05.09.2020).
10. Sadler P.M., Good E. The Impact of Self- and Peer-Grading on Student Learning // *Educational Assessment*. – 2006. – No. 11.1. – P. 1–31.
11. Siemens G. Connectivism: A learning theory for the digital age. 2004 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.elearnspace.org/Articles/connectivism.htm> (дата обращения: 05.09.2020).
12. Wride M. Guide to Peer-Assessment. Academic Practice, University of Dublin Trinity College. 2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tcd.ie/CAPSL/assets/pdf/Academic/Practice/Resources/Guide/to/Student/Peer/Assessment.pdf> (дата обращения: 05.09.2020).

References

1. Arlashkina O.V. Primenenie metoda vzaimnogo ocenivaniya v obuchenii menedzhmentu // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki*. – 2018. – № 2 (50). – S. 132–141.
2. Bakulev A.V., Bondarev M.G. Peer Assessment kak metod kontrolya v smeshannom obuchenii anglijskomu yazyku dlya special'nyh celej. Yuzhnyj federal'nyj universitet [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.apkpro.ru/doc/22.06.2016/Peer/Assessment.pdf> (data obrashcheniya: 05.09.2020).
3. Kravchenko D.A. Klassicheskij i sovremennyy podhody k izmereniyu validnosti zadaniy na vzaimnoe ocenivanie v MOOK // *Voprosy obrazovaniya*. – 2018. – № 4. – S. 99–115.
4. Prohorova M.P., Semchenko A.A. Innovacionnaya deyatelnost' prepodavatelya vuza kak faktor kachestva pedagogicheskogo obrazovaniya // *Vestnik Mininskogo universiteta*. – 2016. – № 1. – S. 26–36.
5. Harlova A.N. Organizaciya vzaimnogo ocenivaniya v elektronnom kurse «Matematika 2.4.» [Elektronnyj resurs] // Luchshie praktiki elektronnoho obucheniya. Tomskij politekhnicheskij universitet. – URL: <http://portal.tpu.ru:7777/eL/img/Tab4/harlova.pdf> (data obrashcheniya: 05.09.2020).
6. Baker K.M. Peer review as a strategy for improving students' writing process // *Active Learning in Higher Education*. – 2016. – No. 17 (3). – P. 1–14.
7. Hernandez R. Benefits and Challenges of using self and peer assessment UCD Teaching and Learning [Elektronnyj resurs] // Resources. Dublin, Ireland's Global University. 2010. – URL: <https://www.ucd.ie/t4cms/ucdtla0033.pdf> (data obrashcheniya: 19.12.2019).
8. Kolomiets A.I., Maksimenkova O.V., Neznanov A.A. On business processes of computer-supported collaborative learning: A case of peer assessment system development // *Business Informatics*. – 2016. – No. 4 (38). – P. 35–46.
9. Nulty D. A Guide to Peer and Self-Assessment Approaches and Practice Strategies for Academics [Elektronnyj resurs]. – Brisbane: Griffith Institute for Higher Education, Griffith University, 2008. – URL: http://www.griffith.edu.au/data/assets/pdf_file/0016/142108/GuidePeerSel-fAssessment-Long.pdf (data obrashcheniya: 05.09.2020).
10. Sadler P.M., Good E. The Impact of Self- and Peer-Grading on Student Learning // *Educational Assessment*. – 2006. – No. 11.1. – P. 1–31.

11. *Siemens G.* Connectivism: A learning theory for the digital age. 2004 [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.elearnspace.org/Articles/connectivism.htm> (data obrashcheniya: 05.09.2020).
12. *Wride M.* Guide to Peer-Assessment. Academic Practice, University of Dublin Trinity College. 2017 [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.tcd.ie/CAPSL/assets/pdf/Academic/Practice/Resources/Guide/to/Student/Peer/Assessment.pdf> (data obrashcheniya: 05.09.2020).