

УДК 342

ГОСУДАРСТВООБРАЗУЮЩИЙ НАРОД: ПРАВОВЫЕ И НРАВСТВЕННЫЕ АСПЕКТЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

Некрасов Сергей Иванович,
канд. юрид. наук, профессор,
e-mail: s-nekrasov@yandex.ru,

Межрегиональная ассоциация конституционалистов, г. Москва, Россия

В ходе конституционной реформы 2020 года текст Основного закона Российской Федерации обогатился новыми терминами и понятиями. Смыслы многих конституционных положений не всегда очевидны, следовательно, во-первых, эти смыслы необходимо выявлять, во-вторых, возможно столкновение смыслов, столкновение толкований. В статье без претензий на исключительность собственной позиции представлены суждения относительно нравственных и правовых аспектов (в том числе проблемных) конституционного термина «государствообразующий народ».

Ключевые слова: Конституция, конституционная реформа, государствообразующий народ, многонациональный народ, многонациональное государство

THE STATE-FORMING PEOPLE: LEGAL AND MORAL ASPECTS OF CONSTITUTIONAL TERMINOLOGY

Nekrasov S.I.,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
e-mail: s-nekrasov@yandex.ru,

Interregional Association of constitutionalists of Russia, Moscow, Russia

During the constitutional reform of 2020, the text of the basic law of the Russian Federation was enriched with new terms and concepts. The meanings of many constitutional provisions are not always obvious. Therefore, first, these meanings need to be identified, and second, there may be a clash of meanings and a clash of interpretations. The paper presents judgments on the moral and legal aspects (including problematic ones) of the constitutional term “state-forming people” without claims to the exclusivity of one’s own position.

Keywords: constitution, constitutional reform, state-forming people, multinational people, multinational state

DOI 10.21777/2587-9472-2021-3-38-41

Конституция государства – документ не обычный, это – не только (и не столько) нормативный правовой акт, в Основном законе очень сильна идеологическая, нравственно-мировоззренческая составляющие. До недавнего времени в отечественной науке справедливо отмечалось, что в Конституции РФ данные составляющие крайне скудны, минимизированы [1]. В 2020 году ситуация изменилась – в результате конституционной реформы в тексте Конституции РФ появились положения о Боге, тысячелетней российской истории и памяти предков, российской культуре, государственном единстве, семейных ценностях, социальной солидарности и социальном партнерстве и др. Данные, так называемые социальные (социально-духовные, социально-нравственные, социально-идеологические) поправки без соответствующей нормативной конкретизации вряд ли смогут породить конкретные правоотношения, но их идеологическое, нравственное значение переоценить сложно.

Следствием одной из поправок – изменением редакции ч. 1 ст. 68 Конституции РФ – стало закрепление в Основном законе нового понятия «государствообразующий народ» (нового – для конституционного текста, но не для политико-правового лексикона – С.Н.). В содержательном смысле рассматриваемого понятия просматриваются две составляющих – нравственная и правовая. Нравственная составля-

ющая может быть понята только в историческом контексте, в контексте формирования того государства, действующая (но не первая) Конституция которого была принята в 1993 году и существенно изменена в 2020 году. Термин «государствообразующий народ» включен в норму о государственном языке, при этом Конституция РФ прямо не называет таким народом русский народ, однако, здесь, представляется, вряд ли возможны какие-либо иные смыслы и толкования. Русские (русичи, славяне) – не первый народ, этнос, появившийся на пространстве, образующем сегодня территорию Российской Федерации, более ранние, в сравнении со славянскими, государственно-организованные общества существовали на Кавказе, в Сибири, на Южном Урале, в Крыму и на других территориях. Однако история российской государственности неоспоримо свидетельствует, что мощное государство сложилось в результате политической, культурно-образовательной, военной, хозяйственной деятельности, прежде всего, русского народа (представителем которого является и Святой благоверный князь Александр Невский).

Современная Россия является одним из крупнейших многонациональных (полиэтнических) государств планеты, в котором проживают представители почти двухсот национальностей, используется 277 языков и диалектов, в том числе в государственной системе образования – 105 языков (из них 24 – в качестве языка общения, 81 – в качестве учебного предмета)¹. В этнической структуре населения Российской Федерации нельзя не обратить внимание на один важный момент – русские в этой структуре составляют более 80 % (подобная картина – не уникальна для современных полиэтнических государств, она имеет место, в частности, в Израиле, Франции, Белоруссии, Австрии, Германии, Китае, Швеции и др.). При этом для иностранцев и иностранных государств «русский» и «россиянин» – суть синонимы, тогда как именно внутри России в эти понятия вкладывается различающийся содержательный смысл – в понятии «русский» (в отличие от, например, «немец», «испанец», «француз» или, тем более, «американец») традиционно главенствует этнический, а не гражданственный аспект² [2].

С пониманием статуса государствообразующего народа связаны проблемные вопросы (пока – доктринального характера) в анализе правовой составляющей рассматриваемой категории. Статус государствообразующего народа все-таки особый? Отрицательный ответ на данный вопрос не столь очевиден. И указание в конституционном тексте на вхождение русского народа в союз равноправных народов России не устраняет возможных сомнений в фактической разностатусности российских народов. Все-таки в данном случае речь идет об одном из российских народов, как этническом сообществе, а не о российской нации, сущность которой – внеэтнична.

В среде конституционалистов не осталось незамеченным Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 21.10.2016 № 4-П по делу о толковании положений ст. 42 Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия)³, которая гарантирует сохранение и возрождение коренных народов республики, а также русских и других старожилов, уважение традиций, культуры, обычаев этих народов, защиту их неотъемлемых прав. На основе емкой, выверенной, логичной системы аргументов Конституционный Суд республики сделал вывод об особом статусе якутского народа, именем которого названа Республика Саха (Якутия), как своеобразной социально-исторической общности, консолидированно сложившейся на интеграционной основе его территориального единства; в связи с этим, территория Якутии, по мнению Республиканского Конституционного Суда, является родной землей и исторической родиной *якутского народа*, источником *его* экономического благополучия, а конституционно-правовой статус Республики Саха (Якутия) – формой *его* социально-политической и государственно-правовой организации. На первый взгляд, в отмеченном Постановлении очевидно просматривается отступление от некоторых конституционных положений, в том числе относящихся к разряду неза-

¹ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 19.12.2012 № 1666) (п. 9, 10) // СПС Гарант (дата обращения: 20.07.2021).

² О сущности национального государства, соотношении национального и многонационального государства, моноэтнической и полиэтнической государственности см.: *Elazar D.J.* (ed). *Federal Systems of the World: A Handbook of Federal, Confederal and Autonomy Arrangements*. Essex, 1991; *Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э.* Мононациональность и надэтничность природы современного Российского государства: путь к конституционному совмещению [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rusrand.ru/ideas/mononacionalnost-i-nadetnichnost-prirody-sovremennogo-rossiyskogo-gosudarstva-put-k-konstitucionnomu-sovmescheniyu> (дата обращения: 20.07.2021).

³ Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 21.10.2016 № 4-П по делу о толковании положений ст. 42 Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия) // СПС Гарант (дата обращения: 20.07.2021).

мых основ конституционного строя – о многонациональном народе Российской Федерации в качестве носителя суверенитета и единственного источника власти на всех уровнях государственной организации (ч. 1 ст. 3 Конституции РФ), о равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации и равноправии субъектов РФ (ч. 1, 3, 4 ст. 5 Конституции РФ). Однако, сегодня взгляд на правовую позицию высшего судебного органа конституционной юстиции одного из субъектов РФ должен измениться.

Системообразующая историческая роль русского народа в формировании Российского государства подчеркивалась и ранее, в частности, в первоначальном варианте текста Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации (п. 11). В декабре 2018 года текст Стратегии дополнен п. 11.1, в соответствии с которым *общероссийская* гражданская идентичность основана на сохранении *русской* культурной доминанты, присущей *всем* народам Российской Федерации. В 2020 году на конституционный уровень возводится понятие государствообразующего народа. Если на федеральном уровне обосновывается особый статус (как минимум – особая роль) одного, государствообразующего народа (а, следовательно, и особой роли одной культурной традиции, связанных с ней внеправовых социальных регуляторов), то, как минимум, в республиках можно ожидать аналогичного правового закрепления роли и статуса так называемого титульного этноса и соответствующей культурной традиции. А конституционно-правовое закрепление особого статуса той или иной этнической группы может привести к установлению различного рода правовых преференций для представителей соответствующего этноса.

Конституционная новелла о государствообразующем народе, входящем в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации, и развивающие ее положения других правовых актов имеют непреходящую ценность в контексте обеспечения культурной ориентации в правовом регулировании, недопустимости игнорирования этноисторического аспекта природы права, обеспечения правовой охраны и защиты титульной нации, этноса, преобладающего количественно на той или иной территории [Подробнее о проблеме см.: 4–8]. В то же время необходимо очень взвешенно подходить к допустимости закрепления аналогичных норм на региональном, в частности, на республиканском уровне, с тем, чтобы этнорелигиозный федерализм не трансформировался в этнорелигиозный сепаратизм [2; 9–11].

Список литературы

1. Багдасарян В.Э. Конституция как ценностно-мировоззренческий феномен // Конституция и доктрины России современным взглядом: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2009. – С. 35–48.
2. Ачкасов В.А. Конфликтный потенциал этнофедерализма // ПОЛИТЭКС. – 2008. – Т. 4, № 2. – С. 27–43.
3. Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. – 2-е изд., доп. – М.: Норма, 2010. – С. 14–17, 20, 22, 24, 68–83 и др.
4. Алебастрова И.А. Большинство и меньшинство в конституционном государстве: этнический аспект // Lex Russica (Русский закон). – 2017. – № 1 (122). – С. 35–46.
5. Краснов М.А. Смысл конституционно-правовой апелляции к нравственным категориям в контексте европейской культуры // Журнал конституционализма и прав человека. – 2013. – № 1. – С. 31–36.
6. Кряжков В.А. Конституционная культура в зеркале правосудия Конституционного Суда РФ // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 3. – С. 3–8.
7. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Норма, 2010. – 560 с.
8. Некрасов С.И. Пространственные пределы власти и суверенитета в глобализованном мире (правовая и культурно-религиозная составляющие) // Институты публичной власти в условиях глобализации: монография / под ред. Т.А. Васильевой и Н.В. Варламовой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 272 с.
9. Ливеровский А.А. Этно-религиозные основания федерализма // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 1. – С. 8–12.
10. Ливеровский А.А. Развитие понятийного аппарата конституционного права // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 2. – С. 229–247.
11. Ливеровский А.А. О конституционной культуре субъектов РФ // Становление новой федеративной России: опыт конституционного законотворчества Республики Татарстан: материалы Международной

научно-практической конференции, посвященной 20-летию со дня принятия Конституции Республики Татарстан (г. Казань, 203 ноября 2012 г.). – Казань: Изд-во «Фэн» Академии наук Республики Татарстан, 2013. – С. 131–137.

References

1. *Bagdasaryan V.E.* Konstituciya kak cennostno-mirovozzrencheskij fenomen // Konstituciya i doktriny Rossii sovremennym vzglyadom: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – М., 2009. – С. 35–48.
2. *Achkasov V.A.* Konfliktnyj potencial etnofederalizma // POLITEKS. – 2008. – Т. 4, № 2. – С. 27–43.
3. *Sinyukov V.N.* Rossijskaya pravovaya sistema. Vvedenie v obshchuyu teoriyu. – 2-e izd., dop. – М.: Norma, 2010. – С. 14–17, 20, 22, 24, 68–83 i dr.
4. *Aleastrova I.A.* Bol'shinstvo i men'shinstvo v konstitucionnom gosudarstve: etnicheskij aspekt // Lex Russica (Russkij zakon). – 2017. – № 1 (122). – С. 35–46.
5. *Krasnov M.A.* Smysl konstitucionno-pravovoj apellyacii k нравственным категориям в контексте европейской культуры // Zhurnal konstitucionalizma i prav cheloveka. – 2013. – № 1. – С. 31–36.
6. *Kryazhkov V.A.* Konstitucionnaya kul'tura v zerkale pravosudiya Konstitucionnogo Suda RF // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. – 2008. – № 3. – С. 3–8.
7. *Kryazhkov V.A.* Korennye malochislennye narody Severa v rossijskom prave. – М.: Norma, 2010. – 560 s.
8. *Nekrasov S.I.* Prostranstvennye predely vlasti i suvereniteta v globalizirovannom mire (pravovaya i kul'turno-religioznaya sostavlyayushchie) // Instituty publichnoj vlasti v usloviyah globalizacii: monografiya / pod red. T.A. Vasil'evoj i N.V. Varlamovoj. – М.: Norma: INFRA-M, 2020. – 272 s.
9. *Liverovskij A.A.* Etno-religioznye osnovaniya federalizma // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. – 2014. – № 1. – С. 8–12.
10. *Liverovskij A.A.* Razvitie ponyatijnogo apparata konstitucionnogo prava // Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. – 2018. – № 2. – С. 229–247.
11. *Liverovskij A.A.* O konstitucionnoj kul'ture sub'ektov RF // Stanovlenie novej federativnoj Rossii: opyt konstitucionnogo zakonotvorchestva Respubliki Tatarstan: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvyashchennoj 20-letiyu so dnya prinyatiya Konstitucii Respubliki Tatarstan (g. Kazan', 203 noyabrya 2012 g.). – Kazan': Izd-vo «Fen» Akademii nauk Respubliki Tatarstan, 2013. – С. 131–137.