

УДК 347.51

УБЫТКИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ И ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ

Романова Ирина Николаевна,

канд. юрид. наук, заведующая кафедрой гражданского права и процесса,

e-mail: Vip_irinaromanova@list.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани,

<http://www.muiv.ru>

Настоящая статья посвящена исследованию специфики гражданско-правовой категории убытков и актуальных вопросов их доказывания посредством анализа научных источников, действующего законодательства и практики применения, складывающейся в сфере рассматриваемой проблематики.

Ключевые слова: возмещение убытков, компенсация морального вреда, реальный ущерб, упущенная выгода

DOI 10.21777/2587-9472-2017-4-34-38

До реформы гражданского законодательства отсутствие доказанного размера убытков, в первую очередь упущенной выгоды, денежные суммы не взыскивались. Это объяснялось тем, что возмещение убытков потерпевшему «не предполагает его обогащения вследствие правонарушения» [5].

Ученые рассуждали о том, что взыскание исключительно доказанных убытков может не способствовать, а затруднять принятие судом обоснованного и справедливого решения. А. Пестржецкий писал, что при взыскании доказанных убытков истцы, будучи признаны самими судебными органами правыми, тем не менее, представляются на деле обвиненными сторонами, так как на них возлагается обязанность оплатить штраф за неправый иск или судебные издержки [3].

Представляется то, что проблема взыскания лишь доказанных убытков определила то, что при составлении Гражданского уложения Российской империи законодатель указал, что существенным недостатком стало лишение суда права определять размер убытков по своему усмотрению, вследствие чего возмещаются только доказанные убытки.

Некоторые современные авторы указывают на необходимость предоставить суду возможность определять размер убытков по своему усмотрению, когда сам факт причинения убытков доказан стороной, но отсутствует возможность установить их конкретную сумму [4].

В настоящее время суды в ряде случаев вправе определять самостоятельно размер взыскиваемых денежных сумм. К таким случаям относятся определение размера компенсации морального вреда согласно ст. 1101 ГК РФ, производимое с учетом требований справедливости и разумности. В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд может уменьшить неустойку на основании заявления ответчика. Суд вправе снижать как договорную, так и законную неустойку.

Эта позиция учтена законодателем в формулировке ст. 393 ГК РФ, положения которой были дополнены п. 5, регламентирующим, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В таком случае размер подлежащих возмещению убытков устанавливается судом с учетом всех обстоятельств, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Представляется, что внесенные в ГК РФ в части убытков изменения имеют существенное практическое значение, ведь если доказан факт причинения вреда и причинной связи, то очевиден и факт причинения убытков, соответственно, они должны быть взысканы в целях полного восстановления нарушенных прав. Именно поэтому внесенные изменения в целом положительно оценили в юридической литературе.

Например, в праве США потерпевшая сторона имеет право на присуждение ей номинальных убытков, даже, если в результате неисполнения договора она не понесла убытков. Российский законодатель исходит из обязательного установления факта причинения убытков, которые порой довольно сложно доказать. С учетом внесенных изменений потерпевшая сторона возместит причиненные убытки, а вот размер возмещения определит суд.

Обращаясь к материалам судебной практики по договорам поставки можно сделать вывод о том, что если договором не регламентировано, что убытки возмещаются виновной стороной в части реального ущерба, покупатель при неисполнении поставщиком обязанностей по передаче товара имеет право потребовать у поставщика согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ как возмещения расходов на приобретение товара у третьих лиц, так и неполученную выгоду от сделки по перепродаже товара, которая могла быть заключена покупателем.

Примером может являться дело, по результатам рассмотрения которого вышестоящей инстанцией было установлено, что иск о взыскании убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки, был удовлетворен правомерно, поскольку факт нарушения поставщиком его обязательств, факт причинения убытков и их размер, включая упущенную выгоду, подтверждены материалами дела. В данном деле доказательствами факта причинения убытков в виде упущенной выгоды и ее размер подтверждены следующими доказательствами: договорами, спецификациями, накладными, платежными документами, отчетом об определении величины упущенной выгоды в денежном выражении. Суд посчитал их достаточными для установления юридически значимого факта.

Если сравнивать недавние изменения в гражданском законодательстве с гражданским законодательством до реформы, заявление требований о взыскании убытков предполагало обязанность кредитора доказать их размер.

При этом в ГК РФ отсутствовала и отсутствует сейчас детальная регламентация порядка исчисления убытков. Одна из малочисленных норм закреплена в п. 3 ст. 393 ГК РФ, согласно которой при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было – в день предъявления иска, если иное правило не предусмотрено законом или договором. Суд также может удовлетворить при определенных обстоятельствах требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Цель данных норм – обеспечить компенсационную функцию возмещения убытков. Это в первую очередь связано с инфляционными процессами, когда должник, возмещающий убытки по ценам, действовавшим на момент неисполнения обязательства, может оказаться в более выгодном положении, чем кредитор.

Аналогичные правила четко выражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», где указано, что при определении причиненных потребителю убытков суду на основании п. 3 ст. 393 ГК РФ надо исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 10.12.2010 № 18АП-11627/2010, 18АП-11628/2010 по делу № А07-24906/2009 указал, что при определении размера убытков во внимание принимаются рыночные цены в месте исполнения обязательства. Отсутствие в ГК РФ подробного порядка исчисления убытков компенсируется складывающейся судебной практикой. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ» указано, что расходы потерпевшего, и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров (работ, услуг); договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и другие доказательства, перечень которых будет зависеть от конкретной ситуации.

Поэтому, несмотря на внесенные в ГК РФ изменения, представляется, что истцы должны подготовить расчет предполагаемых убытков. Это поможет суду сориентироваться в их размере при вынесении судебного решения.

До сегодняшнего дня применяются две разработанные еще в советском государстве методики исчисления убытков экономико-правового характера, не утратившие своей актуальности, но которые должны применяться в части, не противоречащей ГК РФ. Это Методические указания о порядке определения и взыскания убытков, причиненных организациям и предприятиям системы Министерства торговли СССР нарушением обязательств по договору поставки, утвержденные Приказом Министерства торговли СССР от 21.02.1985 № 37, и, упомянутая уже в настоящей работе ранее, Временная методика определения размера убытков, причиненных нарушениями хозяйственных договоров (Приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 г. № С-12/НА-225).

В Методике Минторга СССР подход к расчету убытков основан на соотношении определенных видов нарушений договоров с конкретными методами расчета убытков и перечнями доказательств, причем отдельно – реального ущерба, отдельно – упущенной выгоды. Этот подход к расчету убытков требует охвата всех видов договорных нарушений, что в одной методике сделать особенно сложно.

Временная методика Госарбитража СССР базируется на том, что убытки определяются исходя не из содержания нарушения договора, а из характера последствий такого нарушения, поскольку одно нарушение может повлечь разные последствия, как и разные нарушения иногда вызывают одно последствие. В результате предлагается приблизительный перечень характерных последствий договорных нарушений и соответствующие им поэлементные составы убытков.

Доказывание упущенной выгоды, несомненно, имеет свои характерные особенности. Так, в соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды подлежат учету предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления. То есть, п. 4 ст. 393 ГК РФ на истцов по делам о возмещении убытков возлагает в виде упущенной выгоды бремя доказывания предпринятых для ее получения мер и выполненных с этой целью приготовлений. Пленумом ВС РФ по порядку применения данной нормы сделаны пояснения. Так, при рассмотрении дел о возмещении убытков надо учитывать, что положение п. 4 ст. 393 ГК РФ не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Рассматриваемый п. 4 ст. 393 ГК РФ оспаривался на предмет соответствия Конституции РФ. Однако Конституционный суд РФ определил, что этот пункт, находящийся во взаимосвязи с нормами ст. 15 ГК РФ, направлен на объективное определение размера упущенной кредитором выгоды и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы, указанные в жалобе заявителя.

Судебная практика показывает, что в тех делах, где истцы не выполняют требования п. 4 ст. 393 ГК РФ, арбитражные суды отказывают в удовлетворении требований о взыскании упущенной выгоды. В Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 23.12.2004 № А11-1638/2004-К1-2/54 суд отметил, что кредитор, требующий взыскания с должника упущенной выгоды, должен представить документы, подтверждающие принятие необходимых мер и выполнение соответствующих приготовлений для извлечения доходов. Как следовало из материалов дела, истец не доказал, что им принимались все необходимые меры к предотвращению убытков. При таких обстоятельствах суд правильно признал недоказанными факт наличия убытков и их размер, и правомерно отказал в иске.

В целях ограничения возможности злоупотребления кредиторами правом на взыскание упущенной выгоды суды разъяснили, что размер упущенной выгоды должен определяться обычными условиями гражданского оборота, но не предполагаемыми благоприятными ситуациями. Этот вывод суда имеет огромное значение, так как способствует правильному разрешению спора и взысканию только той выгоды, которая реально бы существовала, а не была таковой в качестве его субъективного представления, что допущенное должником нарушение обязательства стало единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду и все остальные необходимые приготовления для ее получения им были произведены.

При заявлении требований о взыскании убытков в виде разницы между ценой по договору и текущей стоимостью на момент его расторжения в соответствии с ч. 3 ст. 524 ГК РФ необходимо доказать факт расторжения договора и текущую цену на товар.

В указанных выше спорах также надо доказывать, что сторона по сделке предпринимала меры по заключению нового договора.

Также в качестве примера можно привести дело, где суд пришел к выводу о недоказанности истцом возникновения убытков в виде разницы между ценой продукции, установленной договором, и текущей ценой, поскольку истец не представил доказательств совершения истцом заменяющей сделки взамен расторгнутой, вследствие чего он понес убытки в заявленном размере.

Разрешая споры, суды при определении размера убытков кредиторам учитывают положения ст. 404 ГК РФ о том, что суд уменьшает размер ответственности должника, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон. Суд вправе уменьшить размер ответственности должника, в случае, если кредитор умышленно либо по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, либо не предпринял разумных мер, направленных на их уменьшение. Поэтому на кредитора возлагается обязанность добросовестного поведения и честного ведения дел в рамках договорных правоотношений [2]. Так, если покупатель, приняв товар на ответственное хранение, не обеспечил его сохранность, а продавец не распорядился товаром в разумный срок, то убытки в размере стоимости товара делятся между сторонами на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ, в соответствии с которым ответственность должника уменьшается судом, если должник не мог надлежаще исполнить обязательства по вине кредитора либо при наличии вины всех сторон.

В Постановлении ФАС Уральского округа по делу № А50-16757/2011 судом был сделан вывод о том, что, если подрядчик не приостановил работы, несмотря на неисполнение заказчиком своих обязательств, размер ответственности подрядчика за просрочку и другие нарушения договора может быть снижен на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ, поскольку имеется наличие вины заказчика.

Аналогичные выводы сделаны в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013.

Для применения п. 1 ст. 404 ГК РФ необходимо доказать два обстоятельства, а именно, то, что кредитор не содействовал увеличению убытков и то, что кредитор принял необходимые меры к уменьшению наступивших убытков. Что же понимается под разумными мерами? Это оценочная категория, применяемая юрисдикционным органом с учетом всех обстоятельств конкретного дела. Определенные общие параметры при оценке разумности можно сформулировать. В первую очередь, от кредитора нельзя требовать, чтобы он выбрал самое выгодное решение из всех возможных в конкретной ситуации. Чтобы признать его действия разумными, достаточно того, что кредитор ведет себя как обычный участник гражданского оборота и его поведение не входит в противоречие с деловой логикой.

Основанием для уменьшения ответственности должника могут являться следующие действия (бездействия) кредитора:

- осуществление кредитором поставки без получения от должника предусмотренной договором предоплаты, а также начало выполнения работ подрядчиком до получения от заказчика согласованной предоплаты;

- непредставление поставщику покупателем отгрузочных разнарядок;

- непринятие поставщиком мер, направленных на продажу товара другому покупателю в течение срока годности товара [1].

Таким образом, автор считает, что в данной работе новыми являются следующие положения и результаты.

Анализируя практику применения норм гражданского законодательства о возмещении причиненных предпринимателями убытков, нужно отметить, что из общего числа дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, ежегодно рассматриваемых арбитражными судами, доля судебных дел о возмещении убытков не превышает четырех процентов. И основная причина – сложный механизм взыскания убытков, что проявляется в необходимости доказывания их обусловленности совершенным нарушением, а также в наличии широкого круга исключений, устанавливающих ограниченный размер убытков. Здесь мы также отметим, что данный процент дел приходится на тот период времени, когда действовали правила об обязательном доказывании размера убытков. Но отмеченные в работе внесенные в ГК РФ изменения, будем надеяться, изменят ситуацию, и предпринимателям будет проще выигрывать дела о взыскании убытков, что повлияет на количество подаваемых в арбитражные суды исков.

Кроме того, в юридической литературе часто встречаются идеи о том, что для достижения определенности правоотношений между контрагентами в договоры следует включать условия о заранее определенных убытках. Такие условия могут содержать оценку либо определенную сумму размера убытков, которые могут возникнуть при нарушении договора одной или обеими сторонами. Определение размера подлежащих взысканию убытков в объеме, определенном договором, и признание в последующем судом именно такого их размера, позволят избежать субъективной оценки при определении размера взыскиваемых убытков, увеличат число удовлетворенных исков добросовестных кредиторов.

Список литературы

1. Белов В.А. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой / под общ. ред. В.А. Белова. – М., 2011. – С. 385.
2. Богданова Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах // Гражданское право. – 2015. – № 3. – С. 6.
3. Пестржецкий А. Процесс об убытках // Журнал гражданского и уголовного права. – 1873. – Кн. 2. – С. 92.
4. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: сб. статей / под ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2006. – С. 21.
5. Суханов Е.А. Гражданско-правовая ответственность. Гражданское право: учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 2003. – Т. 1. – С. 454.

LOSSES IN THE CIVIL RIGHT: CATEGORY AND PROBLEMS OF PROOF

Romanova I.N.,

*PhD, head of the Department of civil law and procedure,
e-mail: Vip_irinromanova@list.ru,
Moscow Witte University, Ryazan branch,
<http://www.muiv.ru>*

This article explores the civil law categories of damages and urgent matters of their evidence through the analysis of scientific sources, the current legislation and practice, evolving in the field of considered issues.

Keywords: damages, moral damages, actual damages, lost profits