

УДК 347.19

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Челдин Артем Владимирович,
*студент 3-го курса юридического факультета,
e-mail: azaleavas@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва*

В статье рассматриваются особенности возникновения и развития института предпринимательства. Цель исследования выражается в необходимости изучения возникновения и развития института предпринимательства. Автор указывает на особенности предпринимательской деятельности, начиная с Древней Руси и заканчивая развалом СССР.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская деятельность, торговое население, купечество

EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF ENTREPRENEURSHIP

Cheldin A.V.,
*student of the 3rd faculty of law,
e-mail: azaleavas@mail.ru,
Moscow Witte University, Moscow*

The purpose of the research is expressed in the need to study the emergence and development of the Institute of entrepreneurship. The article discusses the features of the emergence and development of the Institute of entrepreneurship. The author points out the features of entrepreneurial activity starting from Ancient Russia and ending with the collapse of the USSR.

Keywords: entrepreneurship, business activity, commercial population, merchants

DOI 10.21777/2587-9472-2020-2-49-52

Развитие предпринимательской деятельности в России произошло на фоне падения СССР и перехода нашей страны к рыночным механизмам в экономике вместо плановых. Принципы рыночной экономики были отражены даже на конституционном уровне, что указывает о значимости данного социального института.

Предпринимательская деятельность в Киевской Руси в своей основе являлась, прежде всего, торговлей, а не производством товаров. Это объясняется в основном очень небольшим удельным весом горожан среди населения и слабыми внутриэкономическими связями русских земель.

Положение купечества регулировалось в древнерусских законах («Русская Правда» Ярослава Мудрого, «Пространная Правда» Владимира Мономаха), но статус купцов в полной мере не был определен.

Среди русских князей XIV–XV столетий наибольшую хозяйственную активность проявляли московские князья – Иван I Калита и его дети. Московские князья умело сочетали политическую деятельность по присоединению земель к своему княжеству с предпринимательской активностью.

К сожалению, не сохранилось практически никаких исторических документов и других свидетельств о причинах роста материального благополучия Московского княжества. Сам московский князь стал и политиком, и предпринимателем в одном лице.

По словам В.О. Ключевского, «В Северной Руси привыкли смотреть на московского князя как на образцового хозяина, а на Московское княжество – как на самый благоустроенный удел» [3, с. 7].

Одним из важнейших торговых партнеров России в это время была созданная в 1554 году Московская компания английских купцов, имевшая многие привилегии в торговле. Царь Иван IV настойчиво стремился выйти за пределы чисто торговых и установить политические отношения с Англией и

лично с королевой Елизаветой. Но идея создания англо-русского политического союза была отклонена английской стороной.

В конце XVI века царь и его окружение сформировали из числа купцов три небольшие группы наиболее богатых торговцев и создали корпорации.

Наивысшее положение занимали государевы гости, получавшие жалованную грамоту от царя. Звание «гостя» обязывало предпринимателя переселиться в Москву, если он жил в другом городе.

Они были освобождены от государственных повинностей (тягла), могли быть судимы лично царем, могли приобретать вотчины и поместья.

Раз в пять лет гости должны были выполнять поручения дипломатического или иного характера. В эту корпорацию попадали в строго индивидуальном порядке, после тщательного отбора [3, с. 8].

Торговое население (основная часть предпринимателей занималась торговлей) возрастало за счет притока посадских и крестьян. Численность привилегированных торговцев из гостиной и суконной сотни сокращалась с 608 чел. в XVI веке до 287 чел. в середине XVII в. Общий рост предпринимателей происходил за счет увеличения числа небогатых торговцев, а не привилегированных, которым все сложнее было платить налоги и выполнять повинности. В XVII столетии многие представители высшего купечества разоряются (XVI в. – 70 чел., сер. XVII в. – 30 чел.) [Там же].

Это говорило о том, что в государстве далеко не всегда создавались условия для предпринимательской деятельности, для сохранения и умножения капиталов их владельцами¹. Институт частной собственности в Московском государстве в этот исторический период не сформировался, главные законы государства (Соборное уложение 1649 г.) не защищали имущество и капиталы предпринимателей, что, соответственно, не способствовало появлению среднего сословия, как в ряде стран Западной Европы.

С целью защиты русских купцов от конкуренции со стороны иностранцев правительство принимает торговый устав 1653 года и Новоторговый устав 1667 года. Автором устава 1667 года был А.Л. Ордин-Нащокин, глава Посольского приказа, крупный государственный деятель 1660–1670-х годов. А.Л. Ордин-Нащокин стремился оказать поддержку купцам со стороны государства, был активным сторонником меркантилизма.

Реформы Петра I в начале XVIII столетия серьезно изменили структуру предпринимательского мира и привели к упадку одних центров торговли и появлению новых.

Купечество Поволжья (в Ярославле, Костроме, Нижнем Новгороде, Балахне и др. городах), владевшее крупным торговым капиталом, продавая местную продукцию, терпит значительные убытки из-за переноса столицы в Петербург и развития балтийского направления торговли с Западной Европой.

В середине XVIII столетия государство создает благоприятный финансовый климат, в первую очередь, для дворян: 13 мая 1754 года в Петербурге и Москве учреждены государственные Заемные банки при Сенате и Банк при Санкт-Петербургском порте. Тем самым поддерживалось, прежде всего, дворянство, сословие, не отличавшееся коммерческой активностью.

В этот период существенно возросло количество крепостных крестьян и, соответственно, окрепли позиции дворянства.

Дворяне получили монопольное право на винокурение и откупа. В это время возникло много вотчинных мануфактур, где эксплуатировали крестьян. Вместе с тем, после подавления восстания Пугачева Указом 1782 года вводится свободная торговля на всей территории государства. Мелкие торговцы получают право открывать лавки в собственных домах и вести торговлю, что ускоряло товарооборот и повышало общую прибыль от торговых операций.

По Указу 25 мая 1775 года («Жалованная грамота городам») купечество становилось самостоятельным сословием, объединенным по размерам капитала в три гильдии. Каждая гильдия получала статус и определенные привилегии. Но в купеческое сословие могли попасть крестьяне, мещане и представители некоторых других социальных групп населения, дворянству запрещалось заниматься торговой деятельностью и записываться в купеческие гильдии.

¹ Бессолицын А.А. История российского предпринимательства: учебник для студ. высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению 050400 «Социально-экономическое образование». – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Синергия, 2013. – 399 с. – С. 128.

Политику Екатерины II можно назвать экономическим либерализмом, при котором в 1770–1780-х годах для каждого сословия, кроме крестьян, старались создать благоприятные экономические условия.

По условиям Манифеста 1807 года Александр I дарит купечеству новые выгоды, преимущества и льготы, но и настоятельно советует дворянам входить в торговые товарищества и записываться в гильдии. У руководства страны существовало желание объединить капиталы купцов и тем самым увеличить объемы производства и торговли. Но это направление политики оказалось неперспективным [6, с. 35].

Российская империя первой половины XIX столетия не была экономически развитым государством, т.к. большая часть населения, 90 %, занималась малопродуктивным сельскохозяйственным трудом.

В промышленности России господствовали три типа мануфактур: крепостная или вотчинная, по-сессионная и вольнонаемная. Наиболее успешно (с высокими прибылями) развивались вольнонаемные мануфактуры, на которых производились хлопчатобумажные ткани (Морозовы, Лямины, Коншины), шелк, кожи, сахар (Кондрашевы).

Созданные властями в 1820-е годы Мануфактурный совет и Коммерческий совет оказались бюрократическими структурами и не развивали российскую промышленность.

В случавшихся в дореформенной России противостояниях между предпринимателями и представителями власти (министрами, крупными чиновниками), выигрывали часто именно последние. Это свидетельствовало о всемогуществе российской бюрократической машины. Характерным примером может служить судьба известного московского купца Василия Варгина (1791–1859), первого монополиста среди русских купцов, поставлявшего холсты для русской армии с 1808 по 1829 годы. В 1830 году с подачи военного министра А.И. Чернышева было заведено уголовное дело о финансовых нарушениях со стороны Варгина, и он был заключен по ложному обвинению в Петропавловскую крепость, а затем сослан в Выборг [1, с. 280].

У российского капитализма 2-й половины XIX века появилась такая отличительная черта, как «русская некультурность», что выражалось в почти отсутствии защиты прав наемных работников, низкой заработной платой, увеличении рабочего дня, обеспечивших более высокую, чем в Европе, эксплуатацию рабочих [4, с. 376].

Показательным событием была стачка рабочих Морозовской мануфактуры в 1885 году, после которой при вмешательстве государства создается система фабричных инспекторов, трудовых договоров о найме на работу и ряд других нововведений в трудовом законодательстве.

Большая часть рабочих, участвовавших в стачке, была оправдана на открытом судебном процессе [5, с. 210].

Ряд серьезных проблем экономического и социального характера, которые приобрели угрожающие масштабы в России на рубеже XIX–XX веков, решает С.Ю. Витте. Будучи министром финансов в 1893–1903 годах, С.Ю. Витте изменяет устав Крестьянского банка, основанного в 1882 году, чтобы банк помогал развитию «мелкой земельной собственности крестьян» [2, с. 160]. В итоге предлагает покупать на средства банка земли помещиков и, предварительно разделив на участки, перепродавать их крестьянам, призывает к введению бессрочной земельной аренды для крестьян.

Политику С.Ю. Витте по отношению к отечественной промышленности можно назвать протекционистской: главная задача заключалась в ограждении российской промышленности и торговли от иностранной конкуренции, от ввоза иностранных машин и станков, прежде всего, из Германии. Подобная политика по ограничению ввоза проводилась Петром.

Рост благосостояния предпринимателей и их процветание зависели от политики правительства и царского двора: они определяли цены на продукцию винокурения, следили за работой сахарных заводов, устанавливали тарифы для перевозки товаров на казенных железных дорогах и т.д. Правительство и правящие верхи Российской империи размещали казенные заказы лишь на определенных предприятиях. Как писал исследователь А. Ерманский, везде и всюду было желание задеть предпринимателей «зубцами колеса бюрократической машины» [3, с. 14].

К началу XX века Российская империя была страной с высокими темпами развития промышленности, но основная масса населения проживала в сельской местности, где господствовал неэффективный способ земледелия, что серьезно тормозило превращение страны из аграрной в индустриальную. Развитию предпринимательства мешал бюрократический аппарат и неразвитая законодательная система.

В Советской России предпринимательство было фактически запрещено. Зарождение предпринимательства в СССР связано с «перестройкой».

Список литературы

1. *Бурыйшкин П.А.* Москва купеческая. – М.: Эксмо, 2015. – 380 с.
2. *Ильин С.В.* Витте. – М.: Молодая гвардия, 2012. – 509 с.
3. *Некрасов И.А.* Взаимоотношения власти и предпринимательства в истории России (от Киевской Руси до XX столетия) // 21 век: фундаментальная наука и технологии: материалы XXII Международной научно-практической конференции. – North Charleston, 2020. – С. 6–15.
4. *Туган-Барановский М.И.* Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. – М.: Наука, 1997. – 735 с.
5. *Федорец А.И.* Савва Морозов. – М.: Молодая гвардия, 2013. – 348 с.
6. *Эгнатовсян Л.Р., Назаров М.А.* Индивидуальное предпринимательство в РФ: история и современность // Вектор экономики. – 2020. – № 1. – С. 33–36.

References

1. *Buryshkin P.A.* Moskva kupecheskaya. – M.: Eksmo, 2015. – 380 s.
2. *Il'in S.V.* Vitte. – M.: Molodaya gvardiya, 2012. – 509 s.
3. *Nekrasov I.A.* Vzaimootnosheniya vlasti i predprinimatel'stva v istorii Rossii (ot Kievskoj Rusi do XX stoletiya) // 21 vek: fundamental'naya nauka i tekhnologii: materialy XXII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – North Charleston, 2020. – S. 6–15.
4. *Tugan-Baranovskij M.I.* Izbrannoe. Russkaya fabrika v proshlom i nastoyashchem. Istoricheskoe razvitie russkoj fabriki v XIX veke. – M.: Nauka, 1997. – 735 s.
5. *Fedorec A.I.* Savva Morozov. – M.: Molodaya gvardiya, 2013. – 348 s.
6. *Egnatosyan L.R., Nazarov M.A.* Individual'noe predprinimatel'stvo v RF: istoriya i sovremennost' // Vektor ekonomiki. – 2020. – № 1. – S. 33–36.