

ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ПРАВО

Румянцева Нина Леонидовна,
канд. техн. наук, доцент,
e-mail: nlrummyantseva0211@mal.ru,
г. Москва, Россия

Русская и западная цивилизации – это цивилизации, сложившиеся в разных географических условиях, что сформировало разные ценностные приоритеты в них. В России это приоритет общего, тогда как западная цивилизация основана на приоритете индивидуальных интересов. В настоящее время в РФ принята западная идеология и правовая система. Это противоречие ценностей русской культуры и правовой науки России, обосновывающей её идеологию, приводит к неустойчивости общества и должно быть разрешено.

Ключевые слова: цивилизация, ценности, приоритеты, право, идеология, коллективизм, индивидуализм, редукционный подход, системный подход

CIVILIZATION AND LAW

Rummyantseva N.L.,
PhD in Technical Sciences, Associate Professor,
e-mail: nlrummyantseva0211@mal.ru,
Moscow, Russia

Russian and Western civilizations are civilizations that have developed in different geographical conditions, which have formed different value priorities in them. In Russia, this is the priority of the common, while Western civilization is based on the priority of individual interests. Currently, the Russian Federation has adopted a Western ideology and legal system. This contradiction between the values of Russian culture and legal science of Russia, justifying its ideology, leads to the instability of society and should be resolved.

Keywords: civilization, values, priorities, law, ideology, collectivism, individualism, reductional approach, systematic approach

DOI 10.21777/2587-9472-2021-3-42-45

В юридической литературе право считается неотъемлемым признаком цивилизации. А цивилизация трактуется как этап социальной эволюции человечества, следующий за первобытным состоянием (или за этапами «дикости» и «варварства»), этап становления государства. При этом в России существует довольно единодушное представление учёных-правоведов о едином пути правового развития государственности в мире, в том числе в России и Западной Европе. Формационный подход Маркса тоже вписывается в представление о едином законе развития человечества.

Тогда как последние два века активно развивается так называемый цивилизационный подход к пониманию закономерностей социальной эволюции, хотя с конца прошлого века он был подорван, так как из двух противостоящих идеологических лагерей в мире один (социалистический) самоаннулировался. Однако состояние мира с конца XX века нельзя назвать стабильным и потому поиск соотношения понятий *цивилизация* и *цивилизации*, *цивилизация* и *право* продолжается. Пройдя через отрицание, формационный подход преобразовался в формационно-цивилизационный подход и активно развивается.

Итак, два понятия: цивилизация – 1. Развитие социума в единой цивилизационной парадигме для всех народов, которого придерживается отечественная правовая наука, и 2. Цивилизации принципиально различны.

Второе понимание, то есть представление о различии путей развития разных цивилизаций опирается на такое основание: цивилизации рождаются в разных географических условиях, это различие давно отмечено, и выявлено их влияние на эволюцию человека и человеческого общества.

В начальные периоды социального этапа эволюции человека благоприятные природные условия способствовали возникновению и развитию цивилизаций. Основная закономерность этого этапа социальной эволюции – возникновение основных человеческих поселений и первых цивилизаций на территории с теплым климатом, на берегах рек – Нила, Тигра, Евфрата, Ганга. Они образовали в своем историческом развитии класс восточных цивилизаций. Появившиеся в Западной Европе с более холодным климатом цивилизации образовали западный тип цивилизации. Другая закономерность этого этапа социальной эволюции, как следствие первой, – более высокий уровень развития в этот начальный период цивилизаций, возникших в условиях комфортного климата, – восточных цивилизаций.

Однако благоприятные внешние условия не способствовали напряженной деятельности индивидов для адаптации к ним, тогда как менее благоприятные условия окружающей среды стимулировали большую активность ее обитателей. Потому вынужденная активность индивидов менее комфортных цивилизаций, постепенно генетически закрепленная условием выживаемости, стала в дальнейшем решающим фактором социальной эволюции, определившим и следующую ее закономерность – более высокие темпы социальной эволюции западной цивилизации в сфере производства средств жизни, то есть в материальной сфере, обеспечивавшей в тот период выживание вида. Фактор активной деятельности привел к развитию производительных сил и появлению частной собственности. Частная собственность стала новым фактором социальной эволюции, приведшим к революционному преобразованию производственных отношений, основанных на коллективной собственности в новые отношения, основанные на частной собственности. Отношение государства к частной собственности и к традициям, заложившим основания духовной культуры общества, тоже было различно в цивилизациях восточного и западного типа. В восточных цивилизациях основными факторами эволюции были постоянное ограничение государством частной собственности и сохранение традиций, а основной закономерностью оставался медленный характер эволюции, связанной, в основном, с влиянием западных обществ. Для западного типа развития основным фактором эволюции было развитие института частной собственности [1]. Это привело к потребности в регулировании отношений собственности, к потребности свободы деятельности и, в итоге, к современному западному обществу и цивилизации, к правовому сознанию и правовому государству. Здесь главное – права и свободы человека. Но это – история западной цивилизации.

В учебниках история государства и права в России ведётся с IX века, когда сюда пришло через Византию римское право, которое в переработанном виде легло в основу отечественного законодательства, тогда как обычаи и нормы жизни формировали на Руси тысячелетия общинной жизни, сначала родовой, потом через длительный переходный период – соседской или территориальной. У восточных славян окончательный переход от родовой к территориальной общине произошел в VII веке. И эти обычаи и нормы были иные, даже противоположные обычаям рабовладельческого античного мира. На Руси исторически коллективизм (кон) определял нормы поведения людей. Кон – это товарищество, братство, согласие. В общине товарищество – это «круговая порука в помощь каждому, если каждый в помощь для всех. Так издревле в Роду Русском велось: каждый за всех, все за каждого» [2]. «У славян было принято жить не по правилам и догмам, но по чистой совести, защищая подлинные ценности... Жизнь по совести исключает двоеение, лукавство... жизнь по кону обеспечивает совесть и ответственное проживание каждого во благо всех и всех во благо каждого» [3]. Чувство коллективизма было исторически выработано русским народом как единственно возможный способ выживания народа в своей географической среде, так отличавшейся от географической среды Западной Европы: суровый климат, неплодородная почва, ограниченные морские пути, сдерживающие развитие торговли, огромная и неоднородная территория, длинные границы, срединное положение между Европой и Азией, постоянные набеги соседей со всех сторон, полиэтничность и поликонфессиональность и т.д. С.Г. Кирдина-Чэндлер называет географическую среду русской цивилизации коммунальной средой – средой, в которой нельзя иначе выжить, кроме как в коллективе, что порождает коллективизм как базовый признак русской цивилизации – приоритет общих интересов перед частными (индивидуальными или интересами подсистем). Приоритет целого, общих интересов, перед индивидуальными – это системный принцип (холизм) формирования общества.

Это чувство коллективизма закреплялось в России и в совместном, общинном способе жизни, и в коллективистском способе организации жизни государства как семьи с централизованной патерналист-

ской властью во все периоды её истории. В Советской России было снято противоречие классового антагонизма и коллективного принципа жизни. Чувство коллективизма с детства воспитывалось в советских людях: мы читали «Тимур и его команда» и «Васёк Трубачёв и его товарищи», пели «Что мне снег, что мне зной, Что мне дождик проливной, Когда мои друзья со мной!». Мы, дети, ещё малограмотные, играя, уже понимали смысл таких слов, как совесть, честь, стыд. Мы говорили, порицая поступок подружки: «бессовестная», или «как не стыдно», или «это не честно». В то время как на Западе, где закон определяет «правовое сознание», это человеку не нужно, напротив, будет мешать добиваться успеха. В английском языке и понятия такого – «совесть» – нет, его заменяет “conscience”, что этимологически связывает это понятие с наукой или знанием.

Правовая понятийная система, заимствованная у Запада, была во многом скорректирована в советское время, в ней были отражены главные принципы социалистического строительства. Но сохранился понятийный аппарат, что отмечали и советские правоведы. Мы ходили на «выборы», где выбора не было, это были не выборы, а демонстрация легитимности власти; институт партийности как организаций, борющихся и удерживающих власть, не соответствует русскому менталитету, чуждому борьбы за власть, а является лишь временным инструментом переходного периода (и его удержание и привело к распаду системы) и т.д.

Но правоведы оценивают историю русской государственности, включая советский период с позиции западного права: не было главенства закона, закон не гарантировал свободу индивида, напротив, было «рабство, деспотизм и тоталитаризм» и т.д. Россия в этой оценке отстала от Запада и преодоление этого отставания идёт очень медленно: «из прошлого и современного опыта нашей страны мы хорошо знаем о тех трудностях и огромных усилиях, которые требуются даже для минимального продвижения вперед на пути от рабства, деспотизма и тоталитаризма к свободе, праву и справедливости» [4].

Советская власть, построенная на базовых русских ценностных основаниях и разрешившая противоречия антагонистических классов царской России, продемонстрировала миру силу государства, идеология которого основана на ценности коллективизма.

Однако правовой учёный мир России смотрит на историю России через западную понятийную систему. Представление об «отставании» в эволюции русской цивилизации от западной и необходимости следовать за Западом в правовом оформлении государства, «догоняя» его, пока преобладает в отечественной правовой науке. Вот Круглый стол Междисциплинарного центра философии права [5]. Керимов говорит, что сомневается в ст. 2. Конституции РФ (Человек, его права и свобода – высшая ценность). Он говорит: «Почему, собственно, для меня как индивида, права и свободы единичной личности должны быть важнее, первостепеннее, значимее прав и свобод социума и/или государства?». Ему возражает Лапаева – «по смыслу ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью вовсе не для самого человека, а для государства». Но тогда вопрос к Лапаевой: почему для государства не народ страны надо сохранить, а права и свободы человека? Ведь в таком случае падение Европы под фашизмом, даже услужение ему пленных европейцев вполне в духе этого положения – государство обязано сохранять жизнь человека как высшую ценность. А из этой 2-й статьи Конституции РФ вытекают принципы построения и экономической, и политической сферы, чуждые русскому коллективистскому духу, то есть чуждые системному подходу (холизму). Это замечает и Бондарь: «философская школа холизма сейчас переживает ренессанс: на смену механицизму, редукционизму приходит холизм, то есть философия целого, единого» [5], тогда как правовая наука России и её законы этого веяния времени не ощутили и продолжают строиться на редукционизме.

Выводы

– Русская и западная цивилизации – это цивилизации, сложившиеся в принципиально разных объективных географических условиях, что сформировало разные ценностные приоритеты в них. Коллективистский способ жизни в общине, которая удерживалась вплоть до XIX века, основан на приоритете общего, целого, на холистическом или системном подходе, тогда как в западной цивилизации приоритет индивидуальных интересов перед общими, редукционный принцип объединения индиви-

дов в общество. Это различие создавало предпосылки формирования разных правовых систем этих цивилизаций;

– однако исторически в России не закрепилась собственная правовая система, а было привнесена правовая система из Европы;

– это создало противоречие между правовой системой России, ценностями, на которых она основана, и ценностями русской культуры, русских традиций и способа жизнедеятельности;

– это противоречие ценностей русской культуры и идеологии было разрешено Революцией 1917 года, однако лишь отчасти преодолено в советском законодательстве, что в итоге и повлияло на разрушение социалистической системы: институт партийности власти себя не оправдал;

– в настоящее время в РФ принята западная идеология и правовая система, основанная на западных ценностях, которые признаются нашей правовой наукой передовыми, тогда как Россия отстаёт в своём правовом развитии;

– это противоречие ценностей культуры и ценностей современной идеологии России приводит к растущей неустойчивости общества и должно быть разрешено;

– правовая учёная среда не готова к такому действию, напротив, подавляющее большинство юристов не осознают этого критического положения России и работают в редукционизме, на усиление западных корней правовой системы России.

Список литературы

1. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: ЛИБРОКОМ, 2019. – 240 с.
2. «Русская Правда» или «Конституция»? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.via-midgard.com/news/analitika/print:page,1,7316-russkaya-pravda-ili-konstituciya.html> (дата обращения: 01.04.2021).
3. Жить по КОНу или за_коном? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iosim.livejournal.com/31932.html> (дата обращения: 01.09.2021).
4. Нерсесянц В.С. Философия права. – М.: Норма, 2001. – 647 с.
5. Пути развития философии права в России: Круглый стол Междисциплинарного центра философии права // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 1 (10).

References

1. Rumyantseva N.L. Social'naya evolyuciya cheloveka. Sistemno-dialekticheskiy podhod. – M.: LIBROKOM, 2019. – 240 s.
2. «Russkaya Pravda» ili «Konstituciya»? [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.via-midgard.com/news/analitika/print:page,1,7316-russkaya-pravda-ili-konstituciya.html> (data obrashcheniya: 01.04.2021).
3. Zhit' po KONu ili za_konom? [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.iosim.livejournal.com/31932.html> (data obrashcheniya: 01.09.2021).
4. Nersesyanc V.S. Filosofiya prava. – M.: Norma, 2001. – 647 s.
5. Puti razvitiya filosofii prava v Rossii: Kruglyj stol Mezhdisciplinarnogo centra filosofii prava // Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij. – 2017. – № 1 (10).