

## ДОСТОЙНАЯ ЖИЗНЬ ЛИЧНОСТИ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ. ЧАСТЬ 2

**Салихов Борис Варисович<sup>1</sup>,**  
д-р экон. наук, профессор,  
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

**Салихова Ирина Сергеевна<sup>1,2</sup>,**  
д-р экон. наук, профессор,  
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

<sup>1</sup>Институт проблем рынка Российской академии наук, г. Москва, Россия

<sup>2</sup>Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

*В статье исследовано влияние достойной жизни личности на повышение качества и эффективности национальной инновационной системы (НИС) в условиях современных угроз устойчивому социально-экономическому развитию. Разработана и обоснована новая «шестизвенная» модель НИС, включающая достойно живущую личность, гражданское общество, правовое государство, науку, образование и предпринимательство. Выявлена высокая производственная мощность и эффективность новой НИС, которая заключается в полном цикле создания инноваций: от неявного знания до конечного продукта личного и производительного потребления. Рассмотрен предполагаемый алгоритм функционирования новой НИС в рамках соответствующего механизма государственно-частного партнерства при оптимизации централизованного планирования и рыночного саморегулирования. Предложена новая параметрическая модель НИС, основанная на парадигме достойной жизни личности и соответствующая требованиям расширенного воспроизводства масштабных и радикальных инноваций. Разработан общий контур новой политэкономической модели достойной жизни и модернизации экономики как дисциплинарной матрицы качественного обновления НИС в условиях шестого технологического уклада и требований обеспечения экономической безопасности. Обосновано возрастание роли общественного сектора экономики как важнейшего источника неявного знания и, следовательно, когнитивного базиса НИС.*

**Ключевые слова:** достойная жизнь личности, «шестизвенная» структура НИС, параметры НИС, «инновационная плазма», модернизация экономики, политэкономическая модель достойной жизни

## DECENT LIFE OF A PERSON IN IMPROVING THE QUALITY OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM. PART 2

**Salikhov B.V.<sup>1</sup>,**  
doctor of economic sciences, professor,  
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

**Salikhova I.S.<sup>1,2</sup>,**  
doctor of economic sciences, professor,  
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

<sup>1</sup>Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

<sup>2</sup>Moscow Witte University, Moscow, Russia

*The article studies the impact of a decent life of an individual on improving the quality and effectiveness of the national innovation system (NIS) in the context of modern threats to sustainable socio-economic development. A new “six-pronged” NIS model has been developed and substantiated, including a dignified person, civil so-*

*ciety, the rule of law, science, education and entrepreneurship. The high production capacity and efficiency of the new NIS has been revealed, which consists in a full cycle of innovation creation: from implicit knowledge to the final product of personal and productive consumption. The proposed algorithm for the functioning of the new NIS within the framework of the appropriate mechanism of public-private partnership in optimizing centralized planning and market self-regulation is considered. A new parametric model of NIS is proposed, based on the paradigm of a decent life for an individual and meeting the requirements of expanded reproduction of large-scale and radical innovations. The general outline of a new political economic model of decent living and modernization of the economy as a disciplinary matrix of qualitative renewal of the NIS in the conditions of the sixth technological order and the requirements of ensuring economic security has been developed. The increasing role of the public sector of the economy as the most important source of implicit knowledge and, hence, the cognitive basis of NIS is justified.*

**Keywords:** decent life of an individual, the “six-fold” structure of NIS, NIS parameters, “innovative plasma”, modernization of the economy, the political economic model of a decent life

DOI 10.21777/2587-554X-2024-2-7-16

### Введение: актуальность, цель и задачи исследования

В первой части данной статьи авторы, основываясь на ранее доказанном положении о критической роли достойной жизни личности в расширенном воспроизводстве креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, разработали достаточно широкий и логически связанный перечень параметров достойного уровня и одноименного качества жизни, а также предложили аксиологический вектор созидательности и процветания личности и общества. Далее был обоснован вывод о том, что интегральные метрики достойной жизни, определяющие и характеризующие качественную целостность знаний и компетенций собственников креативного человеческого капитала, должны не просто стать составной частью параметров НИС, но и претендовать на базисную, исходную роль в общем обновлении соответствующей метрической системы [1]. Актуальность такой постановки проблемы определяется растущей значимостью НИС не столько в модернизации национальной и региональной экономики, сколько в создании «критической массы» нового знания для решения прорывных задач в сфере обеспечения не только экономической, но и цивилизационной безопасности нашей страны, а также формирования ее технологического суверенитета и укрепления обороноспособности. В связи с этим, необходимо выявить роль и место параметров достойной жизни личности в качественном совершенствовании современной отечественной НИС.

В свете сказанного, целью второй части статьи является разработка новой параметрической модели отечественной НИС, призванной стать динамически релевантной не столько существующим, сколько грядущим вызовам и угрозам экономике и социуму России в условиях становления многополярного мира при масштабной геоэкономической трансформации мир-системы [2; 3]. При этом *гипотетически* следует исходить из того, что без качественно новой политэкономической модели, становление и динамика развития которой должны быть основаны именно на достойной жизни личности как целевом функционале обеспечения социально-экономической устойчивости отечественного хозяйства, невозможно будет ни создание современной НИС, ни качественное обновление наукоемкой промышленности и социально значимых отраслей экономики.

Достижение названной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных исследовательских задач. Во-первых, исходя из доказанного общего творчески-трудового и созидательного потенциала достойно живущей личности, необходимо разработать новую модель становления и развития отечественной НИС. Во-вторых, с учетом параметров достойной жизни, ориентированных на расширенное воспроизводство креативно-интеллектуального капитала личности, создать органически целостную параметрическую систему индикаторов, характеризующих возрастание созидательного потенциала и высокую мобильность НИС в условиях современных и грядущих вызовов и угроз. В-третьих, предложить вариант общей политэкономической модели, соответствующей требованиям превращения лич-

ности в цель хозяйственного развития и, одновременно, в высокоэффективное средство решения всего спектра геоэкономических и геосоциальных проблем современной России [4].

### Модель национальной инновационной системы, релевантная требованиям обеспечения достойной жизни личности

Исходя из необходимости учета воспроизводственного цикла нового знания, а также имея в виду, что ключевым фактором производства знаний является креативно-интеллектуальный капитал достойно живущей личности, важнейшим предварительным результатом исследования проблемы модернизации отечественной экономики представляется императив замещения существующего треугольника НИС (государство, наука и бизнес) на новую шестизвенную целостность соответствующих элементов, включающих *достойно живущую личность, общество как единство «развернутых» и свободных личностей, науку, образование, государство и предпринимательство (именно предпринимательство, а не бизнес)*. Суть новизны предлагаемой модели заключается в наличии полного воспроизводственного цикла инноваций, а также в требуемой концентрации (аккумуляции) и созидательной направленности творчески-трудовой энергии субъектов экономики [5]. Все это должно появиться в результате функционирования следующего алгоритма. Во-первых, в рамках целенаправленно достигаемой достойной жизни и, следовательно, в условиях творчески-трудовой экологии личности расширенно воспроизводится креативно-интеллектуальный капитал, являющийся фундаментальным источником, прежде всего, уникального неявного знания как функции дивергентного мышления (*воссоздается устойчивая мотивация для производства новых знаний*).

Во-вторых, достойно живущие личности естественным образом воссоздают настоящее гражданское общество, которое на основе «расчета согласия» и определения «границ свободы»<sup>1</sup> производит не только систему прогрессивных, духовно-нравственных ценностей (*создает конституционные «правила о правилах»*), но и формирует, в-третьих, правовое государство, которое обеспечивает всю экономику «правилами игры» и другими общественными благами<sup>2</sup>, способствующими прогрессивному социально-экономическому развитию (*создаются благоприятные условия для воспроизводства новых знаний*) [6; 7]. В-четвертых, фундаментальная и прикладная наука, исходя из интересов цивилизационного развития личности и общества, призвана стать диверсифицированной «индустрией» по расширенному и целенаправленному воспроизводству новейших знаний как базового источника масштабных и радикальных инноваций (*осуществляется многоотраслевое и многоуровневое производство неявных и явных знаний*).

В-пятых, образовательный комплекс в рамках домохозяйств, организаций, государства и других структур обеспечивает «достройку» знаний до творчески-трудовых компетенций собственников человеческого капитала на всех уровнях хозяйственных отношений, что расширенно воссоздает социальную базу креативной деятельности как таковой (*происходит распространение и обмен новыми знаниями при их «кристаллизации» в навыки и умения личностей как экономических агентов*). В-шестых, предпринимательство, с присущим ему лидерским стилем корпоративного управления и развитой формой организационного самообучения, аккумулирует достижения науки и образования, трансформируя их в новейшие технологии (цифровые, управленческие, структурные, коммуникативные, координационные и др.) [8], а также в интеллектуальные продукты конечного потребления (*объективация новых знаний в товары и услуги потребительского назначения*). В результате воссоздается достойная жизнь личности, увеличивается численность представителей производительных классов общества (креативного и среднего класса) [9], возрастает общенациональный оптимизм и обеспечивается процветание цивилизации. Общая модель прогрессивной «шестизвенной» национальной инновационной системы, обеспечивающей модернизацию экономики, показана на рисунке 1.

<sup>1</sup> См.: Бьюкенен Джеймс М. Сочинения. – Москва: Таурис Альфа, 1997. – Т. 1. – 560 с.

<sup>2</sup> См.: Хайек Фридрих А. Индивидуализм и экономический порядок. – Москва: Изограф, 2000. – 256 с.



Рисунок 1 – «Шестизвенная» воспроизводственная модель национальной инновационной системы, обеспечивающая модернизацию современной экономики<sup>3</sup>

Теперь *национальная инновационная система (НИС)* трактуется как взаимосвязанное и взаимообуславливающее единство личности (живущей достойно), гражданского общества (как «развернутой» личности), науки и образования, правового государства и предпринимательства, что обеспечивает расширенное воспроизводство новейших знаний и компетенций, а также их трансформацию в уникальные востребованные и многопрофильные креативно-интеллектуальные технологии, продукты, товары и услуги. «Пересечение» всех элементов НИС (рисунок 1) формирует метафорическую *«инновационную плазму»*, представляющую собой «сгусток» (аттрактор) творчески-трудовой энергии всех заинтересованных субъектов деятельности. Видно, что чем больше «объем» данной «плазмы» и чем выше ее «температура», тем более высокими предстают качество и эффективность всей национальной инновационной системы.

Очевидно, что эффективность «инновационной плазмы» определяется как глубиной интеграции всех шести элементов НИС, так и степенью их синхронизации (в предельном случае на рисунке 1 должна возникнуть единая фигура при полном совпадении данных элементов). При этом важно подчеркнуть, что важнейшим основанием качественной целостности и функциональной эффективности «инновационной плазмы» является синхронность инвестиций в развитие каждого элемента НИС при одновременном и целенаправленном обеспечении спроса на соответствующие технологические и продуктовые инновации. Здесь же отметим, что системным «драйвером» НИС и механизмом самовоспроизведения «инновационной плазмы» является органическое единство *спонтанного порядка* (механизм конкурентного рынка как системный фактор спроса на инновации) и *иерархии* (механизм управления экономикой, где государство предстает как важнейший источник инвестиций и производитель релевантных «правил игры»).

Таким образом, развитие и обеспечение высокой эффективности обновленной НИС есть, одновременно, и результат, и системный функционал нового качества государственно-частного партнерства в сфере расширенного воспроизводства уникальных знаний, объективируемых в новейшие технологические и продуктовые инновации. При этом очевидно, что становление и развитие «шестизвенной» НИС требует соответствующей институционализации, однако это предполагает отнюдь не только «сдвиг» действующей институциональной парадигмы, но и создание новой качественной целостности соответствующих формальных норм и неформальных ограничений. В связи с этим, прежде всего необходимо существенно обновить общую параметрическую модель действующей национальной инновационной системы, что станет предметным «полем» для соответствующих институциональных инноваций.

### Параметрическая модель НИС, обеспечивающая цивилизационную и экономическую безопасность страны

Ранее было отмечено, что глубинным основанием всего набора экономических и иных инноваций (следовательно, основанием всей системы как таковых инновационных отношений) являются

<sup>3</sup> Составлено авторами.

невные знания, воссоздаваемые в «недрах» креативно-интеллектуального капитала, являющегося, в свою очередь, функцией достойной жизни личности. В связи с этим, общая параметрическая модель НИС, ранее включавшая соответствующие критерии функционирования трех ключевых элементов (наука, государство и бизнес), теперь должна существенно возрасти за счет параметров и соответствующих показателей-индексов дополнительных новых трех элементов: достойно живущей личности, гражданского общества и образования. Если достойно живущая личность является источником расширенного воспроизводства новых знаний, а научно-образовательный комплекс призван ускорить это воспроизводство с одновременным распространением данных знаний в различных формах обмена-общения и обмена деятельностью, то общество, как единство множества «развернутых» личностей, должно воссоздавать благоприятную социокультурную и ценностно-смысловую среду («правила о правилах») для высокоэффективного предпринимательства, а также для новых форм коммуникаций и координаций в экономике и социуме в целом. Новая, предельно общая параметрическая модель НИС, включающая шесть основных элементов, может быть показана следующим образом (таблица 1).

Таблица 1 – Новая параметрическая модель НИС, основанная на парадигме достойной жизни личности<sup>4</sup>

Элементы НИС	Параметры и индексы НИС
<b>I. Параметры достойной жизни личности (инновации в достойном уровне и достойном качестве жизни)</b>	Превышение (спад) рождаемости над смертностью
	Рост (сокращение) числа домохозяйств, в составе которых двое и более детей
	Динамика реальных располагаемых доходов с учетом инфляции
	Рост либо спад численности населения, повышающего уровень цифровой культуры
	Динамика численности пенсионеров, овладевающих творческими видами деятельности
	Динамика индекса креативно-интеллектуальной экологии: возможность и способность творческой деятельности «по призванию»
	Рост или падение институционального доверия личности (доверие государству)
	Уровень и динамика цивилизационной идентичности личности
	Уровень и динамика национального (регионального) оптимизма
	Индекс обмена-общения и коммуникационной эффективности личности
	Динамика дивергентного (творческого) мышления личности (количество инновационных идей за определенный период)
	Динамика валового креативно-интеллектуального продукта (ВКИП), основанного на воспроизводимых ресурсах
	Доля продукции культурно-научно-образовательного сектора экономики в общем объеме ВВП
	Динамика чистых валовых накоплений и отрицательных инвестиций в экономику
	Темпы трансформации объемов природной ренты в ренту интеллектуальную
	Уровень (индекс) счастья
	Уровень (индекс) процветания
<b>II. Параметры инновационности в сфере науки</b>	Доля фундаментальных исследований в общем объеме академических исследований и разработок
	Динамика радикальных ноосферных (природоохранных) инновационных проектов
	Динамика (коэффициент) обновления научных кадров в исследовательских организациях
	Уровень востребованности и реализации патентов и разработок по отношению к их общему объему
	Статьи в научных и технических журналах (количество)
	Заявки резидентов на патенты (всего; количество)
	Заявки на торговые марки (всего; количество)
Исследователи в секторе НИОКР (на млн чел.)	

<sup>4</sup> Составлено авторами.

<b>III. Параметры, характеризующие инновационность образовательной деятельности</b>	Индекс интеграции образовательной и научной деятельности (доля университетов в сфере новых идей)
	Удельный вес выпускников высшей школы, продолжающих учебу в магистратуре
	Удельный вес выпускников высшей школы, продолжающих учебу в аспирантуре
	Индекс новых образовательных креативных технологий, в общем объеме
	Индекс развития человеческого потенциала
	Расходы на высшее образование (доля от общих расходов)
	Ожидаемая продолжительность обучения в вузах (кол. лет)
	Охват частным высшим образованием
<b>IV. Параметры инновационности гражданского общества</b>	Рост либо спад численности населения, занимающегося самообразованием и поиском альтернатив трудовой деятельности
	Удельный вес представителей креативного класса в современном гражданском обществе
	Удельный вес представителей среднего класса в современном гражданском обществе
	Индекс толерантности в обществе, по отношению к исследователям и новаторам
	Индекс свободы печати
	Индекс политических прав и свобод
	Индекс гражданских прав и свобод
Индекс социального прогресса	
<b>V. Параметры инновационного качества и эффективности государственной бюрократии</b>	Динамика численности бюрократического класса в стране и в регионах
	Динамика расходов государственного бюджета на государственное управление (госаппарат)
	Индекс качества институтов («правил игры»)
	Международный индекс защиты прав собственности
	Динамика государственных расходов на образование
	Динамика государственных расходов на НИОКР
<b>VI. Параметры эффективности предпринимательской деятельности</b>	Индекс экономической свободы
	Индекс инновационной активности предпринимателей
	Индекс корпоративных интеллектуальных активов, в их общем объеме
	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме производства
	Удельный вес ноосферной (экологически чистой) продукции в общем объеме производства
	Доля инновационных фирм в общем объеме
	Удельный вес промышленных инновационных стартапов в общем их объеме
	Индекс институционального доверия со стороны предпринимательского сообщества
	Индекс производственных инноваций по отношению к общему объему инноваций в экономике
	Легкость ведения бизнеса в стране (регионах)
	Уровень межличностного, внутрифирменного, межфирменного и институционального корпоративного доверия (у каждого – свой индекс)
	Динамика международного рейтинга конкурентоспособности
	Международный рейтинг предпринимательства
	Динамика индекса общей и корпоративной экономики знаний
	Международный индекс инновационности
Готовность к сетевым взаимодействиям	
Динамика и соотношение объемов экспорта и импорта высокотехнологичных товаров	

Параметры, содержащиеся в таблице 1, отнюдь не исчерпывают всего набора переменных, характеризующих новое функциональное качество национальной инновационной системы. Немалая часть отмеченных параметров пока остается без «индексации», поскольку не имеет четкого количественного

измерения (это предстоит сделать в будущем). Более того, каждый из шести элементов НИС априори включает *цифровой аспект*, причем в наиболее релевантной для конкретного параметра форме [10]. В связи с этим очевидно, что предложенная новая параметрическая модель НИС требует дальнейшего совершенствования, однако и в нынешней, существенно обновленной форме она включает в себе большой потенциал обеспечения реальной и прогрессивной модернизации не только экономики страны, но и отечественного социума в целом. Резонно полагать, что новой модели НИС должна соответствовать и новая общая политэкономическая модель хозяйственного развития.

### Путь к политэкономической модели достойной жизни и модернизации НИС

Давно и весьма убедительно доказано, что действующая в стране парадигма социально-экономической политики в рамках системы бюрократической частной власти-собственности отнюдь не формирует политэкономических оснований для создания высокоэффективной национальной инновационной системы. Более того, она закономерно приводит к деструкции пока еще существующего креативного потенциала нации и региональных сообществ. Становится все более очевидным, что в рамках сложившейся институциональной системы едва ли удастся создать высокоэффективный механизм качественного обновления НИС и, следовательно, созидательной реализации российского инновационного (модернизационного) потенциала. Формирование и развитие прогрессивной и динамичной НИС объективно требует совершенно иной политэкономической модели хозяйственного развития. Следуя логике всего предыдущего исследования, необходима политическая экономия достойной жизни и, следовательно, нового качества НИС, без чего модернизация экономики и социума, а также обеспечение цивилизационной и экономической безопасности страны, укрепления ее обороноспособности и технологического суверенитета, особенно в условиях геоэкономической трансформации и становления многополярного мира, едва ли выйдет за пределы исследовательской мифологии. Принципиально новая и предельно общая политэкономическая модель модернизации экономики, как основание качественного обновления НИС, показана на рисунке 2.



Рисунок 2 – Новая политэкономическая модель модернизации экономики как основание качественного обновления НИС<sup>5</sup>

Научно-практическое значение данной политэкономической модели заключается, как минимум, в следующих положениях. Во-первых, очевидным императивом представляется воспроизводство духовными лидерами нации, а также в целом креативной элитой общества социокультурных инноваций

<sup>5</sup> Составлено авторами.

в форме созидательных (духовно-нравственных) ценностей и смыслов творчески-трудовой деятельности. Это станет, в том числе, прочным основанием и природоохранной направленности общественного воспроизводства при использовании новейших знаний и технологий. Во-вторых, актуализируется потребность в формировании и развитии новой качественной целостности самой личности, способной воспринимать, а также воссоздавать созидательные ценности, придавая соответствующую направленность развитию своего креативно-интеллектуального капитала при одновременной реализации требований креативно-интеллектуальной экологии (деятельность в русле творчески-трудового предназначения или «по интересам»). В-третьих, необходимо глубокое понимание того, что именно индивиды формируют гражданское общество как *новую форму целостности соответствующих «развернутых» личностей*. При этом общество не доминирует над ними, а является системным социальным инструментом сотрудничества в рамках понятных «правил о правилах», являющихся формой добровольной социокультурной и институциональной «стандартизации» данных личностей.

В-четвертых, гражданское общество, в котором должен быть «слышен голос» каждой личности, призвано стать *производителем государства, правовые основания которого есть системный функционал общественных «правил о правилах»*, а не наоборот. Здесь сложнейшей проблемой видится необходимость обеспечения доминирующей роль личности и общества по отношению к государству, которое также должно становиться созидательным и модернистским. Несмотря на то, что существует немало исследовательских результатов о том, что развитие личных свобод вполне совместимо с укреплением государства, тем не менее, воссоздаваемые государством «правила игры» отнюдь не всегда есть функция социокультурных (по сути, конституционных) «правил о правилах», воссоздаваемых свободными личностями, объединенными в гражданское общество. Другими словами, могут иметь место противоречия между конституционными «правилами о правилах», неформальными институтами и формальными «правилами игры». В-пятых, должна быть четко обозначена ключевая целевая модернистская функция правового государства, заключающаяся в качественном обновлении общественного сектора экономики, причем как институционального (модернизация «правил игры» посредством институционального предпринимательства), так и неинституционального (модернизация отраслей и производств, воспроизводящих растущее множество общественных благ при главенствующей и базисной роли экономики неявного знания).

В-шестых, важно целенаправленно обеспечивать ожидаемые конечные результаты функционирования общественного сектора экономики, представленного «правилами игры», а также критически значимыми другими общественными благами (неявные знания как результат функционирования комплекса отраслей науки и образования; высокое качество здравоохранения как важнейшая основа восстановления «изнашиваемого» человеческого капитала; реализуемые экологические программы как основание восстановления природного капитала и среды обитания человека, национальная оборона, охрана правопорядка и т.д.). Важно подчеркнуть, что модернизация любой экономики всегда есть функция, прежде всего, качества общественного сектора хозяйства, воссоздаваемого и управляемого модернистским государством под контролем свободной личности и гражданского общества. Именно правовое государство обязано расширенно воссоздавать НИС как функциональную форму масштабных, непрерывных и радикальных инноваций, а значит, как системного фактора модернизации экономики страны. Другими словами, новая «шестизвенная» НИС призвана стать функциональным «центром притяжения» всех звеньев действующей политэкономической модели развития, а также важнейшим (хотя отнюдь не единственным) основанием становления достойной жизни личности.

### Заключение

Таким образом, воспроизводственная «мощность» достойной жизни личности и социума (в демократическом обществе) заключается в том, что в ее «недрах» расширенно воссоздается и производительно реализуется креативно-интеллектуальный капитал, являющийся источником всего набора созидательных инноваций и основой повышения эффективности НИС. Очевидно, что имеет место своеобразный воспроизводственный цикл жизни личности с достоинством и расширенного воссозда-

ния инноваций: *достойная жизнь личности – креативно-интеллектуальный капитал – национальная инновационная система – созидательные инновации (масштабные, непрерывные и радикальные) – достойная жизнь личности*. Инструментом хозяйственной объективации инноваций, как известно, является НИС, получающая свою новую качественную целостность посредством включения в состав достойно живущую личность, гражданское общество (представленное, прежде всего, производительными классами социума) и новую систему образования. Подчеркнем, что *производственная мощь и ожидаемая высокая эффективность новой НИС заключается в полном цикле создания инноваций: от неявного знания до конечного продукта личного и/или производительного потребления*.

Резонно полагать, что применительно к модернизации современного отечественного хозяйства с целью надежного обеспечения цивилизационной и экономической безопасности страны, а также повышения уровня обороноспособности нашего государства, концепция национальной инновационной системы требует дополнительных исследовательских усилий, поскольку существующие научно-практические решения далеко не охватывают всех звеньев известной системной парадигмы [11]. При этом главное состоит в отсутствии гармонии ключевых элементов НИС, что не формирует «инновационной плазмы» требуемого объема и качественного уровня. К сожалению, существующая на сегодня в отечественном хозяйстве отнюдь не комплементарная динамика развития личности, общества и государства, науки и образования, а также предпринимательства не свидетельствует о каком-либо ощутимом продвижении в сфере расширенного воспроизводства масштабных и радикальных инноваций. В связи с этим, предложенная новая параметрическая модель достойной жизни, как существенное дополнение метрического качества национальной инновационной системы, призвана стать своеобразным исследовательским «стартапом» для последующей разработки соответствующих количественных показателей, фиксирующих повышение эффективности и достойной жизни, и расширенного воспроизводства растущего множества требуемых инноваций.

### Список литературы

1. Салихов Б.В., Салихова И.С. Достойная жизнь личности в повышении качества национальной инновационной системы. Часть 1. Параметры достойной жизни в характеристике созидательного человеческого капитала // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2024. – № 1 (48). – С. 14–26.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем. – Москва: УРСС: ЛЕНАНД, 2020. – 400 с.
3. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – Москва: АСТ, 2020. – 640 с.
4. Булатов А.С. Новые тренды в движении капитала в мире и России // Вопросы экономики. – 2023. – № 9. – С. 65–84.
5. Невзорова Т.А., Кучеров В.Г. Концепция технологической инновационной системы: основные положения и возможности // Вопросы экономики. – 2022. – № 5. – С. 99–121.
6. Тамбовцев В.Л. Качество институтов: проблемы определения и оценки // Вопросы экономики. – 2021. – № 7. – С. 49–68.
7. Трубицын Д.В. Институты, индивиды и отношения в процессе модернизации // Вопросы экономики. – 2020. – № 12. – С. 125–141.
8. Павлов П.Н., Дробышевский С.М. Структура темпов роста ВВП России на перспективу до 2024 г. // Вопросы экономики. – 2022. – № 3. – С. 29–52.
9. Орлова Н.В., Лаврова Н.А. Российский средний класс: особенности структуры и финансовое поведение // Вопросы экономики. – 2020. – № 11. – С. 32–47.
10. Ружанская Л.С., Кузык М.Г., Симачев Ю.В., Федюнина А.А. Факторы применения сквозных цифровых технологий: вызовы для российских производителей // Вопросы экономики. – 2023. – № 9. – С. 5–29.
11. Клейнер Г.Б. Системная экономика: шаги развития. – Москва: Научная библиотека, 2021. – 746 с.

### References

1. Salihov B.V., Salihova I.S. Dostojnaya zhizn' lichnosti v povyshenii kachestva nacional'noj innovacionnoj sistemy. Chast' 1. Parametry dostojnoj zhizni v harakteristike sozidatel'nogo chelovecheskogo kapitala //

- Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2024. – № 1 (48). – S. 14–26.
2. *Vallerstajn I.* Analiz mirovyh sistem. – Moskva: URSS: LENAND, 2020. – 400 s.
3. *Hantington S.* Stolknovenie civilizacij. – Moskva: AST, 2020. – 640 s.
4. *Bulatov A.S.* Novye trendy v dvizhenii kapitala v mire i Rossii // *Voprosy ekonomiki.* – 2023. – № 9. – S. 65–84.
5. *Nevzorova T.A., Kucherov V.G.* Konceptiya tekhnologicheskoy innovacionnoj sistemy: osnovnye polozheniya i vozmozhnosti // *Voprosy ekonomiki.* – 2022. – № 5. – S. 99–121.
6. *Tambovcev V.L.* Kachestvo institutov: problemy opredeleniya i ocenki // *Voprosy ekonomiki.* – 2021. – № 7. – S. 49–68.
7. *Trubicyn D.V.* Instituty, individy i otnosheniya v processe modernizacii // *Voprosy ekonomiki.* – 2020. – № 12. – S. 125–141.
8. *Pavlov P.N., Drobyshevskij S.M.* Struktura tempov rosta VVP Rossii na perspektivu do 2024 g. // *Voprosy ekonomiki.* – 2022. – № 3. – S. 29–52.
9. *Orlova N.V., Lavrova N.A.* Rossijskij srednij klass: osobennosti struktury i finansovoe povedenie // *Voprosy ekonomiki.* – 2020. – № 11. – S. 32–47.
10. *Ruzhanskaya L.S., Kuzyk M.G., Simachev Yu.V., Fedyunina A.A.* Faktory primeneniya skvoznyh cifrovyyh tekhnologij: vyzovy dlya rossijskikh proizvoditelej // *Voprosy ekonomiki.* – 2023. – № 9. – S. 5–29.
11. *Klejner G.B.* Sistemnaya ekonomika: shagi razvitiya. – Moskva: Nauchnaya biblioteka, 2021. – 746 s.