

УДК 347.512.5

ВИНА ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ НАСТУПЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Фадеев Александр Александрович,

магистрант,

e-mail: fadeew-aa@mail.ru,

Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

Данная статья посвящена вопросу вины публично-правовых образований как условию наступления гражданско-правовой ответственности и особенностям возмещения нанесенного публично-правовым образованием ущерба с учетом договорного или деликтного характера вины и ответственности. В статье затронуты вопросы правосубъектности публично-правовых образований в правоотношениях, связанных с возложением ответственности на орган государственной или муниципальной власти как на публично-правовое лицо, сформированное и учрежденное населением, проживающим на соответствующей территориальной единице. Описана степень применимости различных концепций вины субъекта противоправных действий по отношению к субъектам права, представляющим собой коллективные лица в общем, и публично-правовые образования в частности, рассмотрены вопросы, касающиеся разделения вины коллективного и частного лица в процессе осуществления деятельности коллективным лицом, а также вопросы регрессной ответственности в деликтных обязательствах в правоотношениях как в коммерческих организациях, так и в организациях публичной сферы деятельности.

Ключевые слова: вина, гражданско-правовая ответственность, публично-правовые образования, договорная и деликтная ответственность, публичное право, условия наступления ответственности

PUBLIC LAW ENTITY'S QUILT AS A CONDITION OF CIVIL LAW LIABILITY

Fadeev A.A.,

magistrate,

e-mail: fadeew-aa@mail.ru,

Moscow Witte University, Moscow

This article discusses the matter of a public-law entity's quilt as a condition of bringing to the civil-law liability, and characteristics of the compensation for harm caused by the public-law entity accordingly with contractual or tortious form of the liability. The article includes issues like legal personality of public-law entity in the legal relationships, based on assignment of responsibility on state and municipal authority as a public-law entity, whose founder is a local citizens. The article describes a degree of applicability of different concepts of quilt, which imputes to subjects of law as a corporation at all, and as a public-law entity particular. The article considers distribution of quilt and responsibility between corporation and person, and application of recourse responsibility.

Keywords: quilt, civil-law liability, public-law entity, contractual and tortious liability, public law, liability conditions

DOI 10.21777/2587-9472-2019-2-64-67

Правовая система является установленной и охраняемой государственной властью системой норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе.

Охрана правовой системы со стороны государства проявляется в применении мер ответственности к субъекту права за нарушение установленных норм и правил, а ответственность субъекта права прямо зависит от его виновности [1].

Сторонами правоотношений в современной правовой системе могут быть физические лица, физические лица как предприниматели, юридические лица, как созданные для ведения коммерческой деятельности, так и некоммерческие организации, а также публично-правовые образования [3]. Публично-правовые образования, хоть и являются в широком смысле юридическими лицами, имеют значительные

отличия от частных юридических лиц, начиная от порядка их создания (учреждения) и целей их учреждения, и заканчивая особым правовым статусом организаций публичной сферы в различных областях хозяйственной деятельности (например – особый правовой статус унитарного предприятия, и само понятие «унитарность», которое предполагает, кроме неделимости имущественного комплекса унитарного предприятия, невозможность обращения взыскания на имущественный комплекс, на основе которого было создано унитарное предприятие, что можно объяснить особой формой создания таких предприятий, при которой субъективными признаками юридического лица наделяется имущество, переданное не в собственность этому юридическому лицу, а в оперативное управление или хозяйственное ведение)¹.

Следовательно, публично-правовое образование, как сторона гражданских правоотношений, может быть субъектом гражданско-правового деликта, а, следовательно, и субъектом ответственности по обязательствам, вытекающим из этого деликта. При этом важно учитывать, что ответственность субъекта правонарушения вытекает только из виновности субъекта в противоправных действиях, а, следовательно, перед привлечением публично-правового образования к ответственности должно быть проведено определение степени его виновности.

Юридическая наука имеет несколько концепций вины, а именно нормативную, психологическую и концепцию опасного состояния [8].

Концепция опасного состояния сводит вину субъекта противоправных действий к свойству его личности, при этом правовая санкция наступает не за вину, а за опасность личности правонарушителя как таковую.

Вина, если ее рассматривать со стороны часто применяемой в частно-правовом порядке психологической концепции вины, это субъективное отношение лица, совершившего правонарушение, к совершенному им проступку и его последствиям [6]. Данный подход нашел значительное отражение в современном праве, например, Уголовный кодекс Российской Федерации определяет интеллектуальные и волевые характеристики², присущие вине, что явно предполагает осознание субъектом правонарушения своих действий, и, как итог, наличие сознания.

При этом описанная в концепции опасного состояния и психологической концепции связь понятия вины со способностью субъекта осознавать свои действия, в случае оценки вины коллективных лиц или организаций, не позволяет определить степень вины такого лица ввиду отсутствия у коллективного лица собственного сознания и воли, равно как и определенных личностных свойств.

Нормативная концепция вины предполагает оценку судом всех объективных и субъективных обстоятельств, связанных с противоправным деянием.

Рассматривая организацию как субъект вины, необходимо определить сущность организации в системе права. Гражданское законодательство³ определяет юридическое лицо как организацию или группу людей, преследующую коммерческие или некоммерческие цели, которая имеет обособленное имущество и от своего имени отвечает по своим обязательствам, может приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, зарегистрированную в установленном порядке. Другими словами, организация – это форма организации хозяйственной деятельности, в рамках которой выделяется обособленное имущество, которое в дальнейшем наделяется субъективными качествами [7]. Действия работников организации на основании ст. 402 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются действиями организации, и организация несет ответственность за результат этой деятельности.

Учитывая вышесказанное, можно заключить, что несмотря на то, что юридическое лицо наделяется определенными субъективными качествами, оно объективно не имеет сознания, вследствие чего не способно быть виновным на основании концепции опасного состояния и психологической концепции, а, следовательно, определение степени виновности коллективного лица возможно только на основе нормативной концепции вины.

Ответственность за виновные действия также подразделяется на договорной и деликтный виды ответственности, и возникающие из них обязательства.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. – Ст. 113. – П. 1.

² Уголовный кодекс Российской Федерации. – Ст. 25, 26.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. – Ст. 48.

Деликтная ответственность характеризуется тем, что наступает императивно, вне зависимости от воли и желания сторон правоотношений на основании принесенного ущерба третьему лицу.

Договорная ответственность определяет ответственность за неисполнение принятых договорных обязательств и основывается на договоренности лиц о порядке наступления и характере данной ответственности.

Учитывая вышесказанное, можно сказать, что к организации может применяться как деликтная, так и договорная ответственность на основании виновности организации в рамках нормативной концепции. При этом следует учитывать, что так как организация является формой объединения физических лиц, то любое возложение ответственности на организацию как на юридическое лицо является, в некоторой степени, распределением данной ответственности между бенефициарами и руководством организации, а также сотрудниками организации. Необходимо обратить внимание, что при возложении ответственности на организацию за действия сотрудников юридическое лицо имеет право регрессных требований в отношении виновного сотрудника, в рамках возмещения понесенного ущерба.

Рассматривая соотношение публично-правового образования и организации [5], можно прийти к следующим выводам: публично-правовое образование, как и организация, является участником гражданского оборота и создается в форме учреждения, приравненного к казенным учреждениям. Публично-правовое учреждение учреждается согласно волеизъявлению граждан соответствующей территории, прямо или с помощью решения избранных депутатов.

Следовательно, учредителем публично-правового образования является общество, передавая ему в собственность определенное имущество, которое в итоге наделяется субъективными правами участника гражданского оборота, что позволяет в целях определения вины публично-правового образования соотносить его, с некоторыми допущениями, с обычным юридическим лицом.

Вышесказанное позволяет утверждать, что вина публично-правового образования может определяться исключительно в рамках нормативной концепции вины.

Так как понятие «юридическая ответственность» предполагает санкции за противоправное поведение, необходимо рассмотреть, на кого, как на субъект, и на что, как на объект, в публично-правовом образовании могут быть наложены эти санкции. Санкции в случае ответственности могут быть наложены на руководство публично-правового образования персонально, могут быть выражены в виде обращения взыскания на средства и иное имущество, находящееся в собственности публично-правового образования в рамках возмещения причиненного вреда, а также могут быть выражены в принуждении публично-правового образования к каким-либо действиям (например – решение суда о признании выборов несостоявшимися с предписанием о проведении новых выборов).

Говоря о персональных санкциях, возлагаемых на руководителя, за противоправные действия публично-правового образования, следует отметить, что такая ответственность должностных лиц имеет значительно более персональный характер, чем ответственность юридических лиц, и, несмотря на ее расширение в рамках публичного права⁴, должностную ответственность сложно отнести к ответственности собственно организации.

Вопрос имущественной ответственности публично-правовых лиц в значительной мере связан с вопросом правового положения имущества публично-правового образования. В частности, часть имущества публично-правового образования не может быть предметом ответственности публично-правового образования, в силу того, что его передача может затронуть интересы широких слоев населения (к примеру – невозможно обращение взыскания на военные объекты, находящиеся в государственной собственности, или объекты коммунальной инфраструктуры).

В рамках тезиса о распределении ответственности юридического лица между учредителями юридического лица, в отношении публично-правовых образований, можно указать следующее: так как средства публично-правового образования, по сути, являются публичными, или общими деньгами, которые должны распределяться в общественных интересах, то обращение взыскания на публичные средства, в некотором роде, распределяет ответственность среди неопределенного круга лиц, что нарушает принцип адресности ответственности. Данная проблема, как правило, решается направлением

⁴ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ и др.

регрессных требований к лицу, по вине которого публично-правовое образование понесло ответственность [2; 4].

Подводя итог, можно сказать следующее:

1. Вина публично-правовых образований определяется только нормативным методом.
2. Виновные действия публично-правового образования являются виновными действиями физических лиц, действующих от имени публично-правового образования.
3. Публично-правовое образование является полноправным субъектом гражданского оборота, имея права и неся обязанности наравне с другими участниками.
4. Имущественная ответственность публично-правовых образований, в связи со спецификой их деятельности, а также спецификой самого имущества, может быть ограничена.

Список литературы

1. *Абдулвагапов В.Р.* Становление понятия «вина» // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – № 4 (44). – С. 136–145.
2. *Бакулин А.Ф., Камаева А.В.* Публично-правовое образование как субъект спора, вытекающего из гражданских правоотношений // Марийский юридический вестник. – 2016. – № 1 (16). – С. 61–66.
3. *Дзагоев С.Б.* Государство и публично-правовые образования как субъекты по возмещению вреда в гражданском праве России // Вестник КРУ МВД России. – 2012. – № 1 (15). – С. 42–45.
4. *Егорова М.А., Кабанова И.Е.* Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов: опыт межотраслевого исследования. – М.: Юстицинформ, 2016. – С. 330.
5. *Зернов И.В.* О соотношении понятий «публично-правовое образование» и «юридическое лицо публичного права» // Наука. Общество. Государство. – 2017. – № 4 (20). – С. 113–119.
6. *Исупова Е.А.* Вина как условие наступления гражданско-правовой ответственности // Концепт. – 2019. – № 1. – С. 1–15.
7. *Макаренко О.В.* Юридическое лицо как правовая категория // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 42–45.
8. *Хужин А.М.* Вина в гражданском праве: ХСМП-исследование // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 4 (36). – С. 45–50.

References

1. *Abdulvagapov V.R.* Stanovlenie ponyatiya “vina” // Aktual’nye problemy ekonomiki i prava. – 2017. – № 4 (44). – S. 136–145.
2. *Bakulin A.F., Kamaeva A.V.* Publichno-pravovoe obrazovanie kak sub»ekt spora, vytekayushchego iz grazhdanskih pravootnoshenij // Marijskij yuridicheskij vestnik. – 2016. – № 1 (16). – S. 61–66.
3. *Dzagoev S.B.* Gosudarstvo i publichno-pravovyye obrazovaniya kak sub»ekty po vzmeshcheniyu vreda v grazhdanskom prave Rossii // Vestnik KRU MVD Rossii. – 2012. – № 1 (15). – S. 42–45.
4. *Egorova M.A., Kabanova I.E.* Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost’ publichnyh sub»ektov: opyt mezhotraslevogo issledovaniya. – M.: Yusticinform, 2016. – S. 330.
5. *Zernov I.V.* O sootnoshenii ponyatij “publichno-pravovoe obrazovanie” i “yuridicheskoe lico publichnogo prava” // Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo. – 2017. – № 4 (20). – S. 113–119.
6. *Isupova E. A.* Vina kak uslovie nastupleniya grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti // Koncept. – 2019. – № 1. – S. 1–15.
7. *Makarenko O.V.* YUridicheskoe lico kak pravovaya kategoriya // Biznes v zakone. – 2009. – № 5. – S. 42–45.
8. *Huzhin A.M.* Vina v grazhdanskom prave: HSMP-issledovanie // Yuridicheskaya nauka i praktika. Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. – 2016. – № 4 (36). – S. 45–50.