

УДК 347.97/99

СООТНОШЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ UDRP И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Слабоспицкий Анатолий Сергеевич^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Емкужева Олеся Владимировна¹,
e-mail: olesya200162@gmail.com,

¹Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва, Россия,

²Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия

Проведен анализ особенностей рассмотрения доменных споров по процедуре UDRP и рассмотрена возможность отнесения такого разбирательства к третейскому. Задача исследования – краткий обзор опыта осуществления производства как посредством UDRP, так и третейскими судами. Цель работы – осветить проблемы правовой природы рассмотрения дела по процедуре UDRP и третейского разбирательства. Методологическую основу составили формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также общенаучные методы познания. Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что разрешение спора при помощи UDRP не позволяет считать данный механизм разновидностью третейского разбирательства. Установлено, что данные альтернативные механизмы разрешения конфликтов обладают рядом общих черт. Это, в свою очередь, подтверждается приведенной судебной практикой, особенно в свете того, что споры по рассмотрению доменных споров будут только расширяться, в том числе из-за постоянного наращивания объемов экономики в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Ключевые слова: процедура UDRP, третейское разбирательство, доменные споры, альтернативные способы разрешения споров

CORRELATION OF THE UDRP PROCEDURE AND ARBITRATION PROCEEDINGS

Slabospitsky A.S.^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Yemkuzheva O.V.¹,
e-mail: olesya200162@gmail.com,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia,

²The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia

The paper analyzes the features of the consideration of domain disputes under the UDRP procedure and the possibility of attributing such proceedings to arbitration. The purpose of the investigation is a brief overview of the experience of conducting proceedings both through UDRP and arbitration courts. The purpose of the investigation is to highlight the problems of the legal nature of the case under the UDRP procedure and arbitration proceedings. The methodological basis of the research was: the formal legal method, the comparative legal method, as well as general scientific methods of cognition. The conducted analysis allows us to conclude that dispute resolution using UDRP does not allow us to consider this mechanism as a kind of arbitration. However, it allows us to conclude that these alternative conflict resolution mechanisms have a number of common features. It is confirmed by the judicial practice cited in the work, especially in light of the fact that disputes over domain disputes will only expand, among other things, due to the constant increase in the volume of the economy in the field of information and communication technologies.

Keywords: UDRP procedure, arbitration, domain disputes, alternative dispute resolution methods

DOI 10.21777/2587-9472-2022-1-23-27

В мировом сообществе предусмотрена специальная процедура UDRP по рассмотрению доменных споров. Важным является определение уровня доменного имени, т.к. разрешения споров по поводу международного и национального доменов различаются. В первом случае применение процедуры UDRP является обязательным в силу оговорки, содержащейся в регистрационных соглашениях между регистраторами и правообладателями доменных имен. По процедуре UDRP рассматриваются споры в отношении доменов .org, .com, .info, .biz, а также в других доменах верхнего уровня, которые приняли политику UDRP на добровольной основе (российские домены .ru и .rf не входят в этот перечень на данный момент). В соответствии с данной процедурой, рассмотрение таких споров возможно только в специализированных арбитражных центрах. В настоящее время ставится вопрос о правовой природе данных центров и возможности отнесения процедуры UDRP к третейскому разбирательству.

Монополия на осуществление правосудия закреплена за государством. Действительно, правила судебного разбирательства установлены законодательством. Однако государство оставляет свободу действий в частноправовых отношениях и позволяет субъектам предпринимательской деятельности, заключив специальное соглашение, самим определить правила, по которым будет разрешен спор [1] и вестись непосредственно третейское разбирательство. При этом ограниченный контроль государства за исполнением и законностью третейского решения остается. В соответствии с Федеральным законом РФ от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»¹ государственный суд обязан оставить исковое заявление без рассмотрения по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, если любая из сторон сообщит об этом, а также при условии, что такое соглашение не является недействительным. Следовательно, определив третейский суд в качестве органа, рассматривающего конкретный спор, стороны, при наличии соответствующего заявления от одной из них, лишаются возможности обратиться в арбитражный суд для разрешения дела по существу.

В доктрине не сложилось единого мнения по поводу различий в правовой природе рассмотрения дела по процедуре UDRP и третейского разбирательства. Приверженцы отнесения разбирательства с применением процедуры UDRP к аналогам третейского разбирательства исходят из частноправового характера таких споров [2, с. 234]. Подобная характеристика споров вместе с негосударственной природой арбитражных центров сближает их деятельность с деятельностью третейских судов. По механизму действия данная процедура также достаточно схожа с правилами проведения третейского разбирательства [3]. По аналогии с выбором третейских судей стороны должны договориться о назначении нейтрального арбитра или арбитров. Более того, в соответствии с принципами UDRP должны быть соблюдены принципы беспристрастности и независимости членов комиссии. Заключая договор с регистратором, правообладатели доменных имен фактически соглашаются на передачу спора в арбитражный центр. Такое положение косвенным образом напоминает арбитражную оговорку. Правообладатели доменов заключают договор о регистрации доменов с уполномоченными ICANN регистраторами, в котором дается сноска на процедуру UDRP, а затем Заявитель, единственно имеющий право инициировать рассмотрение спора в арбитражном центре, подает жалобу в выбранное им учреждение [4, с. 2].

При этом существуют особенности рассмотрения дела с применением процедуры UDRP, которые отличают ее от третейского разбирательства. Так, слушание по делу проходит заочно на основании предоставленных сторонами документов, а стороны могут присутствовать на процессе только в исключительных случаях при наличии согласия административной комиссии. Принципы процедуры UDRP предусматривают публичное рассмотрение дела с размещением материалов дела и решения в сети Интернет, что прямо противоречит Федеральному закону РФ от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»², в соответствии с которым арбитраж является конфиденциальным, а дело рассматривается в закрытом заседании.

Однако есть более существенные отличия, которые, на наш взгляд, все-таки не позволяют говорить о том, что такое разбирательство является аналогом или разновидностью третейского разбирательства. Прежде всего, необходимо отметить, что договор заключается между регистратором и правообладателем доменного имени, а истец является третьим лицом, которое фактически не является

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 1 (ч. 1). – Ст. 2.

² Там же.

стороной данного соглашения. В то время как оговорка о передаче дела в арбитражный центр для рассмотрения его с помощью процедуры UDRP не порождает конкретные гражданско-правовые обязанности в виде обязательного исполнения решения комиссии [5, с. 129], решение третейского суда является обязательным, а его оспаривание допустимо в установленных законом случаях без повторного рассмотрения дела по существу. В правилах UDRP не содержится положений о возможности обжаловать решение административной комиссии. Напротив, в Единой политике разрешения споров по доменным именам указано, что регистратор выполняет решение комиссии через 10 дней после того, как оно стало известно, или не выполняет, если в течение этих 10 дней получена официальная документация, свидетельствующая о возбуждении производства в государственном суде.

Поскольку правилами предусмотрена возможность подать иск в государственный суд как до и после процедуры, так и во время рассмотрения дела административной комиссией, усматривается возможность повторного рассмотрения дела в рамках судебного разбирательства [6, с. 4]. Признав разбирательство по процедуре UDRP третейским, мы приходим к тому, что содержание правил UDRP будет противоречить действующему законодательству об арбитраже.

На практике встречаются случаи, когда сторона, проигравшая дело по процедуре UDRP, выигрывает его в государственном суде. Например, в деле *Barcelona.com, Inc. v. Excelentísimo Ayuntamiento De Barcelona* ответчик по процедуре UDRP, не согласившись с решением комиссии, подал иск в национальный суд, решение которого было вынесено уже в его пользу³.

Если доменное имя становится предметом рассмотрения в судебном порядке, то рассмотрение дела по существу начинается с самого начала [6]. В соответствии с Обзором судебной практики Всероссийской организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС), версия 3.0, национальные суды не связаны решением, вынесенным комиссией в соответствии с процедурой UDRP. В 2019 г. в Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству была подана жалоба⁴ на неправомерное использование и регистрацию доменного имени. Заявитель не смог доказать тождественность или сходность до степени смешения доменного имени и товарного знака. Более того, в процессе рассмотрения дела был сделан вывод об отсутствии у Заявителя прав на товарный знак. Административная комиссия отказала истцу в удовлетворении жалобы, а вопрос о правомерности владения доменным именем посчитала целесообразным оставить на рассмотрение национальному суду. После завершения разбирательства в арбитражном центре было инициировано судебное разбирательство по делу № 88-15925/2021⁵. Суд рассматривал в судебном заседании гражданское дело по иску о признании сделки недействительной и восстановлении права на администрирование доменного имени по кассационной жалобе на решение Савеловского районного суда. Государственный суд учел доводы, к которым пришла комиссия, однако решением комиссии не руководствовался.

При рассмотрении искового заявления в деле № СИП-610/2015 компании «ГГС Лтд.» к компании «Ритцио Печис Лимитед»⁶ о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования суд принял во внимание доказательства, предоставленные стороной в Арбитражный центр ВОИС, при этом рассматривая дело по существу и вынося решение, основанное именно на национальном законодательстве. Следовательно, разрешение споров в арбитражных центрах и судах является независимым друг от друга, а рассмотрение в одном органе не препятствует рассмотрению в другом.

Российские суды на данный момент не признают процедуру UDRP в качестве третейского разбирательства. Согласно позиции Федеральной антимонопольной службы Северо-Западного округа в Постановлении от 11 ноября 2005 г. по делу № А56-46111/03⁷ рассмотрение спора Центром ВОИС по

³ *Barcelona.com, Inc. v. Excelentísimo Ayuntamiento De Barcelona*. – URL: <http://www.law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/330/617/565079> (дата обращения: 06.02.2022). – Текст: электронный.

⁴ WIPO Domain Name Decision: D2019-2332. – URL: <http://www.wipo.int/tools/ru/gsearch.html?cx=016458537594905406506%3Ahmturfwvzzq&language=ru&hl=ru&lr=&cof=FORID%3A11&tab=1&q=trotsenko#gsc.tab=0&gsc.q=trotsenko&gsc.page=1> (дата обращения: 24.12.2021). – Текст: электронный.

⁵ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 88-15925/2021: [от 6 июля 2021 г. № 88-15925/2021]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2022). – Текст: электронный.

⁶ Судебные и нормативные акты Российской Федерации. Решение от 21 января 2015 г. – URL: <http://www.sudact.ru/arbitral/doc/iq491GfrvaYJ> (дата обращения: 14.02.2022). – Текст: электронный.

⁷ Постановление Федеральной антимонопольной службы Северо-Западного округа по делу № А56-46111/03: [от 11 ноября 2005 г.]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2022). – Текст: электронный.

арбитражу и посредничеству не является третейским разбирательством, поэтому суды обоснованно отказали в прекращении производства по делу.

Поскольку домены *ru* и *rf* не входят в перечень доменов верхнего уровня, для которых процедура UDRP обязательна, доменные споры в основном рассматриваются в государственных судах [7, с. 47]. Именно поэтому в России вопрос о введении такой системы не решен. Несмотря на это, суды обращаются к Политике UDRP при рассмотрении вопроса о недобросовестности при регистрации и использовании доменного имени [8]. В Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2021 г. № 10АП-3287/2021 по делу № А41-8306/2020⁸ суд, руководствуясь параграфами 4(a) (iii) и 4(b)(i–iv) Политики UDRP, посчитал, что ответчик не злоупотреблял своими правами при регистрации товарного знака и намеренно не создавал сходство с товарным знаком истца.

Более того, суд может признать рассмотрение спора в арбитражном центре в качестве альтернативного механизма разрешения спора. В связи с этим особый интерес представляет Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2021 г. № 09АП-11621/2021-ГК по делу № А40-265088/2020⁹, в котором суд пришел к выводу о том, что истец потерял интерес к подаче искового заявления, т.к. в отношении спорного доменного имени подал жалобу в Арбитражный центр ВОИС в рамках дела D2021-1110.

Соответственно, можно говорить о невозможности характеризовать разбирательство по процедуре UDRP в качестве третейского разбирательства. Несмотря на наличие общих черт с третейским разбирательством и международным коммерческим арбитражем, особенности функционирования арбитражных центров и содержание правил UDRP позволяют говорить о неюрисдикционном альтернативном способе разрешения спора, связанного с использованием доменного имени.

Список литературы

1. Гуреев В.А., Слабоспичкий А.С. Отдельные вопросы внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов в контексте зарубежного опыта // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 10. – С. 72–75.
2. Рожкова М.А., Афанасьев Д.В. Доменные споры: избранные аспекты // Право в сфере Интернета: сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. – Москва: Статут, 2018. – С. 224–245.
3. Храпова О.К. Есть ли связь между международным киберсквоттингом и современным арбитражем? // Третейский суд. – 2020. – № 1/2. – С. 311–314.
4. Королев Д.Ю., Наумов В.Б. Процессуальный статус UDRP России: возможности и парадоксы // Патенты и лицензии. – 2003. – № 4. – С. 2–8.
5. Терентьева Л.В. Разрешение арбитражными центрами доменных споров по процедуре UDRP // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 4. – С. 124–135.
6. Терентьева Л.В. Правовая природа арбитражных центров, рассматривающих споры по процедуре UDRP // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 9. – С. 1–22.
7. Терентьева Л.В. Правовая природа оговорок в отношении арбитражных центров, разрешающих споры по процедуре UDRP // Lex Russica. – 2020. – № 6. – С. 44–60.
8. Чурилов А.Ю. Правовое регулирование интеллектуальной собственности и новых технологий: вызовы XXI в.: монография. – Москва: Юстицинформ, 2020. – 224 с.

References

1. Gureev V.A., Slabospickij A.S. Otdel'nye voprosy vnedreniya informacionno-kommunikacionnyh tekhnologij v deyatel'nost' sudov v kontekste zarubezhnogo opyta // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. – 2019. – № 10. – S. 72–75.
2. Rozhkova M.A., Afanas'ev D.V. Domennye spory: izbrannye aspekty // Pravo v sfere Interneta: sb. st. / отв. ред. М.А. Rozhkova. – Moskva: Statut, 2018. – S. 224–245.

⁸ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-8306/2020: [от 22 марта 2021 г.]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.01.2022). – Текст: электронный.

⁹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-265088/2020: [от 11 мая 2021 г. № 09АП-11621/2021-ГК]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.01.2022). – Текст: электронный.

3. *Hrapova O.K.* Est' li svyaz' mezhdru mezhdunarodnym kiberskvottingom i sovremennym arbitrazhem? // *Tretejskij sud.* – 2020. – № 1/2. – S. 311–314.
4. *Korolev D.Yu., Naumov V.B.* Processual'nyj status UDRP Rossii: vozmozhnosti i paradoksy // *Patenty i licenzii.* – 2003. – № 4. – S. 2–8.
5. *Teren'teva L.V.* Razreshenie arbitrazhnymi centrami domennyh sporov po procedure UDRP // *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki.* – 2014. – № 4. – S. 124–135.
6. *Teren'teva L.V.* Pravovaya priroda arbitrazhnyh centrov, rassmatrivayushchih spory po procedure UDRP // *Aktual'nye problemy rossijskogo prava.* – 2020. – № 9. – S. 1–22.
7. *Teren'teva L.V.* Pravovaya priroda ogovorok v otnoshenii arbitrazhnyh centrov, razreshayushchih spory po procedure UDRP // *Lex Russica.* – 2020. – № 6. – S. 44–60.
8. *Churilov A.Yu.* Pravovoe regulirovanie intellektual'noj sobstvennosti i novyh tekhnologij: vyzovy XXI v.: monografiya. – Moskva: Yusticinform, 2020. – 224 s.