

7. Уварова И.А. Мониторинг наркоситуации на территории Московской области: современное состояние // Молодой ученый. 2015. № 14. С. 380.
8. Уварова И.А. Стратегия Государственной антинаркотической политики: принятие мер по ее реализации // Антинаркотическая безопасность. 2013. № 1. С. 104.
9. Уварова И.А. Выявление и расследование наркопреступлений, совершаемых в молодежной и подростковой среде / под общ. ред. П.П. Сергуна; Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Российская правовая акад. М-ва юстиции Российской Федерации», Поволжский (г. Саратов) юридический ин-т (фил.) М., 2011.
10. ФСКН изъяла тысячу тонн наркотиков за 10 лет. URL: http://ria.ru/beznarko_news/20130312/808269156.html (дата обращения: 15.12.2015).

Current status and level of drug-related crimes in russia

Irina Alexandrovna Uvarova, Candidate of Law, associate professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure Moscow University S.Y. Witte

The article deals with the problems associated with illegal drug trafficking in Russia. We analyze the legislation of the Russian Federation in the fight against drug trafficking, are the statistics on crimes in the sphere of drug trafficking.

Keywords: drugs, drug crime, drug houses, the direction of the struggle, the state control.

УДК 343.791

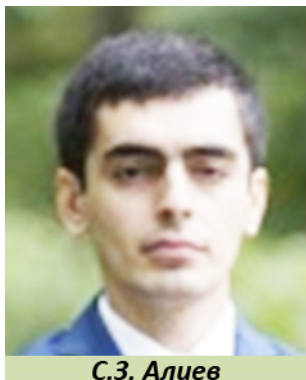
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

*Самир Зульфиевич Алиев, канд. юрид. наук,
доц. кафедры уголовного права и процесса,
e-mail: samir@zakon.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
<http://www.muiv.ru>*

В статье на основе анализа уголовного законодательства, судебной практики и авторских предложений рассматриваются некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики фальшивомонетничества.

Ключевые слова: фальшивомонетничество, поддельные деньги, поддельные ценные бумаги, уголовно-правовая характеристика

При анализе любого преступления необходимо выделять и анализировать внешние (объективные), наблюдаемые со стороны, и внутренние (субъективные) признаки преступного посягательства. Объективные и субъективные признаки, как правило, взаимосвязаны между собой, необходимы и достаточны для квалификации содеянного как преступления.



С.З. Алиев

При множестве существующих взглядов и подходов ученых к определению объекта преступления, огромное методологическое и практическое значение имеет принятая в науке классификация объектов преступления, впервые изложенная Е.А. Фроловым.

В рамках вертикального среза этой общепринятой классификации объекты преступлений подразделяются на общий, родовой, видовой и непосредственный.

В науке справедливо придерживаются точки зрения, что общий объект един для всех преступлений, т.к. любое общественно опасное деяние, причиняя вред той или иной группе

общественных отношений, тем самым наносит ущерб и всей системе общественных отношений, составляющих предмет уголовно-правовой охраны.

Норма, предусматривающая ответственность за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, расположена в разделе VIII «Преступления в сфере экономики», таким образом, родовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики государства.

Видовым объектом преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере экономической деятельности по производству, регулированию, распоряжению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.

Учитывая, что денежное обращение представляет собой процесс движения денег, наличных и безналичных (эмиссия, движение, изъятие), а денежное кредитное регулирование включает способы и инструменты, задачи и объекты, а также права и обязанности органов, осуществляющих такое регулирование, опираясь на уголовно-правовую доктрину и сложившуюся судебную практику, под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, мы понимаем общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежного обращения России и иностранных государств, а также в сфере выпуска и обращения ценных бумаг.

Большое значение для квалификации имеет предмет преступления – те вещи материального мира, воздействуя на которые, виновный посягает на объект преступления – охраняемые законом общественные отношения.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются поддельные денежные знаки России (банкноты и монеты Банка России, которые на основе правовых норм выполняют экономические функции, необходимые и достаточные для их оборота [1]), поддельные внутренние ценные бумаги (государственные или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации), поддельные валютные ценности (иностранный валютный знак и внешние ценные бумаги).

Указанные предметы обязательно должны иметь существенное внешнее сходство с теми денежными знаками и ценными бумагами, что находятся в официальном обращении в качестве средств платежа по форме, размеру, цвету и основным реквизитам, но при этом быть фальшивыми, т.е. изготовленными не официально.

Субъекту, проводящему расследование, необходимо установить степень сходства подделки с подлинными денежными знаками и ценными бумагами. Для этого назначается технико-криминалистическая экспертиза документов.

В уголовно-правовой науке в качестве признака объекта преступления наряду с предметом преступления признается потерпевший – лицо, которое претерпело или претерпевает в настоящее время негативные последствия в связи с совершением преступления.

В результате сбыта поддельных денег или ценных бумаг потерпевшими являются лица, возмездно приобретающие поддельные денежные знаки и ценные бумаги. В этом случае страдают имущественные права добросовестных приобретателей поддельных денег или ценных бумаг.

В науке также обсуждается вопрос о том, можно ли считать добросовестного сбытчика поддельных денег или ценных бумаг потерпевшим? Или же в этом случае сбытчик является свидетелем? [2]

По нашему убеждению, лицу, добросовестно заблуждающемуся в подлинности имеющихся у него денег или ценных бумаг, в действиях которого не усматривается цель сбыта подделок, и отсутствует признак «заведомости», причиняется моральный, а иногда и физический вред. То есть добросовестный сбытчик поддельных денег или ценных бумаг является потерпевшим.

Преступные посягательства на общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежного обращения России и иностранных государств, а также в сфере выпуска и обращения ценных бумаг, безусловно, предполагают наличие внешних признаков, характеризующих объективную сторону состава преступления. К таким относят: действие или бездействие и находящиеся в причинной связи с ними вредные последствия, а также способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Объективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется совершением деяния в следующих формах:

- изготовление указанных в диспозиции предметов в целях сбыта;
- хранение и перевозка указанных в диспозиции предметов в целях сбыта;
- сбыт указанных в диспозиции предметов.

Изготовление, согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» [3], понимается как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), а также как изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

Таким образом, изготовление – это создание предмета преступления с помощью копировальных, множительных, иных технических средств, если при этом обеспечивается его существенное внешнее сходство с денежными знаками и ценными бумагами, находящимися в официальном обращении.

Изготовление поддельных денежных знаков или ценных бумаг имеет место независимо от того, был ли подделан предмет полностью или частично.

Изготовление фальсифицированных денег или ценных бумаг считается оконченным с момента изготовления хотя бы одного фальшивого экземпляра с целью сбыта независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

Способы подделки и количество фальсифицированных предметов на квалификацию деяния не влияют, однако учитываются при оценке степени общественной опасности содеянного и назначении меры наказания.

Незаконное хранение представляют собой действия лица, сопряженные с незаконным владением предметами преступления, независимо от продолжительности такого хранения.

Умышленные действия лица, совершающего действия, направленные на перемещение предметов преступления из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, являются незаконной перевозкой.

Сбыт предметов преступления состоит в их использовании в качестве средства платежа, размене, дарении и ином запуске в денежно-кредитное обращение.

Правоприменительная практика указывает, что под сбытом понимаются любые формы отчуждения поддельных денег или ценных бумаг, связанные с пуском в обращение этих подделок [4].

Сбыт признается оконченным преступлением с момента принятия кем-либо хотя бы единичной фальшивки как подлинного денежного знака или государственной ценной бумаги.

Ответственности подлежат не только лица, занимающиеся изготовлением или сбытом, но и лица, обладающие поддельными деньгами или ценными бумагами, осознающие это факт, и, тем не менее, использующие их в кредитно-денежных отношениях.

В случае если преступное намерение не было доведено до конца по независящим от преступника обстоятельствам, деяние необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 30 ч.

1, ст. 186 УК РФ как умышленные действия, направленные на сбыт заведомо поддельного денежного знака или ценной бумаги.

Так, гражданин Стежкин Е.В., имея в своем распоряжении единственную поддельную денежную купюру, хранил таковую в целях сбыта. Для реализации преступного замысла и доведения преступления до конца гражданин выполнил действия, направленные на сбыт денежного билета, который не довел до конца по независящим от него обстоятельствам. С учетом этого суд квалифицировал действия Стежкина Е.В. по ч. 3 ст. 30 ч. 1, ст. 186 УК РФ как покушение, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на сбыт заведомо поддельного банковского билета Центрального банка Российской Федерации [5].

На основе изложенного можно заключить, что согласно действующему законодательству, система объекта преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, представляет собой следующее:

- на уровне раздела выделяется родовой объект данного преступления – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики государства;
- на уровне главы – видовой объект преступления – общественные отношения, складывающихся в сфере экономической деятельности по производству, регулированию, распоряжению, обмену и потреблению материальных благ и услуг;
- непосредственный объект преступления – общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежного обращения России и иностранных государств, а также в сфере выпуска и обращения ценных бумаг.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются поддельные денежные знаки России, поддельные внутренние ценные бумаги, поддельные иностранная валюта и ценные бумаги.

Указанные предметы обязательно должны иметь существенное внешнее сходство с теми денежными знаками и ценными бумагами, что находятся в официальном обращении в качестве средств платежа по форме, размеру, цвету и основным реквизитам, но при этом быть фальшивыми, т.е. изготовленными не официально.

Исследование проблем объекта, объективной стороны и предмета преступления представляет не только научный интерес, но и имеет важное практическое значение. Правильное определение круга общественных отношений, охраняемых уголовно-правовой нормой, а также предмета преступления, играет важную роль в отграничении преступного деяния от непроступного, способствует правильной квалификации преступных действий виновного и отграничению от смежных составов и конкурирующих норм.

Действующим уголовным законодательством установлено, что только совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, является основанием для наступления уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ).

Действующим Уголовным кодексом Российской Федерации субъектом преступления признается лицо, совершившее запрещенное Уголовным законом общественно опасное действие или бездействие, и способное нести за него уголовную ответственность. Из многочисленных свойств личности преступника закон выделяет те, которые свидетельствуют о возможности воздействия на него мерами уголовно-правового характера с целью его исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Фактически общественно опасное деяние может быть совершено любым лицом, но субъектом преступления может быть только физическое лицо, обладающее признаками, установленными в законе, – вменяемостью и определенным возрастом (14–16 лет), с которого наступает уголовная ответственность.

Субъектом преступления может быть лишь физическое лицо – человек, гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства или лицо с двойным гражданством.

Для уголовного права Российской Федерации свойственен принцип личной ответственности, исключающий возможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц.

Отметим, что существуют аргументированные предложения о введении в УК РФ уголовной ответственности для юридического лица [6].

Представляется, что в России подобные рассуждения пока абстрактны, и введение уголовной ответственности для юридического лица как общности физических лиц не имеет почвы. Когда речь идет о совершении преступления, действия или бездействия претворяют в жизнь конкретные люди. На практике к ответственности привлекается директор, либо главный бухгалтер организации.

Согласно ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг подлежит лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-летнего возраста.

Возрастной признак субъекта тесно связан с другим признаком – вменяемостью. Согласно ст. 21 УК РФ под вменяемостью должно понимать способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия), а также руководить ими. То есть лицо к моменту совершения преступления должно достичь такой степени зрелости в нравственном и духовном развитии, при которой оно способно понимать общественное значение и смысл совершаемых им действий, а в соответствии с этим и определять свое поведение.

Таким образом, уголовной ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-летнего возраста.

Содержание субъективной стороны в рамках общего понятия состава преступления включает в себя один обязательный признак – вину, а также факультативные признаки.

Вина – это психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом. Вина характеризует определенное отношение лица к совершенному им общественно опасному действию или бездействию и его общественно опасным последствиям.

Традиционно принято выделять интеллектуальный и волевой элементы вины. Осознание объекта преступления, общественно опасного характера совершенного деяния и предвидение наступления общественно опасных последствий (в материальных составах) составляют интеллектуальный элемент. Необходимо учитывать, что отношение к различным обстоятельствам совершаемого преступления может быть различным: одни обстоятельства осознаются определенно, другие – предположительно; одни – адекватно, другие – ошибочно.

Волевой элемент характеризует практическую направленность деятельности – желание наступления общественно опасных последствий преступных действий или бездействия. Волевые признаки представляют собой сознательное направление умственных физических усилий на принятие решения, достижение поставленных целей, удержание от действия, выбор и осуществление определенного варианта поведения и прочее.

Субъективная сторона изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг характеризуется прямым умыслом. В пользу этого тезиса свидетельствует конструкция состава как формального и специальная цель при изготовлении, хранении и перевозке – желание сбыть поддельные деньги или ценные бумаги. Отсутствие таковой цели у субъекта исключает ответственность.

Выделяются следующие интеллектуальные элементы прямого умысла:

- осознание общественной опасности действий. То есть, что лицо понимает их фактическое содержание, социальное значение и предвидит характер нарушаемых им законных интересов;

- предвидение последствий. То есть лицо осознает и прогнозирует вред, который будет причинен охраняемым интересам.

Как мы уже отмечали, состав рассматриваемого преступления является формальным, поэтому прямой умысел исключает предвидение последствий, а волевой элемент переносится на сам факт совершения преступного деяния.

Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг характеризуются прямым умыслом, то есть лицо осознает общественную опасность своего поведения и желает действовать таким образом.

Помимо осознания общественной опасности совершаемого деяния может присутствовать осознание противоправности – запрещенности законом такого деяния.

Мотив совершения преступления в науке уголовного права традиционно связывают с внутренними побуждениями субъекта, вызывающими решимость совершить преступление, которыми лицо руководствуется при совершении противоправного деяния.

Анализ правоприменительной практики показал, что мотивы совершения рассматриваемого преступления чаще всего оказываются низменными (корыстными), реже – альтруистическими (из сострадания) и иными.

Интересно, что в качестве ярких свойств личности фальшивомонетчика проявляются необходимость признания собственной значимости, креативность и «корыстная» ориентация.

Исследование, проведенное И.Е. Максимовой, показало, что у большинства осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, прослеживается специфическое отношение к деньгам. Среди положительных и важных качеств человека первым неизменно выбирается характеристика «богатый», самыми значимыми ценностями признаются «состояние, должность».

Лица «профессионально» занимающиеся сбытом поддельных денег и ценных бумаг – это люди, умеющие войти в доверие, владеющие специальными психологическими приемами, актерскими способностями, имеющие познания по обращению ценных бумаг. В большинстве случаев это люди с высшим образованием [7].

Нередко правоохранительные органы испытывают серьезные трудности при доказывании субъективной стороны преступления. Так, имеется негативный опыт доказывания мотивов совершения преступлений из-за поверхностного их изучения сотрудниками правоохранительных органов, отождествления понятий «мотив» и «цель». Не секрет, что зачастую имеет место доказывание не истинного мотива деятельности, а ложного либо ошибочного объяснения подозреваемым противоправного поведения [8].

Фальшивомонетничество относится к той категории уголовных преступлений, совершение которых группой лиц по предварительному сговору происходит гораздо чаще, нежели преступником-одиночкой. В таких преступных организациях есть организаторы, изготовители и сбытчики.

Чаще всего роль организатора берут на себя мужчины среднего возраста, обладающие преступным опытом, зачастую имеющие связи в преступном мире.

Как правило, изготовители обладают специальными знаниями и навыками в области полиграфии, цинкографии, фотографии, технического исследования документов, однако широкий круг доступного копировально-множительного и компьютерного оборудования влияет на «компетенцию» современных фальшивомонетчиков.

Соотношение мужчин и женщин в этой преступной среде примерно следующее: мужчины – 90 %, женщины встречаются крайне редко, их роль состоит чаще всего в сбыте поддельных денег – 22 % [9].

Обращаясь к вопросу квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступления, отметим, что в науке уголовного права квалифицирующими считаются признаки состава преступления, свидетельствующие о повышенной общественной опасности деяния (по сравнению с отраженной при помощи основного состава), «обстоятельства, определяющие характер и типовую степень общественной опасности деяния, законодательную оценку вида поведения» [10].

Квалифицирующий признак, закрепленный в ч. 2 ст. 186 УК РФ, «те же деяния, совершенные в крупном размере», относится к объективной стороне, характеризуя масштаб преступной деятельности.

Данный квалифицирующий признак усиливает уголовную ответственность за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в крупном размере (свыше 1,5 млн рублей) – санкцией предусмотрено лишение свободы на срок до 12 лет со штрафом (до 1 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет) или без него. Кроме того, в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы может быть назначено ограничение свободы на срок до 1 года (ч. 2 ст. 53 УК РФ).

Правоприменительная практика показывает, что, так как преступное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 186 УК РФ, относится к особо тяжким преступлениям, в ходе предварительного следствия к подозреваемым, избирается самая строгая мера пресечения – содержание под стражей [11].

Анализ примечания к ст. 169 УК РФ показал возможное неоднозначное толкование понятия «стоимость». Единого мнения на этот счет нет и в науке.

На практике для вычисления размера причиненного ущерба действуют следующие основные «системы исчисления» [12]: 1) исходя из указанного на поддельных купюрах номинала; 2) исходя из стоимости товаров, приобретенных за поддельные деньги (в случае соответствующей формы сбыта). В арбитражной практике стоимость ценных бумаг определяется по документам, подтверждающим их оплату [13]; 3) исходя рыночной стоимости находящихся в обращении подлинных ценных бумаг, ставших объектом подделки. Такая оценка может быть дана в ходе производства экспертизы.

Думается, было бы полезно дополнить ст. 186 Уголовного Кодекса РФ примечанием, регламентирующим оценку ущерба.

Особо квалифицированный состав преступления, в котором указан признак, усиливающий общественную опасность и наказуемость деяния в сравнении с квалифицированным составом – особо квалифицирующий признак изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, содержит часть 3 ст. 186 УК РФ. Этот признак характеризует обстоятельства объективных свойств преступления (групповой способ совершения противоправного деяния, в том числе в крупном размере) – совершение организованной группой.

Очевидно, законодатель отразил факт повышения степени общественной опасности совершаемых преступлений только на лишения свободы, фактически оставив дифференциацию материальной ответственности на совесть суда. Думается, есть смысл ужесточить ответственность и на уровне штрафа.

Согласно ст. 35 УК РФ преступление считается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Главные признаки этой формы организации преступного сообщества – устойчивость и организованность.

Необходимо учитывать, что организованная группа – это чрезвычайно опасная форма соучастия с предварительным соглашением. Такой подход, закрепившийся в теории российского уголовного права, объясняется более высоким в сравнении с группой лиц по предварительному сговору уровнем внутренней организации преступного сообщества.

Таким образом, юридический анализ ст. 186 УК РФ показал, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежного обращения России и иностранных государств, а также в сфере выпуска и обращения ценных бумаг.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, являются поддельные денежные знаки России, поддельные внутренние ценные бумаги, поддельные валютные ценности.

Указанные предметы обязательно должны внешне напоминать те, что находятся в официальном обращении в качестве средств платежа по форме, размеру, цвету и основным реквизитам, но при этом быть фальшивыми, т.е. изготовленными не официально.

Исследование проблем объекта и предмета преступления представляет не только научный интерес, но и имеет важное практическое значение. Правильное установление общественных отношений, охраняемых уголовно-правовой нормой, а также предмета данного преступления, играет важную роль в отграничении преступного деяния от непроступного, способствует правильной квалификации преступных действий виновного и отграничению от смежных составов.

Так, фальшивомонетничество необходимо отграничивать от смежных составов – ст. 159, 187, 327 УК РФ, обращаясь при этом к положениям УК РФ, уголовно-правовой доктрине и сложившейся правоприменительной практике. Для этого необходимо учитывать особенности состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, а также специфику предмета рассматриваемого преступления.

Существенное значение правильная квалификация имеет, прежде всего, для обвинения, так как за фальшивомонетничество законодательно предусмотрено более строгое наказание, чем, например, за мошенничество.

Автор считает, что научной новизной обладает предложение о дополнении ст. 186 Уголовного Кодекса РФ примечанием, регламентирующим оценку ущерба.

Нами предлагается следующая редакция: «Примечание. При определении крупного размера следует исходить из эквивалента, соответствующего номинальной стоимости подделанных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлических монет, государственных ценных бумаг, других ценных бумаг в валюте Российской Федерации, иностранной валюте или ценных бумаг в иностранной валюте».

Кроме того, анализ составов ст. 186 УК РФ показал, что законодательно факт повышения степени общественной опасности совершаемых преступлений отражен только на таком виде наказания, как лишение свободы. Дифференциация же материальной ответственности фактически оставлена законодателем на совесть суда. Представляется целесообразным ужесточить ответственность и на уровне штрафа.

Литература

1. Крылов О.М. Правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: монография / отв. ред. С.В. Запольский. М.: КОНТРАКТ, 2014.
2. Гусаков С.В. Добросовестный сбытчик при расследовании фальшивомонетничества: свидетель или потерпевший? / С.В. Гусаков // Человек: преступление и наказание: сборник материалов межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов (22 марта 2013 г.). Рязань: Акад. ФСИН России, 2014.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (ред. от 06.02.2007) // Доступ из справочной правовой системы «Гарант».
4. Кассационное определение СК по уголовным делам Кировского областного суда от 10 февраля 2011 г. по делу № 22-305 // Доступ из справочной системы «Гарант».
5. Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 12.12.2014 по делу № 1-222/14.

6. Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц / Б.В. Волженкин. Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 1998. С. 11–19. Наумов А.В. Предприятие на скамье подсудимых? // Советская юстиция. М., 1992. № 17–18. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. 2-е изд. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. С. 22 и др.

7. Максимова И.Е. Личностные особенности фальшивомонетчиков / И.Е. Максимова // Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России: Материалы VIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 24–26 мая 2006 г.: в 6 кн.: Кн. 2. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2006.

8. Неустроева А.В. Правовые криминалистические проблемы установления субъективной стороны преступления: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / А.В. Неустроева. Саратов, 2011. 28 с.

9. Пономарева Н.С. Взаимообусловленность характеристики личности преступника-фальшивомонетчика и общественной опасности совершаемого им преступления / Н.С. Пономарева // Современное право. 2006. № 9.

10. Кругликов Л.Л. Квалифицирующие признаки как средство дифференциации уголовной ответственности: современное состояние / Л.Л. Кругликов // Вестн. Ярослав. гос. ун-та. 2007. № 4.

11. Апелляционное постановление Московского городского суда от 19 ноября 2014 г. по делу № 10-15633/14. Апелляционное постановление Московского городского суда от 23 июня 2014 г. по делу № 10-8014/14. Апелляционное постановление Московского городского суда от 09 июня 2014 г. по делу № 10-5930/14. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27 марта 2014 г. по делу № 10-4527/14.

12. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений. Ч. 1 / Котсылева Г.В., Муженская, Н.Е. М.: Проспект, 2014. 640 с. // Доступ из справочной правовой системы «Гарант».

13. Определение ВАС РФ от 27.08.2008 № 10924/08 по делу № А32-17817/2007-55/430.

Criminally-legal characteristic of counterfeiting: theory and practice

Samir Zul'fievich Aliev, candidate of juridical sciences, associate professor at the department of criminal law and procedure Moscow Witte University

On the basis of the analysis of the criminal legislation, judicial practice and copyright proposals are considered some of the issues of criminal legal characteristics of counterfeiting.

Keywords: *counterfeiting; counterfeit money; counterfeit securities; criminally-legal characteristic*

УДК 343.2/7

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА С УЧЁТОМ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ НАЧАЛ УГОЛОВНОГО ПРАВА

*Татьяна Викторовна Досюкова, канд. юрид. наук, доц.,
доцент кафедры уголовного права и процесса,
e-mail: tvdoss@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте,
<http://www.muiv.ru>*

В статье анализируются новеллы уголовного законодательства, не соответствующие теоретическим основам уголовного права, на примерах ч. 6 ст. 15, ч. 3 ст. 35 и 210, ст. 159.1–159.6, ст. 226.1, 229.1 УК РФ.

Ключевые слова: уголовное законодательство, теоретическая база кодификации, наказание в виде лишения свободы, категория преступлений, преступное сообщество (преступная организация), контрабанда, мошенничество, объект преступления