

УДК 343.115

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРОИЗВОДСТВОМ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, И ИХ ПЕРСПЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

Слабоспицкая Анастасия Сергеевна¹,
студент 2-го курса магистратуры,
e-mail: slabospitskayaanastasia@gmail.com,

Пестовская Юлия Александровна²,
студент 5-го курса,

¹Шаньдунский университет, г. Цзинань, Китай,

²Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия

За последние 10 лет институт присяжных заседателей в России претерпел существенные изменения. По данным статистики, в 2022 г. судами общей юрисдикции с участием присяжных заседателей рассмотрено 1096 уголовных дел¹. Выделяются проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и рассматриваются возможные пути их решения путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Цель исследования состоит в освещении проблем теоретического, организационного, правового и правоприменительного характера, связанных с производством уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, а также в предложении перспективных путей решения этих проблем. Методологическую основу составили формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также иные общенаучные методы познания.

Ключевые слова: присяжные заседатели, подсудность, производство по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей

SOME PROBLEMS ASSOCIATED WITH JURY PROCEEDINGS AND THEIR PROSPECTIVE SOLUTIONS

Slabospitskaya A.S.¹,
2nd year master's student,

Pestovskaya Yu.A.²,
5th year student,

¹Shandong University, Jinan, China,

²All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia

Over the past 10 years, the institution of jurors in Russia has undergone significant changes. According to the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation, in 2022 courts of general jurisdiction with the participation of jurors considered 1096 criminal cases. The article highlights the problems of proceedings in court with the participation of jurors and also explores possible ways to solve these problems by amending the criminal procedure legislation. The purpose of the study is to highlight the problems of a theoretical, organizational, legal and law enforcement nature related to the production of a criminal case in court with the participation of jurors, to suggest promising ways to solve these problems. The methodological basis of the study was the formal legal method, comparative legal method, as well as general scientific methods of cognition.

Keywords: jurors, jurisdiction, criminal proceedings in court with the participation of jurors

DOI 10.21777/2587-9472-2023-2-49-53

¹ На совещании судей Путин и Лебедев обсудили актуальные вопросы правосудия (15 февраля 2023 г.). – URL: http://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/32144/?ysclid=lkibjfn6f372995769 (дата обращения: 02.03.2023). – Текст: электронный.

Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей играет важную роль в уголовном судопроизводстве, однако очевидно, что в настоящее время суд присяжных нуждается в дальнейшем реформировании. В соответствии с проведенным в 2016 г. реформированием института присяжных законодатель отошел от общепринятого количества присяжных заседателей, составлявшего 12, уменьшив его до 8 – в областных и равных ему судах, до 6 – в районных и гарнизонных военных судах. Исследователи неоднозначно подошли к такому изменению в численности состава коллегии присяжных. Так, некоторые теоретики уголовно-процессуального права полагают, что снижение количества присяжных в составе коллегии «упростит процедуру их отбора, снизит расходы на вызов и материальное обеспечение присяжных, участвующих в судопроизводстве, а также ускорит процедуру их отбора» [1]. Однако не все так однозначно, как кажется на первый взгляд, потому что при уменьшении количества присяжных в разы возрастает вероятность того, что нечистые на руку заинтересованные лица смогут с меньшими усилиями воздействовать на коллегию присяжных. Оказать влияние на 6 или 8 присяжных будет намного проще, чем на 12, ввиду того что в процентном соотношении голос каждого из данных лиц стал более весомым. При этом не стоит забывать о том, что для оправдательного приговора необходимо, чтобы всего лишь половина заседателей признали невиновным подсудимого. Соответственно, «в районных судах и военных гарнизонных судах судьбу обвиняемого будут решать всего 3 присяжных» [2].

Еще одной актуальной проблемой на сегодняшний день является формирование списка кандидатов в присяжные заседатели. Так, согласно ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹ каждые четыре года исполнительно-распорядительный орган муниципального образования составляет, соответственно, общие и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, а на основании уже этих списков высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ формирует списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта (округов) РФ. При этом ст. 5 указанного федерального закона предусматривает, что председатели областных и равных им судов вносят свои представления о необходимом для работы соответствующих судов числе кандидатов в присяжные заседатели в высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта РФ. Получается, что каждый суд субъекта из-за неурегулированности этого вопроса на законодательном уровне самостоятельно определяет необходимое ему количество присяжных заседателей [3]. Исходя из ст. 4 того же закона, не понятно, почему в век цифровизации до сих пор не разработан аналог «барабана» (автоматического распределения судебных дел), выполняющего функцию по составлению списков кандидатов в присяжные. Следовательно, такое отношение к составлению списков порождает вопросы в части объективности сформированных списков, а также провоцирует на возможные злоупотребления при формировании этих списков. При этом приведенное злоупотребление может быть выражено, в первую очередь, не в желании повлиять на правосудие, а в желании личного обогащения на вполне законных основаниях в силу достаточно высокого уровня «зарплаты» данных субъектов.

Наконец, еще одной из рассматриваемых проблем является тенденция по сокращению подсудности уголовных дел суду присяжных. Если во временном промежутке проанализировать перечень составов преступлений, подсудных суду присяжных, то можно заметить, что количество таких составов с каждым внесенным изменением в закон уменьшается. В частности, в 2002 г. было 77 составов, в 2008 г. – 61, в 2012 г. – 79, в 2013 г. – 25, в 2014 г. – 30, в 2016 г. – 32. После внесенных изменений в 2022 г. окончательно суд с участием присяжных может провести судебное разбирательство по 35 составам из Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)². Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство в последние годы увеличивает количество составов, которые могут рассматриваться судом присяжных, нельзя отрицать тот факт, что относительно момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)³ перечень преступлений, рассматриваемых присяжными, уменьшился вдвое.

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон: [от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 16 февраля 2022 г.)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34. – Ст. 3528.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29 декабря 2022 г., с изм. от 15 марта 2023 г.)] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17 февраля 2023 г.)] // Российская газета. – 2001. – № 249.

Приведенное сокращение допуска присяжных, конечно же, повлекло существенное ограничение права обвиняемых, а несовершеннолетние и женщины фактически были лишены права на суд присяжных. Соответственно, начиная с 2013 г., решение этой проблемы остро стояло перед законодателем, вследствие чего вопрос о необходимости обеспечения обвиняемым права на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей обсуждался на многих официальных мероприятиях, например он был включен в Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 3 декабря 2015 г.⁴ и в перечень поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ⁵. Данный вопрос был решен внесением в 2016 г. изменений в УПК РФ. Итак, в соответствии с внесенными изменениями в уголовно-процессуальное законодательство с 1 июня 2018 г. районные суды, наряду с областными судами, теперь также получают возможность рассматривать дела с участием присяжных заседателей. Однако существенного увеличения числа составов преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей, не произошло. Получается, что фактически в районных судах будут рассматриваться дела только по нескольким составам УК РФ. Таким образом, проблема сокращения подсудности в анализируемой сфере не была решена, оставаясь актуальной по сей день, поэтому законодателю предстоит в дальнейшем предпринимать меры «по увеличению и уточнению перечня составов преступлений, подсудных суду присяжных как в краевых (областных), так и в районных судах» [4].

Рассмотренные проблемы, связанные с участием присяжных заседателей в производстве в суде, в наибольшей степени требуют скорейшего решения на законодательном уровне, т.к. без своевременного вмешательства законодателя в правовое регулирование этого института эффективность, законность и объективность производства в суде с участием присяжных вызывают большие сомнения.

Каждая из обозначенных проблем имеет свои пути решения.

1. Проблема, вытекающая из отказа законодателя от классической модели коллегии присяжных заседателей, в которую входят 12 присяжных. Теперь количество присяжных заседателей в областных и равных им судах составляет 8, а в районных и равных им судах – 6. Соответственно, для вынесения оправдательного вердикта присяжных будут необходимы 4 и 3 голоса соответственно. Кажется, что воздействовать одной из сторон уголовного дела на столь малое количество людей представляется вполне реальным [5]. Многие ученые придерживаются той точки зрения, что необходимо вернуться к общепринятому количеству присяжных заседателей. Наиболее обоснованной же видится позиция С.А. Насонова о том, что сокращение числа присяжных заседателей требует установления не простого, а «квалифицированного большинства голосов для вынесения обвинительного вердикта» [6]. Эта практика известна в таких странах, как Норвегия, Испания, Грузия и т.д. Так, в Испании коллегия присяжных состоит из 9 присяжных заседателей и 2 запасных. Однако для вынесения обвинительного вердикта требуется квалифицированное большинство голосов присяжных – 7 из 9. Следовательно, представляется необходимым введение требования квалифицированного большинства голосов для вынесения обвинительного вердикта, что способно компенсировать численное сокращение коллегии присяжных заседателей.

2. Проблема, связанная с законодательной неурегулированностью вопроса формирования списка кандидатов в присяжные заседатели. Так, наиболее верное решение данного вопроса видится в том, что в уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть создание в судах субъектов соответствующих комиссий, которые бы, проанализировав все необходимые составляющие (количество дел за предыдущие годы, подсудных суду присяжных, явку кандидатов по вызову в суд, качество представляемых ранее списков и др.), определяли бы необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели по каждому суду на текущие четыре года. Следовательно, «для упорядочивания работы по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели ст. 5 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» необходимо дополнить указанием, что высший исполнительный орган государственной вла-

⁴ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ (3 декабря 2015 г.). – URL: <http://www.news.kremlin.ru> (дата обращения: 04.02.2023). – Текст: электронный.

⁵ Перечень поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ: [от 3 декабря 2015 г., подп. Президентом РФ 8 декабря 2015 г.]. – URL: <http://www.news.kremlin.ru> (дата обращения: 12.03.2023). – Текст: электронный.

сти субъекта Российской Федерации создает комиссию по вопросам формирования списков присяжных заседателей» [7].

3. Проблема постоянного сокращения числа составов преступлений, которые могут рассматриваться коллегией из присяжных заседателей. На данный момент, начиная с 2001 г., «более 60 % дел, рассматриваемых ранее присяжными, были изъяты из их компетенции» [8]. Из-за того что компетенция суда присяжных на сегодняшний день охватывает всего лишь около 35 составов, у граждан не может сложиться доверительного отношения к правосудию. Так, за последние десятилетия у присяжных «изъяли» дела. Это такие составы преступлений, как терроризм, захват заложников, диверсии и т.д. Ученые-процессуалисты считают такой шаг законодателя неверным, т.к. это подрывает доверие граждан к справедливому судебному разбирательству. Так, говоря о подсудности присяжных заседателей в зарубежных странах, следует привести в пример практический опыт института присяжных заседателей США. В ст. VI Билля о правах 1791 г. говорится о том, что обвиняемый во всех случаях уголовного преследования имеет право на суд беспристрастных присяжных. В действительности, подробно изучая практику применения суда присяжных в США, можно сделать вывод о том, что присяжные принимают участие в рассмотрении наиболее важных уголовных дел, которые в России были исключены из их подсудности. Так, безусловно, законодателю необходимо постепенно, но уверенно увеличивать количество составов, подсудных присяжным, для того чтобы представители от народа смогли прочувствовать себя в роли судьи, понять, что их решение учитывается государством. Тем более важно, чтобы народный элемент присутствовал и в таких уголовных делах, где у влиятельных представителей государственной машины есть, как минимум, определенное предубеждение и, как максимум, даже заинтересованность в том, какое решение желательно принять по делу.

Таким образом, становится очевидным, что проведенное в 2016 г. всестороннее реформирование института присяжных заседателей еще не обличило его в завершённую форму. В современной России остаются нерешенными многие проблемы, которые законодателю следует в ближайшее время устранить для эффективного производства в суде с участием присяжных заседателей на практике. Многие юристы предлагают свои пути решения существующих недостатков, касающихся производства в суде с «народным» элементом, поэтому законодателю следует прислушаться к ученым-процессуалистам и, скорее всего, как и в 2016 г., издать один закон, который внес бы в УПК РФ целый ряд изменений, касающихся производства в суде с участием присяжных заседателей. Затягивать с решением данного вопроса не стоит, т.к. умалять право граждан на участие в отправлении правосудия и на общественный контроль за деятельностью институтов судебной власти нельзя. Это может привести к падению авторитета и доверия граждан к судебной ветви власти, чего, несомненно, в современном цивилизованном обществе быть не должно.

Список литературы

1. Шабанов А. Реформа суда присяжных // *Эж-Юрист*. – 2016. – № 25. – С. 27–33.
2. Соболев П. Изменения в УПК РФ, расширяющие сферу применения института присяжных заседателей // *Сборник аспирантов*. – 2016. – № 6. – С. 221–228.
3. Слабоспицкий А.С., Трубицын М.А. Factum notorium в юридической науке и судебной практике России // *Законы России: опыт, анализ, практика*. – 2022. – № 10. – С. 83–89.
4. Дудко Н.А. Подсудность уголовных дел суду присяжных в районных судах // *Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе: проблемы и перспективы реализации: материалы междунар. науч.-практ. конф.* – Казань: Отечество, 2017. – С. 94–101.
5. Слабоспицкий А.С., Гуреев В.А., Кислинский Д.В. Функционирование судов в пандемию COVID-19 (опыт ближнего и дальнего зарубежья). – Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2023. – 214 с.
6. Насонов С.А. Перспективы развития законодательства о производстве в суде с участием присяжных заседателей и совершенствования практики его применения // *Стратегии развития уголовно-процессуального права в XXI в.: материалы V Междунар. науч.-практ. конф.* – Москва: РГУП, 2017. – С. 232–239.
7. Симанчева Л.В. Проблемы формирования списка кандидатов в присяжные заседатели // *Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе: проблемы и перспективы реализации: материалы междунар. науч.-практ. конф.* – Казань: Отечество, 2017. – С. 89–95.

8. *Ходкевич А.В.* Некоторые проблемы подсудности суда присяжных Российской Федерации // Сборник материалов V заоч. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Благовещенск: АмГУ, 2018. – С. 151–158.

References

1. *Shabanov A.* Reforma suda prisyazhnyh // *Ezh-Yurist*. – 2016. – № 25. – S. 27–33.
2. *Sobolev P.* Izmeneniya v UPK RF, rasshiryayushchie sferu primeneniya instituta prisyazhnyh zasedatelej // *Sbornik aspirantov*. – 2016. – № 6. – S. 221–228.
3. *Slabospickij A.S., Trubicyn M.A.* Factum notorium v yuridicheskoy nauke i sudebnoj praktike Rossii // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. – 2022. – № 10. – S. 83–89.
4. *Dudko N.A.* Podsudnost' ugovolnyh del sudu prisyazhnyh v rajonnyh sudah // *Reforma suda prisyazhnyh v Rossijskoj Federacii na sovremennom etape: problemy i perspektivy realizacii: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – Kazan': Otechestvo, 2017. – S. 94–101.
5. *Slabospickij A.S., Gureev V.A., Kislinskij D.V.* Funkcionirovanie sudov v pandemiyu COVID-19 (opyt blizhnego i dal'nego zarubezh'ya). – Moskva: Aj Pi Ar Media, 2023. – 214 s.
6. *Nasonov S.A.* Perspektivy razvitiya zakonodatel'stva o proizvodstve v sude s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej i sovershenstvovaniya praktiki ego primeneniya // *Strategii razvitiya ugovolno-processual'nogo prava v XXI v.: materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – Moskva: RGUP, 2017. – S. 232–239.
7. *Simancheva L.V.* Problemy formirovaniya spiska kandidatov v prisyazhnye zasedateli // *Reforma suda prisyazhnyh v Rossijskoj Federacii na sovremennom etape: problemy i perspektivy realizacii: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* – Kazan': Otechestvo, 2017. – S. 89–95.
8. *Hodkevich A.V.* Nekotorye problemy podsudnosti suda prisyazhnyh Rossijskoj Federacii // *Sbornik materialov V zaoch. Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem*. – Blagoveshchensk: AmGU, 2018. – S. 151–158.