

УДК 347.985

О КОМПЕТЕНЦИИ И КОМПЕТЕНТНОСТИ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Щербакова Лилия Геннадиевна,

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры арбитражного процесса,

e-mail: lilia2107@mail.ru,

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов,

Фомичева Регина Владимировна,

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры арбитражного процесса,

e-mail: rv302009@mail.ru,

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов,

Свечникова Ирина Васильевна,

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса,

e-mail: irsvechnikova@yandex.ru,

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина, филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Саратов

Актуальность исследования обусловлена тем, что создание в системе арбитражных судов РФ Суда по интеллектуальным правам возобновило научную полемику о соотношении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Специализация судебной системы в настоящее время является приоритетным направлением судебной реформы, поэтому наука не может не исследовать вопросы компетенции и компетентности Суда по интеллектуальным правам. Целью является разработка модели разрешения дел об исключительных правах и арбитражного процессуального законодательства, чтобы на этой основе сформулировать предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства. Фундаментальную базу исследования составляет диалектический метод, в качестве иных методов исследования использовались общенаучные и специально-правовые, в том числе системный, сравнительно-правовой и др. В результате были исследованы особенности содержания правовых категорий «компетенция» и «компетентность» Суда по интеллектуальным правам как специализированного судебного органа. Проведен анализ критериев разграничения компетенции между смежными органами. Показаны общие проблемы в сфере реализации Судом по интеллектуальным правам своих полномочий по рассмотрению дел в рамках существующей компетенции. Доказана необходимость изменения состава Суда по интеллектуальным правам путем введения института арбитражных заседателей. Представляется целесообразной научная разработка понятия «компетенция суда по интеллектуальным правам» – это совокупность подведомственности и подсудности дела указанному суду, а критерием разграничения подведомственности спора служат предмет спора и его субъектный состав. Такое определение компетенции позволит разграничить полномочия судебных органов.

Ключевые слова: арбитражный суд, суд по интеллектуальным правам, компетенция суда, состав суда, компетентность суда

ON THE JURISDICTION AND COMPETENCE OF THE INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS COURT

Shcherbakova L.G.,

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the arbitrarily process department,

e-mail: lilia2107@mail.ru,

Saratov State Law Academy, Saratov,

Fomicheva R.V.,

candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the arbitrarily process department,

e-mail: rv302009@mail.ru,

Saratov State Law Academy, Saratov,

Svechnikova I.V.,

*candidate of legal sciences, associate professor, associate professor of the civil law and procedure department,
e-mail: irsvechnikova@yandex.ru,*

*Povolzhsky Institute of Management named after P.A. Stolypin, the branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration, Saratov*

The relevance of the present research is served by the fact that creation of intellectual property rights court in the system of arbitrary courts in RF reopened scientific discussion about the correlation between the jurisdiction of the regular courts and arbitrary courts. Nowadays specialization of judiciary is being prior area of the judicial reform, that's why issues of jurisdiction and competence of the intellectual property rights court are included into the scientific discourse. Objective: is to develop a model for resolving cases of exclusive rights and arbitration procedural legislation in order to formulate proposals on this basis for improving arbitration procedural legislation. The fundamental basis of the research is built upon dialectical method. The authors also use the other methods of the research which are general scientific and special legal methods including systematic, comparative legal ones, etc. Results: the article examines the features of the content of the legal categories "competence" and "competence" of the intellectual property Court as a specialized judicial body. The analysis of criteria for dividing competence between related bodies is carried out. It shows the General problems in the sphere of implementation by the intellectual property Court of its powers to consider cases within the existing competence. The necessity of changing the composition of the intellectual property Court by introducing the institution of arbitration assessors is proved. It seems appropriate to develop the concept of competence of the court of intellectual rights-a set of jurisdiction and jurisdiction of the case to the specified court, and the criterion for distinguishing the jurisdiction of the dispute is the subject of the dispute and its subject matter. This definition of competence will help to differentiate the powers of the judiciary.

Keywords: arbitrary court, intellectual property rights court, jurisdiction of the court, composition of the court, court competence

DOI 10.21777/2587-9472-2020-2-41-48

Круг дел, который правомочен рассматривать Суд по интеллектуальным правам как специализированный орган в системе арбитражных судов РФ, является проблемным вопросом науки и практики. Определение его через специализированную категорию дел, которые вправе рассматривать суд, субъектный состав участников процесса и характер спора достаточно распространено в науке и основывается на законе.

В практике существуют дела, вытекающие из интеллектуальных прав, которые правомочны рассматривать суды общей юрисдикции и арбитражные суды, а не специализированный юрисдикционный орган. Именно разграничение компетенции между юрисдикционными органами и поиск правомочного для рассмотрения спора суда является основным проблемным вопросом науки и практики.

Специализация судебной системы в настоящее время является приоритетным направлением судебной реформы, поэтому наука не может не исследовать вопросы компетенции судов.

Само понятие компетенции пришло в теорию процесса из административного права. Слово «компетенция» в переводе с латыни означает «добиваться, соответствовать, походить». Большой юридический словарь определяет компетенцию как совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного органа или должностного лица, определяющую его место в системе государственных органов (органов местного самоуправления).

Компетенция как категория структуры правовой системы представляет собой правовое средство, позволяющее определить роль и место конкретного субъекта в управленческом процессе путем законодательного закрепления за ним определенного объема публичных дел. При этом указанный объем закрепляется в формате прав и обязанностей, которые имеют единую структуру. Концепция «права – обязанности» разработана в литературе и применительно к деятельности арбитражных судов [3, с. 83].

Научные дискуссии относительно необходимости принятия единого процессуального закона не привели к унификации процесса. Это обусловлено объективными обстоятельствами – разница предметной компетенции судов существенна, и арбитражное правосудие отличается значительной спецификой. В контексте Суда по интеллектуальным правам можно говорить о том, что он подчиняется всем

тем же нормам арбитражного правосудия, что и суды подсистемы арбитражного правосудия, поэтому некая легальная обособленность может служить только следствием отдельной компетенции этого суда.

На наш взгляд, узкий легальный подход к компетенции, отрицающий достижения юридической науки прошлых лет, является недопустимым. Полагаем, что применительно к специализированным судам в юридической литературе вполне целесообразно употребление термина «подведомственность» в его традиционном процессуальном смысле.

В качестве аргумента приводится то, что предметный и субъектный критерии подведомственности не работают в условиях единой судебной системы. Однако арбитражные суды все еще рассматривают исключительно споры экономического характера. Тем более, на наш взгляд, не приемлемо изымать понятие подведомственности из теории исследования компетенции Суда по интеллектуальным правам.

Под предметным характером понимался экономический характер спора. В.С. Анохин замечает, что категория «задачи арбитражного правосудия», в том числе и специализированного, коррелирует такому понятию, как экономический характер спора. Ранее в литературе данное понятие именовали также предпринимательским характером спора. Однако современное арбитражное правосудие вышло за рамки сугубо предпринимательских споров. Деятельность Суда по интеллектуальным правам в этом отношении наиболее показательна – он рассматривает категории дел по предметной подведомственности без учета наличия или отсутствия в процессе участников, имеющих статус физического лица.

Задачи Суда по интеллектуальным правам соотносятся с целью правосудия в целом. Данный орган защищает интеллектуальные интересы, которые могут быть нарушены. Эти задачи вполне соответствуют общей цели и задачам арбитражного правосудия [2, с. 32–37].

Анализ предметного критерия компетентности позволяет утверждать, что «в ранее действующем законодательстве разграничение дел осуществлялось по смежному критерию относимости спора к предпринимательской и иной экономической деятельности. Фактически арбитражные суды принимали к своему рассмотрению исключительно дела, возникающие из экономической сферы, субъекты которой нацелены на систематическое извлечение прибыли. “Иные виды экономической деятельности” нуждались в более четком легальном определении, и в ходе судебной реформы законодатель охарактеризовал их, определив споры из акционерных, корпоративных и банкротных отношений в качестве исключительной сферы компетенции арбитражных судов. В результате реформирования к этим категориям споров и дел добавились и дела из интеллектуальных прав, рассматриваемые как в порядке искового, так и в формате административного производства» [1, с. 69].

Теоретическая конструкция компетентности включала в себя помимо прочего и субъектный критерий.

Анализируя АПК РФ 1995 года, В.М. Шерстюк отмечает, что физические лица могут быть привлечены к участию в деле, если это необходимо для полного и всестороннего рассмотрения арбитражного спора [5, с. 101]. Постепенно такие лица становятся полноценными участниками экономического судопроизводства. Их участие или неучастие в деле больше не влияет на место его рассмотрения, если в деле присутствует весь необходимый предметный состав. Иначе говоря, прежние критерии подведомственности размываются [14, с. 69]. Применительно к Суду по интеллектуальным правам закон определяет виды категорий дел, которые он рассматривает. Понятие подсудности же относительно Суда по интеллектуальным правам имеет смысл только применительно к делам, которые он рассматривает по первой и кассационной инстанции, а само по себе оно представляется абстрактным. Создание Суда по интеллектуальным правам явилось ответом на множественные нарушения авторских и изобретательских прав, которые имеют место в современной России. Суд достаточно сложно создавался, от его формального утверждения и принятия закона до формирования составов и начала деятельности прошло несколько лет. В настоящее время Суд по интеллектуальным правам функционирует в полном объеме и наработал свою практику. Его компетенция может быть оценена в большей степени по предметному, а не по субъектному критерию, что соответствует деятельности специализированных судов. Предметная компетенция определяется как защита интеллектуальных прав. В ходе реформы гражданского законодательства сфера интеллектуальной собственности была значительно расширена.

Изменения в законодательстве затронули сферу интернет-правоотношений и привели к тому, что музыкальные файлы и информация, опубликованные на сайтах в сети Интернет, также стали предметом деятельности Суда по интеллектуальным правам. Законодатель жестко ограничивает компетенцию

Суда исключительно делами по интеллектуальным правам, что соответствует цели деятельности суда. Его основной задачей является обеспечение единообразной судебной практики в сфере интеллектуальных прав. Специализация суда предполагает привлечение к рассмотрению дел не только профессиональных судей, специализирующихся на интеллектуальном праве, но и специалистов, обладающих необходимым объемом научных, технических и прикладных знаний, позволяющих рассматривать данную сложную категорию дел [13].

Главный практический вопрос – это разграничение компетенции по рассмотрению споров и дел из интеллектуальных прав между звеньями судебной системы. Статья 43.4 ФКЗ «Об арбитражных судах»¹ содержит перечень дел, которые подведомственны Суду по интеллектуальным правам.

Она также определяет круг субъектов, которые могут участвовать в процессе в специализированном суде: участниками процесса могут быть носители перечисленных в указанной статье прав, а также государственные и муниципальные органы и должностные лица этих органов, имеющие право в рамках своей компетенции выносить акты, затрагивающие данные правоотношения [12, с. 88].

Территориальная подсудность определяет, что обозначенные дела могут рассматриваться только в единственном Суде по интеллектуальным правам и пересматриваться в кассационном порядке там же. Таким образом, компетенция Суда по интеллектуальным правам – это совокупность подведомственности и подсудности дела указанному суду, а критерием разграничения подведомственности спора служат предмет спора и его субъектный состав. Такое определение компетенции позволит разграничить полномочия судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению и разрешению споров, связанных с интеллектуальными правами.

Таким образом, теоретическое понятие компетенции Суда по интеллектуальным правам может быть определено как установленные в законе полномочия суда по рассмотрению и разрешению круга дел, закрепленных в его ведении. Разграничение между компетенцией арбитражных судов, судов общей юрисдикции и Суда по интеллектуальным правам происходит по критериям субъектного состава, предмета спора и сути спора. Это соответствует не только теоретическому понятию подсудности, но и подведомственности, которая в настоящее время легально не определена. Полагаем, что для целей науки использование понятия подведомственности дела Суду по интеллектуальным правам является достаточно обоснованным. Данная категория могла бы определить предметную и субъектную области компетенции данного органа.

Что касается компетентности Суда по интеллектуальным правам, необходимо отметить, что одним из решающих факторов создания данного суда выступала острая необходимость в органе, способном рассмотреть спор качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного интеллектуального права, подлежащего защите [11]. При этом обращалось внимание на использование специальных знаний, для получения которых Суд по интеллектуальным правам может воспользоваться несколькими способами. Рассмотрим их более подробно.

Как известно, наряду с созданием специализированного суда законодатель ввел в арбитражное процессуальное законодательство нового субъекта процесса – специалиста. Однако правовой статус данного участника арбитражного процесса в полной мере не определен.

Нормы арбитражного процессуального законодательства указывают, что специалист – это лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам. Согласно ст. 55.1 АПК РФ обязанность специалиста в арбитражном процессе состоит в явке в суд для участия в судебном заседании, в ходе которого он отвечает на поставленные перед ним вопросы, дает консультации и пояснения. В соответствии с нормами ст. 87.1 АПК РФ консультация дается специалистом в устной форме без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения арбитражного суда [11].

При этом следует обратить внимание на то, что специалистов привлекают, если требуется именно получение разъяснений, консультаций, выяснение профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого спора [8].

¹ Об арбитражных судах в Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

Согласно п. 5 ст. 45 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» для целей изучения специальных вопросов, возникающих при рассмотрении конкретных дел, относящихся к компетенции специализированного арбитражного суда, в его аппарате формируется группа советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации данного суда.

С учетом этого советник аппарата специализированного суда вправе готовить для судьи информацию о круге научных знаний, необходимых для изучения возникающих при рассмотрении конкретного дела технических и естественно-научных вопросов. Его мнение по правовому вопросу суд не запрашивает, а в случае наличия в его мнении таких выводов – не учитывает [9].

Вместе с тем в научной литературе дается неоднозначная оценка деятельности специалиста в арбитражном процессе. Некоторые ученые называют его «суфлером суда» [4, с. 20], обосновывая свою точку зрения указанием на устную форму консультации и отсутствие указания на предупреждение об уголовной ответственности.

Несомненно, привлеченный специалист (в том числе и советник аппарата специализированного арбитражного суда), обладающий квалификацией, соответствующей специализации суда, не может делать правовых выводов, давая консультацию в пределах своих профессиональных знаний [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что роль указанного субъекта в арбитражном процессе – оказание помощи суду в оценке экспертизы, восполнение специальных знаний [4, с. 76].

Следующим способом получения специальных знаний является запрос. Суду по интеллектуальным правам как специализированному арбитражному суду на основании ч. 1.1 ст. 16 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, предоставлено право направлять запросы [4].

При этом в научной литературе выделяют два вида запросов:

- 1) направленный Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда в первой инстанции;
- 2) направленный Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в кассационной инстанции [10, с. 77].

Что касается запросов первого вида, то он направляется Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда первой инстанции, при этом перед учеными, специалистами и иными лицами, обладающими теоретическими и практическими познаниями, могут быть поставлены любые вопросы, в том числе требующие специальных знаний в области науки и техники, круг и содержание которых определяются судом.

Второй вид запроса может направляться, а полученный ответ оцениваться с соблюдением правил ч. 2 ст. 287 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции, в частности, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Направление такого запроса с учетом положений ч. 1 ст. 286 АПК РФ может иметь целью подтверждение (опровержение) правильности применения судом норм права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

Данная форма получения специальных знаний также способствует обеспечению более правильного разрешения дела Судом по интеллектуальным правам.

Однако, как отмечается в научной литературе, консультация специалиста и запрос Суда по интеллектуальным правам не способны качественно изменить ситуацию, связанную с правовой защитой в данной сфере, поскольку судьи, имеющие юридическое образование, будут испытывать затруднения при формулировании вопросов к специалистам и составлении запроса, необходимо решение кадрового вопроса путем проведения специализации судей [4, с. 79].

Особенности объектов интеллектуальной собственности таковы, что квалифицированное рассмотрение и разрешение возникшего спора требует наличия у судей не только правовых, но и технических, а иногда и естественно-научных знаний [10, с. 174].

Уже изначально при создании Суда по интеллектуальным правам законодатель предпринимал попытку разрешить эту проблему. Так, согласно Закону РФ от 26 июня 1992 г. № 3132 «О статусе судей в Российской Федерации»² помимо общих требований, предъявляемых к кандидату на должность судьи, установленных Законом о статусе судей, лицо, претендующее на должность судьи Суда по интеллектуальным правам, должно достичь возраста 30 лет и иметь стаж работы по юридической специальности не менее 7 лет. В этом отношении требования к кандидату соответствуют тем, которые предъявляются к лицам, претендующим на должность судьи федерального арбитражного суда округа или арбитражного апелляционного суда. При этом в случае, если вакантной должности судьи специализированного арбитражного суда соответствует несколько кандидатов, учитывается также наличие у кандидатов специальности и (или) квалификации, соответствующих специализации суда. Таким образом, обладание претендентом на должность судьи Суда по интеллектуальным правам специальными знаниями является приоритетным.

Наличие у судьи Суда по интеллектуальным правам специальности и (или) квалификации, соответствующей специализации суда, благотворно скажется на качестве принимаемых им решений, однако не возникает ли при этом смешение различных процессуальных функций: профессионального судьи и эксперта [9, с. 176]?

Вместе с тем в настоящее время в арбитражном процессе существует уникальный институт – арбитражные заседатели.

Согласно действующему законодательству арбитражными заседателями арбитражных судов субъектов Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном Федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции отнесенных к их компетенции дел, возникающих из гражданских правоотношений³. Арбитражные заседатели принимают участие в рассмотрении дела и принятии решения наравне с профессиональными судьями. Как указано в Законе, регламентирующем деятельность данных участников процесса, при осуществлении правосудия они пользуются правами и несут обязанности судьи.

В соответствии с нормами законодательства арбитражными заседателями могут быть граждане, достигшие возраста 25 лет, но не старше 70 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет (ст. 2).

В научной литературе неоднократно отмечалась необходимость внедрения института арбитражных заседателей в число участников Суда по интеллектуальным правам. Однако конкретных предложений, направленных на реализацию данного тезиса, не вносилось [4, с. 21; 6, с. 174; 10, с. 79].

На наш взгляд, введение института арбитражных заседателей в Суд по интеллектуальным правам является единственным выходом из сложившейся непростой ситуации.

Исходя из этого, мы считаем необходимым внесение следующих изменений в Федеральный закон от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»:

1) из названия Закона следует исключить словосочетание «субъектов Российской Федерации», тем самым будет снято ограничение для участия арбитражных заседателей в иных арбитражных судах, в том числе специализированных. Данное положение позволит исключить коллизии, которые могут возникнуть в будущем в случае, если в системе арбитражных судов будут созданы специализированные суды помимо Суда по интеллектуальным правам;

2) часть 1 ст. 1 целесообразно изложить в следующей редакции: «Арбитражными заседателями арбитражных судов являются граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации в первой инстанции отнесенных к их компетенции дел, возникающих из гражданских правоотношений»;

² О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

³ Федеральный закон от 30 мая 2001 г. 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2288.

3) часть 1 ст. 2 целесообразно изложить в следующей редакции: «Арбитражными заседателями могут быть граждане, достигшие 25 лет, но не старше 70 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее образование и стаж работы в сфере естественных, технических наук, а также экономической, финансовой, юридической и управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет».

Таким образом, на наш взгляд, нет необходимости «нагружать» судей обязанностью «владения специальными познаниями», следует использовать уже имеющиеся, хорошо зарекомендовавшие себя институты арбитражного процесса.

На основании проведенного исследования компетенции Суда по интеллектуальным правам как его полномочий по рассмотрению и разрешению круга дел, закрепленных в его ведении, а также компетентности как органа, обладающего исключительными инструментами по разрешению особой категории дел, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство не позволяет ему реализовать поставленные при его создании задачи.

Список литературы

1. Анохин В.С. Эффективность правосудия в сфере экономики: состояние и перспективы улучшения // Российская юстиция. – 2010. – № 2. – С. 32–37.
2. Бурганов Б.Р. Экономический спор как правовая категория арбитражного процессуального законодательства // Электронный журнал Арбитражного суда Поволжского округа. – 2018. – № 6. – С. 10–14.
3. Елисейкин П.Ф., Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел // Правоведение. – 1975. – № 1. – С. 130–133.
4. Еременко В.И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. – 2012. – № 8. – С. 9–23.
5. Комментарий к постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процессуального права / В.М. Шерстюк. – 2-е изд. – М.: Акад. нар. хозяйства при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2001. – 206 с.
6. Михайлов С.М., Михайлов Л. Владение специальными знаниями как гарантия независимости судей Суда по интеллектуальным правам // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 5 (54). – С. 173–177.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 12.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08 декабря 2011 г. № 422-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам”» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 12.
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2019 г. С01-871/2019 по делу № А50-32881 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SI R&n=53652#09973658945282318> (дата обращения: 20.04.2020).
10. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / Е.А. Моргунова, С.М. Михайлов, А.А. Рябов; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 176 с.
11. Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы “О судебной системе Российской Федерации” и “Об арбитражных судах в Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/902314840> (дата обращения: 20.04.2020).
12. Рожкова М.А. Вправе ли Суд по интеллектуальным правам запрашивать правовые заключения или все же *iusa novit curia*? // Закон. – 2016. – № 3. – С. 88–94.
13. Справка «О некоторых вопросах привлечения специалистов и направления запросов судом по интеллектуальным правам» (утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 ноября 2014 г. № СП-21/90) // СПС КонсультантПлюс.
14. Фомичева Р.В., Щербакова Л.Г., Казакова С.П. О некоторых вопросах реформирования цивилистического процессуального законодательства // Вестник Российской правовой академии. – 2019. – № 2. – С. 67–74.

References

1. *Anohin V.S.* Effektivnost' pravosudiya v sfere ekonomiki: sostoyanie i perspektivy uluchsheniya // Rossijskaya yusticiya. – 2010. – № 2. – S. 32–37.
2. *Burganov B.R.* Ekonomicheskij spor kak pravovaya kategoriya arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva // Elektronnyj zhurnal Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga. – 2018. – № 6. – S. 10–14.
3. *Elisejkin P.F., Osipov Yu.K.* Podvedomstvennost' yuridicheskikh del // Pravovedenie. – 1975. – № 1. – S. 130–133.
4. *Eremenko V.I.* O sozdanii v Rossijskoj Federacii Suda po intellektual'nym pravam // Zakonodatel'stvo i ekonomika. – 2012. – № 8. – S. 9–23.
5. Kommentarij k postanovleniyam Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii po voprosam arbitrazhnogo processual'nogo prava / V.M. Sherstyuk. – 2-e izd. – M.: Akad. nar. hozyajstva pri Pravitel'stve Ros. Federacii: Delo, 2001. – 206 s.
6. *Mihajlov S.M., Mihajlov L.* Vladienie special'nymi znaniyami kak garantiya nezavisimosti sudej Suda po intellektual'nym pravam // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2015. – № 5 (54). – S. 173–177.
7. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 8 oktyabrya 2012 g. № 60 «O nekotoryh voprosah, vznikshih v svyazi s sozdaniem v sisteme arbitrazhnyh sudov Suda po intellektual'nym pravam» // Vestnik VAS RF. – 2012. – № 12.
8. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 8 oktyabrya 2012 g. № 59 «O nekotoryh voprosah, vznikayushchih v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona ot 08 dekabrya 2011 g. № 422-FZ “O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s sozdaniem v sisteme arbitrazhnyh sudov Suda po intellektual'nym pravam”» // Vestnik VAS RF. – 2012. – № 12.
9. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 23 sentyabrya 2019 g. S01-871/2019 po delu № A50-32881 [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=53652#09973658945282318> (data obrashcheniya: 20.04.2020).
10. Pravo intellektual'noj sobstvennosti: aktual'nye problemy: monografiya / E.A. Morgunova, S.M. Mihajlov, A.A. Ryabov; pod obshch. red. E.A. Morgunovoj. – M.: Norma: INFRA-M, 2014. – 176 s.
11. Proekt federal'nogo konstitucionnogo zakona «O vnesenii izmenenij v federal'nye konstitucionnye zakony “O sudebnoj sisteme Rossijskoj Federacii” i “Ob arbitrazhnyh sudah v Rossijskoj Federacii”» [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/902314840> (data obrashcheniya: 20.04.2020).
12. *Rozhkova M.A.* Vprave li Sud po intellektual'nym pravam zaprashivat' pravovye zaklyucheniya ili vse zhe jura novit curia? // Zakon. – 2016. – № 3. – S. 88–94.
13. Spravka «O nekotoryh voprosah privlecheniya specialistov i napravleniya zaprosov sudom po intellektual'nym pravam» (utverzhdena postanovleniem Prezidiuma Suda po intellektual'nym pravam ot 14 noyabrya 2014 g. № SP-21/90) // SPS Konsul'tantPlyus.
14. *Fomicheva R.V., Shcherbakova L.G., Kazakova S.P.* O nekotoryh voprosah reformirovaniya civilisticheskogo processual'nogo zakonodatel'stva // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii. – 2019. – № 2. – S. 67–74.