

БЛИЦ-ОПРОС КАК ДИДАКТИЧЕСКОЕ СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ

Гусев Дмитрий Алексеевич,

*д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры философии,
e-mail: gusev.d@bk.ru,*

*Институт социально-гуманитарного образования
Московского педагогического государственного университета,
профессор кафедры психологии, педагогики и социально-гуманитарных дисциплин,
Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва,*

Бутина Елена Александровна,

*канд. филос. наук, старший преподаватель кафедры философии,
e-mail: writing85@mail.ru,*

*Институт социально-гуманитарного образования
Московского педагогического государственного университета, г. Москва*

Постперестроечные изменения российского общества существенно затронули все сферы жизни, в том числе область образования – как среднего, так и высшего. Образовательные реалии тридцатилетней давности не имеют почти ничего общего с сегодняшним положением дел в этой сфере. Актуальность темы статьи обусловлена тем обстоятельством, что одним из элементов решительного реформирования в области образования является значительное снижение знаниевого компонента в обучении как школьников, так и, особенно, – учащихся высших учебных заведений и ставка на формирование компетенций. Также существенному изменению подверглись образовательные технологии, что проявилось во внедрении балльно-рейтинговой системы, тестовых оценочных заданий, дистанционных форм обучения и т.д. В статье предпринимается характеризующаяся научной новизной попытка – на основе наблюдения, эксперимента, общения и анализа – оценить эффективность такого рода преобразований и их влияния на действительное формирование знаний, умений, навыков и компетенций. Одной из основных задач авторов являлось выяснение роли и значения формирования знаний в системе образовательных взаимодействий и установление на данной основе не только и не столько эффективности деятельности педагога, сколько вообще ее осмысленности в контексте современной системы образования. Одним из основных выводов является утверждение, согласно которому «лучшее – это, скорее всего, враг хорошего», и «шаг вперед – это, обычно, два шага назад»; а пренебрежение к знаниевому компоненту образования, неизбежно ведет к значительному снижению его качества, эффективности и общего уровня. В статье предлагаются практические шаги по «реабилитации» устных форм проверки знаний учащихся, а также – по повышению уровня качества их формирования и контроля с помощью такого дидактического средства, как устный блиц-опрос.

Ключевые слова: образование, знания, умения, навыки, компетенции, экзамен, запоминание, устный опрос, блиц-опрос

QUIZ AS A MEANS OF CHECKING KNOWLEDGE

Gusev D.A.,

*PhD in Philosophy,
e-mail: gusev.d@bk.ru,*

*Professor of Philosophy Department, Moscow State Pedagogical University,
Professor of Humanities Department, Moscow Witte University, Moscow,*

Butina E.A.,

*Candidate of Philosophical Sciences, Senior Lecturer of Philosophy Department,
e-mail: writing85@mail.ru,*

Moscow State Pedagogical University, Moscow

Post-Soviet social transformations touched upon all the sides of social life, including education both secondary and higher. Current educational reality principally differs from that of 30 years ago. One of the crucial reformation elements in education is considerable decrease of knowledge component and competence incline as well both at school and in university. Educational technologies also underwent considerable changes, which manifested in rating system, electronic testing, distant-learning implemented in the education process. The article attempts to estimate the efficiency of such changes and their influence on real forming students' knowledge and competences. The key conclusion is the statement that the better is, probably, harmful for the good and one step forward means usually two following steps back. Meanwhile neglecting knowledge component inevitably leads to considerable decrease in quality of education level. The author suggests practical steps for increasing the level of knowledge forming and its checking by means of a quiz.

Keywords: education, knowledge, skills, automatic skills, competences, exam, memorizing, oral check, quiz

DOI 10.21777/2500-2112-2018-4-29-35

Введение

На сегодняшний день постперестроечной российской реальности уже более тридцати лет. За последнее время значительному переустройству и реформированию подверглись все сферы жизни нашего общества. Изменения не обошли стороной и область образования – как общего среднего и среднего специального, так и высшего (в меньшей степени изменению подверглось, в содержательной своей части, начальное образование).

Актуальность темы статьи определяется такой принципиальной и достаточно проблематичной и спорной особенностью изменений, происходящих в образовательной сфере, которая заключается в значительном снижении знаниевого компонента образования и отдание приоритета формированию умений и навыков, также называемых общекультурными и профессиональными компетенциями.

Объектом исследования является роль и значение знаний в системе взаимосвязей и взаимодействия последних с умениями, навыками и компетенциями, формируемых в процессе образования.

Предметом исследования является специфика и методика формирования знаний в современном образовательном процессе.

Целью исследования является обоснование возвращения знаниевому компоненту образования его первостепенной роли и значения в системе образовательных взаимодействий, а также «реабилитация» традиционных устных форм контроля знаний учащихся.

Задачами исследования является:

– установление психолого-педагогических особенностей формирования знаний на основе сознательного запоминания определенного объема информации;

– «реабилитация» запоминания и выучивания как основных приемов формирования знаний в эпоху «необязательности» запоминания, обусловленную максимально широким кругом и доступностью практически любой информации, а также множественностью источников ее приобретения;

– сопоставление устных и письменных форм контроля знаний учащихся для выяснения их «удельного веса» в реальном формировании и воспитании всесторонне развитой и гармоничной личности;

– критика как традиционной системы проведения экзамена «по билетам», которая не способствует установлению подлинного соответствия знаний учащегося и полученной им на экзамене оценки, так и инновационной балльно-рейтинговой системы контроля знаний, которая, в принципе, не позволяет «отследить» наличие или отсутствие последних;

– рассмотрение возможности использования в формировании и контроле знаний такого дидактического средства, как устный индивидуальный блиц-опрос, особенностей его подготовки, организации и проведения.

Методами исследования являются наблюдение, эксперимент, индуктивное обобщение и сравнительный анализ.

1 «Что повторяется, то и запоминается»

Одно из существенных изменений в области образования – снижение его знаниевого компонента. «Три кита», на которых строилось старое отечественное образование, – это знания, умения и навыки. Причем знания в этой триаде стоят на первом месте, что не случайно, ведь они представляют собой основу, или базис, или фундамент всего вообще образования. Если нет знаний, то на чем тогда возможно формировать умения и навыки, которые представляют собой не что иное, как применение усвоенных знаний в различных областях практической деятельности [6].

Поскольку знания представляют собой совокупность некоей информации, то один из основных путей их приобретения – это процесс ее (информации) *запоминания*. Причем запоминания в лучшем, без преувеличения, смысле этого слова. Некий объем информации надо, прежде всего, запомнить, а это возможно сделать или путем его многократных повторений или путем его целенаправленного и сознательного *заучивания*. О том, что «повторение – это мать учения» здесь, несмотря на всю, к сожалению, избитость этого прекрасного и очень важного афоризма, следует сказать особо. Некоторые афоризмы в силу их частого использования начинают постепенно терять свой содержательный потенциал, что, по всей видимости, произошло и в данном случае. Нам следует непременно вернуться к выраженной в этой максиме мудрости и руководствоваться ею как императивом.

Ни для кого не секрет, что любая новая информация при первом с ней знакомстве удерживается в памяти примерно на 25–30%, при повторном ознакомлении степень запоминаемости может вырасти до половины, т.е. для полного и надежного усвоения неких знаний требуется, в любом случае, многократное обращение к ним, повторение, запоминание и заучивание. Причем это относится не только к информации учебной, но и к любой вообще информации. Читателю хорошо знакома ситуация, когда какой-то художественный фильм, просмотренный *один раз*, надо *пересмотреть*, книгу *перечитать*, музыку *прослушать заново*, на выставку *прийти еще раз* и т.д., если мы хотим как следует запомнить то, что предлагается нам в этих источниках и далее идти по жизни, сохраняя и, возможно, приумножая полученное [1].

2 «Ответственность памяти»

Усилие памяти, запоминание, выучивание и т.д. – основа приобретения знаний, никакого другого пути их усвоения не существует. Несмотря на это, советская система образования подвергалась острой критике как раз за то, что в ней в виде важного элемента присутствовало запоминание и заучивание. Обратим внимание на то, что стилистически нейтральные изначально термины «заучивание» и «выучивание» в настоящее время имеют отрицательную стилистическую окраску, и это, во многом, благодаря вышеупомянутой критике, которая переименовала «заучивание» в «зазубривание», а приобретение и усвоение в процессе обучения необходимых знаний – в «зубрежку».

Авторы предлагают читателю рассмотреть возможность «реабилитации» не только «заучивания», но и «зубрежки», как ни странно и удивительно это прозвучит на первый взгляд. Вспомним, как все мы *учили* в начальной школе таблицу умножения. Зачем мы это делали, если она всегда перед глазами – в любой тетради, на любой линейке и т.д. Кроме того, зачем *учить* ее, если есть калькулятор. Может быть, заучивание таблицы умножения это нечто «устаревшее», «преодоленное», «ненужное и бессмысленное», а «прогрессивным» как раз будет не *учить* ее и не *знать*?

В последнее время тезис о том, что совсем необязательно что-то *знать* (формулу, теорему, правило, определение, стихотворение и т.п.), поскольку это *везде есть* (если раньше – любой справочник и учебник, если теперь – поисковые электронные системы), является достаточно популярным. Но доведем его до логического завершения – ничего специально *учить* не надо, *знать* тоже не надо, т.к. это *везде есть*, надо только *уметь* с этим что-то делать, обладать *навыками и компетенциями*. В результате мы получаем человека – выпускника школы или вуза – который *ничего не знает*, его сознание представляет собой *tabula rasa*. Спрашивается, а *умеет* ли он что-то делать, владеет ли *навыками и компетенциями*. Как это ни удивительно. Хотя ничего удивительного здесь нет, т.к. это закономерно, – он *ничего не умеет* и *ничем не владеет* и, закончив, например, престижный вуз и «перспективное» направление подготовки, идет работать фитнес-тренером.

Критики старой системы образования, противники *запоминания*, *выучивания* и *зубрежки* «вместе с водой выплеснули ребенка», потому что, как уже говорилось, знания – основа и умений и навыков, если нет первого, то нет и второго. Тот, кто *не знает*, неизбежно и *не умеет*. Кроме того, действительная возможность того, что *можно когда угодно, где угодно посмотреть-прочитать-узнать*, оборачивается на деле иллюзией, т.к. человек, который *не знает* и не имеет привычки и потребности в знании, *не будет* пользоваться этой возможностью – не заглянет в словарь, учебник, справочник, поисковую систему.

3 «Произнести наизусть или зачитать по листочку»

Вот почему *запомнить*, *выучить* и именно *вызубрить*, или даже – *вдолбить* – это не просто важное, но и необходимое (хотя и не достаточное) условие процесса обучения, образования и самообразования. Вернемся к таблице умножения. В знаменитой повести Н.С. Лескова «Левша», где рассказ ведется от имени анонимного простолюдина, таблица умножения не случайно называется *долбицей умножения*, т.к. ее надо именно *вдолбить-вызубрить-выучить*.

Апология *выучивания*, предлагаемая читателю в этой статье, не случайна и оправдана не только в свете того, что знания – основа умений и навыков, сложно поспорить с тем, что человек, который много *знает*, достаточно эрудирован, обладает широким кругозором, более интересен и себе, и окружающим, живет более интересной, наполненной и осмысленной жизнью, обладает более широким социальным «маневром» и возможностями.

Представим себе преподавателя вуза, который свободно *рассказывает* лекцию, общаясь с аудиторией, и преподавателя, который, не отрываясь от листочка, *зачитывает* ее, из-за чего его никто не слушает, и читает он самому себе. Представим себе актера в театре, который играет-читает роль, глядя в книгу; или вокального исполнителя, который поет и при этом смотрит в текст, потому что *не может его запомнить*. Как видим, в совершенно различных видах профессиональной деятельности и даже в повседневной обыденной жизни важно и полезно *запомнить и выучить*, с целью – *знать* и свободно пользоваться этим знанием в различных ситуациях, для собственной же пользы и к радости окружающих.

Обратим внимание на то, что, например, в романе Ф. Стендаля «Красное и черное» главный герой Жюльен Сорель знает *наизусть* Новый завет, а в романе Р. Бредбери «451 градус по Фаренгейту» в будущем обществе, где принято сжигать книги как опасность, угрожающую социальному благополучию, они хранятся в памяти некоторых людей, противостоящих действующему политическому режиму, людей, которые являются «живыми книгами». Кроме того, когда человек что-то хорошо выучил и запомнил, способен в любое время воспроизвести, может с удовлетворением сказать себе вслед за знаменитым римлянином Цицероном и греческим мудрецом Биантом: «*Omnia mea mecum porto*» – «Все свое ношу с собой». Наконец, запоминание и выучивание представляют собой превосходную тренировку памяти. Возьмется ли кто-то утверждать, что хорошая и развитая память – сомнительное приобретение и мало что дает человеку в жизни?

4 «Заговори, чтобы я тебя увидел»

В современной системе образования ценность *знания* и связанного с ним *запоминания* значительно дискредитирована и девальвирована. Поэтому неудивительно, что в процессе обучения реальный контроль знаний, наиболее эффективной формой которого является именно *устный* опрос и ответ учащихся, заменен чуть ли не полностью различными суррогатами, которые в принципе не способны выявить уровень имеющихся знаний; что и не удивительно, ведь последние «не так уж нужны и важны». К такого рода суррогатам относятся многочисленные и разнообразные письменные работы и тестовые задания, которые неизвестно кто, когда и как выполнил; а также балльно-рейтинговая система, при которой вполне можно в течение семестра формально принимать участие в неких образовательных мероприятиях, получая какое-то количество баллов за каждое из них и, таким образом, «сдать экзамен» по дисциплине, при этом ничего реально *не зная и не умея*.

Понятно, что ни письменная работа (эссе, реферат, курсовая), ни выполненные тесты, ни набранные баллы могут не иметь никакого отношения к действительному усвоению некоей суммы знаний.

Единственное средство *увидеть* уровень действительной подготовки учащегося – это *устный* опрос. Знаменитому греческому философу Сократу принадлежит удивительное по своей яркости и точности высказывание: «Заговори, чтобы я тебя увидел». Обратим внимание на то, что Сократ говорит не «услышал», хотя, на первый взгляд, должно быть как раз «услышал», а именно «увидел». Что это значит? На основе того или в результате того, *что* и *как* говорит человек, его становится во многом «видно» (причем это относится не только к устному опросу учащихся, но и вообще фактически к любой жизненной ситуации) [8].

Исходя из вышесказанного, стремясь не превратить образовательный процесс в полную профанацию, преподаватели (авторы статьи) в своей профессиональной деятельности предлагают учащимся вернуться к устной форме контроля знаний, чтобы их было «видно» как преподавателю, так и им самим, т.е. чтобы они сами смогли «видеть» и понимать, что и насколько они *знают* в результате семестрового или двухсеместрового изучения дисциплины, насколько их время и силы не были потрачены впустую, осталось ли *хотя бы что-то* в их памяти и сознании после ознакомления с основными положениями той или иной области знания.

5 «Экзамен – всегда «праздник»

Однако такое «возвращение» не предполагает возвращение к традиционной форме контроля знаний в виде стандартного экзамена по билетам, т.к. такого рода форма контроля также не является эффективной, мало что выявляет в плане реальной подготовки учащихся и задолго до современных образовательных преобразований себя также дискредитировала; достаточно вспомнить такой культурно-исторический и образовательный топос из нашего прошлого, как: «Для меня экзамен – всегда праздник, профессор» [2]. Дело в том, что классическая система приема экзамена «по билетам» достаточно часто приводит к тому, что, взяв билет и «подготовившись» к ответу, списав все необходимое со шпаргалки или даже учебника, и ответив преподавателю по листочку, спотыкаясь на слове, например *эк-зис-тен-ци-ализм*, студент может вполне рассчитывать на положительную оценку и считаться «успешно сдавшим экзамен» [3]. Несмотря на это, классическая система сдачи экзамена до сих пор не изжила себя, даже в свете почти повсеместного внедрения балльно-рейтинговой системы, и во многих вузах преподаватели вынуждены перед каждой сессией заново готовить комплект экзаменационных билетов, утвержденных на заседании кафедры такого-то числа, протоколом таким-то с обязательной подписью заведующего кафедрой. Если же принять во внимание, что одна и та же дисциплина (например, философия как общеобразовательная дисциплина) может изучаться на разных формах обучения, направлениях и профилях подготовки, а в билетах все это должно быть отражено и представлено, то получается, что преподаватель должен подготовить к очередной сессии несколько комплектов билетов, распечатка которых, по определению, является макулатурой и порчей хорошей (и недешевой по нынешним временам) бумаги.

6 Устный блиц-опрос как дидактическое средство

Своего рода образовательным средством и ресурсом, который авторы статьи часто используют в своей преподавательской деятельности, они хотят поделиться с читателем и коллегой. Этим средством контроля знаний является *устный и индивидуальный блиц-опрос*. Студентам предлагается в рамках изученного материала сдать зачет или экзамен путем индивидуального собеседования с преподавателем, безо всякой дополнительной подготовки: преподаватель задает студенту *любой* вопрос из тех, которые были рассмотрены во время аудиторных занятий, студент быстро на него отвечает, после чего получает новый вопрос. Количество вопросов не регламентируется, их может быть, например, и 3–5, и 10–20. Дело не в количестве заданных вопросов, а в степени освоенности студентом предложенного материала: если он на первые вопросы отвечает быстро, четко, не задумываясь и не «вспоминая, потому что сейчас забыл, т.к. очень волнуется», то как раз в этом и становится сразу «видно», насколько он потрудился выучить и запомнить то, что было необходимо [4].

Задаваемые вопросы могут быть связаны преимущественно с системой понятий той или иной области знания, т.к. именно они (понятия) и образуют ее основу, или «каркас», вокруг которого строится все остальное. Нередко бывает так, что на экзамене по философии студент не может ответить на вопрос «что такое философия», хотя, например, «может ответить по билету» или «успешно выполнил все письменные задания и тесты» и набрал за семестр нужное количество баллов для положительной автоматической оценки.

Однако такая система (блиц-опрос) приема экзамена и контроля знаний накладывает необходимость не только на студента – весь материал (или большую его часть) выучить и запомнить, но и на преподавателя, который должен сделать этот материал вменяемым и адекватным, простым и понятным, а по возможности, даже и интересным. Весь смысл блиц-опроса пропадает, если преподаватель предложит к нему выучить схоластические, запутанные и оторванные от жизни определения и тезисы из учебника, ведь в этом случае, скорее всего, студент не будет вообще понимать – *что он учит и для чего*.

Дидактическое средство блиц-опроса предполагает, что сначала преподаватель делает для студентов учебный материал простым и ясным, что требует и немалых усилий, и реального педагогического творчества, «разжевывает» его таким образом, чтобы они не просто могли его *понять*, но *не могли не понять*. И вот только после этого он *имеет право* спросить их то, что сам – внятно, популярно и понятно – им рассказал и объяснил [5].

Вполне возможно для проведения такого блиц-опроса составить некий краткий конспект изученного курса и предложить его студентам для подготовки к устному собеседованию. Опять же – весь материал конспекта должен быть адекватным (ясным, простым, немногословным), чтобы студент любого исходного уровня подготовки мог освоить и усвоить его. Предложенный учащимся на аудиторных занятиях теоретический материал может быть представлен в виде системы основных понятий – своего рода «выжимки» или «квинтэссенции» всего рассмотренного. С одной стороны, с помощью такого конспекта можно готовиться к блиц-собеседованию, с другой стороны, он представляет собой дополнительное средство повторения, закрепления и систематизации материала [7].

Заключение

Подводя итог, отметим, что очень часто бывает, когда лучшее является «врагом» хорошего, а «шаг вперед» часто оборачивается «двумя шагами назад».

Новизна предпринятого авторами исследования заключается в совокупности утверждений, согласно которым увлеченность в области образования различными современными и вроде бы «прогрессивными» и «эффективными» средствами и технологиями, в которых почти не остается места тому, что нечто *надо выучить и запомнить* и уметь *это рассказать*, приводит к тому, что такая важная составляющая образования, как *знания*, игнорируется, в результате чего учащиеся не только *не знают* того, что должны знать, но и *не умеют* того, что они могли бы уметь, если бы знали.

Практическая значимость предлагаемых авторами выводов заключается в том, что одной из основных задач профессорско-преподавательского состава на нынешнем этапе как представляется, должна заключаться в «реабилитации» знаниевого компонента образования, т.к. именно он является своего рода «первичным» элементом образовательных усилий, производимых как учащимися, так и обучающими.

Знания как некий «каркас» знакомства с любой областью духовной культуры человечества и освоения ее (как естественнонаучной, так и социально-гуманитарной) представляют собой своего рода «первый этаж» образования, его основу и условие. Другие, пусть и более «высокие этажи» в виде умений, навыков, общекультурных и профессиональных компетенций в любом случае «надстраиваются» над этим «первым этажом» и «строятся» на нем, будучи без него, в принципе, невозможными. Умения, навыки и компетенции, сформированные без предварительного усвоения необходимого круга знаний, будут являться во многом «виртуальными» и «недействительными». Они могут быть уподоблены, пусть и впечатляющей снаружи, конструкции, построенной на «песке», которую легко опрокинет первый же «порыв ветра» в виде разнообразных вызовов современной социально-экономической, политической и культурной реальности.

Задача современного педагога как высшей, так и средней школы (причем задача актуальная не только на сегодняшний день, а являющаяся неустаревающей) заключается в воспитании и подготовке всесторонней и гармонично развитой личности, с чем достаточно сложно поспорить. Также невозможно отрицать того, что такого рода личность предполагает, помимо владения умениями и навыками, необходимыми для практической жизни, еще и широкий кругозор, богатую эрудицию, достаточно высокий уровень общего развития, глубокий духовный мир, подлинную мотивацию к саморазвитию и т.д., что невозможно без приобретения и прочного усвоения определенного круга знаний, в том числе и путем многократного сознательного и «добровольно-принудительного» повторения некой информации с целью ее надежного и долгосрочного запоминания и последующего свободного владения.

Список литературы

1. *Гатиатуллина Э.Р.* Горек ли корень учения? Или к вопросу о личности педагога в образовательном процессе // Современное образование. – 2015. – № 2. – С. 20–44.
2. *Гусев Д.А.* Экзамен – всегда «праздник»? // Высшее образование в России. – 2003. – № 2. – С. 84–86.
3. *Гусев Д.А., Потатуров В.А.* Наука и религия в контексте полемики между сциентизмом и антисциентизмом // Философия и культура. – 2018. – № 10. – С. 28–44.
4. *Гусев Д.А., Флеров О.В.* Организационно-методическое сопровождение обучения иностранному языку в дополнительном профессиональном образовании // Наука и школа. – 2018. – № 4. – С. 154–161.
5. *Гусев Д.А., Флеров О.В.* Основные тенденции и противоречия развития корпоративного обучения иностранному языку в современной России // Наука и школа. – 2018. – № 2. – С. 145–156.
6. *Потатуров В.А.* Новой России – новое гуманитарное образование // Образовательные ресурсы и технологии. – 2014. – № 5 (8). – С. 167–175.
7. Современное общество как коммуникативная среда: междисциплинарные аспекты: монография / под общ. ред. Руденко Ю.С., Алямкиной Е.А., Флерова О.В. – М.: ЧОУВО МУиВ, 2018. – 239 с.
8. *Фролова А.А.* Шаг вперед, два шага назад: к вопросу об инновациях и традициях в образовательном процессе // Наука и школа. – 2015. – № 4. – С. 126–134.

References

1. *Gatiatullina E.R.* Gorek li koren' uchenija? Ili k voprosu o lichnosti pedagoga v obrazovatel'nom protsesse // Sovremennoe obrazovanie. – 2015. – № 2. – S. 20–44.
2. *Gusev D.A.* `Ekzamen – vseгда «prazdnik»? // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2003. – № 2. – S. 84–86.
3. *Gusev D.A., Potaturov V.A.* Nauka i religija v kontekste polemiki mezhdru stsientizmom i antistsientizmom // Filosofija i kul'tura. – 2018. – № 10. – S. 28–44.
4. *Gusev D.A., Flerov O.V.* Organizatsionno-metodicheskoe soprovozhdenie obuchenija inostrannomu jazyku v dopolnitel'nom professional'nom obrazovanii // Nauka i shkola. – 2018. – № 4. – S. 154–161.
5. *Gusev D.A., Flerov O.V.* Osnovnye tendentsii i protivorechija razvitija korporativnogo obuchenija inostrannomu jazyku v sovremennoj Rossii // Nauka i shkola. – 2018. – № 2. – S. 145–156.
6. *Potaturov V.A.* Novoj Rossii – novoe gumanitarnoe obrazovanie // Obrazovatel'nye resursy i tehnologii. – 2014. – № 5 (8). – S. 167–175.
7. Sovremennoe obschestvo kak kommunikativnaja sreda: mezhdistsiplinarnye aspekty: monografija / pod obsch. red. Rudenko Ju.S., Aljamkinov E.A., Flerova O.V. – M.: CHOUVO MUiV, 2018. – 239 s.
8. *Frolova A.A.* Shag vpered, dva shaga nazad: k voprosu ob innovatsijah i traditsijah v obrazovatel'nom protsesse // Nauka i shkola. – 2015. – № 4. – S. 126–134.