

ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ В СУБЪЕКТАХ РФ

Вахрамеев Роман Александрович,

соискатель степени кандидата экономических наук кафедры статистики,

e-mail: vakhrameevr@gmail.com,

Самарский государственный экономический университет, г. Самара

Вопрос анализа обеспеченности региональных бюджетов в Российской Федерации не определяется исключительно доходно-расходными параметрами. Немаловажную роль играют аспекты сбалансированности, заключающиеся в покрытии возникающего дефицита бюджетов источниками его финансирования, снижения объёмов накопленных государственных долговых обязательств, а также поиск решения сложившихся проблем с целью выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ. В этой связи целью работы является изучение достигнутых значений, связанных с вопросами управления государственным долгом субъектами РФ, для определения бюджетной устойчивости регионов. Актуальность изучаемого предмета исследования высока ввиду значительного системного увеличения за последние годы долговых обязательств регионов, что оказывает негативное воздействие на экономику, деформируя бюджетный процесс и ставя под угрозу удовлетворение первостепенных потребностей в своевременном проведении расходов социального характера. Среди использованных методов исследования можно выделить логический, анализ и синтез, сравнение, табличные и графические методы визуализации результатов, а также специализированные статистические методы – группировка и исследование тенденций динамических рядов. Результатом работы стало формирование предложений по улучшению финансовой стабильности регионов и сдерживанию наращивания уровня их долговых обязательств.

Ключевые слова: сбалансированность бюджета, дефицит бюджета, источники финансирования дефицита, государственный долг, долговые обязательства, заимствования субъекта РФ, долговая политика

EXPERIENCE OF PUBLIC DEBT MANAGEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS

Vakhrameev R.A.,

applicant for the degree of candidate of Economic sciences

at the department of statistics,

e-mail: vakhrameevr@gmail.com,

Samara State University of Economics, Samara

The issue of analyzing the security of regional budgets in the Russian Federation is not determined solely by income-expenditure parameters. An important role is played by aspects of balance, which consist in covering the arising budget deficit by sources of its financing, reducing the amount of accumulated government debt obligations, as well as finding solutions to existing problems in order to equalize the budget security of the subjects of the Russian Federation. In this regard, the aim of the work is to study the achieved values related with the management of public debt by the subjects of the Russian Federation, to determine the budget sustainability of the regions. The relevance of the studied subject of research is high due to a significant systemic increase in regional debt over the past years, which has a negative effect on the economy, distorting the budget process and jeopardizing the satisfaction of primary needs in the timely conduct of social expenditures. Among the research methods used are logical, analysis and synthesis, comparison, tabular and graphical methods for visualizing results, as well as specialized

statistical methods – grouping and research of trends of time series. The result of the work was the formation of proposals to improve the financial stability of the regions and curb the increase in the level of their debt obligations.

Keywords: balance of the budget, budget deficit, sources of financing the deficit, public debt, debt obligations, borrowing of the subject of the Russian Federation, debt policy

DOI 10.21777/2587-554X-2018-4-51-60

Введение

Эффективное развитие экономики любого региона зависит от множества факторов: достаточное наличие основного капитала, высокая предпринимательская активность, внедрение новейших технологий, увеличение объёмов вовлекаемых ресурсов, наличие спроса на рынке и др. При этом особо важным компонентом для стабильного и устойчивого процветания хозяйственного комплекса выступает бюджетная политика.

Формирование бюджета территории является достаточно сложным процессом, определяющим тенденции развития на предстоящий бюджетный цикл. Сбалансированность бюджета предполагает исполнение взятых обязательств за счёт имеющихся резервов и поступающих доходов. Однако в случае нехватки средств образуется дефицит, для покрытия которого региональным органам власти приходится изыскивать дополнительные источники.

Современная действительность бюджетной системы регионов характеризуется наличием государственного долга в структуре общественных финансов, объёмы которого достаточно значительны по отдельным регионам. Долговые обязательства субъектов РФ – это результат осуществлённых финансовых заимствований в прошлом для покрытия образовавшихся сумм дефицитов бюджета.

Различные научные школы высказывали достаточно противоречивые мнения по поводу природы государственного долга. Известный экономист Давид Риккардо говорил о том, что это «одно из самых страшных бедствий, которое когда-либо было изобретено человечеством» [2]. Действительно, неумелое управление долговыми обязательствами ставит заёмщика весьма в затруднительное положение, в чём можно убедиться, сопоставив основные параметры бюджета и реальную картину социальной действительности некоторых регионов России. С другой стороны, представители кейнсианства высказывали мнение, что «повышенная задолженность стимулирует экономический рост» [2]. Стоит отметить, что это положение в современных реалиях весьма спорно, поскольку в данном контексте важно следить за тем, куда именно направляются занимаемые средства: будет ли это займ в целях инвестиционного развития, либо «бюджет проедания».

Необходимость изучения вопросов, связанных с государственным долгом субъектов РФ, объясняется рядом причин. Во-первых, долговая нагрузка на бюджет априори является сдерживающим фактором развития экономики. Накопление объёмов госдолга с течением времени ухудшает позиции региона в кредитном рейтинге, на основе которого, в частности, инвесторы принимают решения о возможности вложения собственных средств в масштабные проекты. Во-вторых, кредитные средства в условиях кризисов последних лет привлекаются на достаточно невыгодных условиях, что увеличивает расходы бюджета на обслуживание долговых обязательств, которые можно было бы направить на более важные социально-экономические цели. В-третьих, высокая закредитованность бюджета перекладывает налоговое бремя на последующее поколение, значительно ущемляя возможности будущего развития.

Актуальность изучения аспектов государственного долга особо остро возникает во времена экономических кризисов и нарушения стабильности экономики, а также в постреабилитационный период от полученных потрясений. Исследованием вопросов, связанных с долговыми обязательствами бюджета, занимались многие учёные, среди которых можно выделить Бабич И.В. [1], Борщ Л.М. [3], Урумова Т.Р. [7], Фоменко В.В. [8] и др. Однако нельзя признать достаточно полным имеющийся научный задел, поскольку большинство исследователей посвящают свои труды анализу госдолга в контексте этого явления на макроэкономическом уровне, забывая о важности рассмотрения региональной стороны изучаемого объекта.

В связи с этим целью настоящего исследования является изучение достигнутых значений, связанных с вопросами управления госдолгом субъектами РФ, для определения бюджетной устойчивости регионов. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- рассмотрение требований бюджетного законодательства к уровню дефицита бюджета;
- проведение пространственно-территориального анализа задолженности регионов и выявление субъектов РФ с критическим объёмом госдолга;
- определение путей решения сложившихся проблем.

1 Основная сущность понятия «дефицит бюджета»

Дефицитом бюджета является превышение расходов бюджета над его доходами. Дефицит бюджета нельзя однозначно категоризировать как чрезвычайное или катастрофическое явление ввиду различных подходов к природе его возникновения. Его появление может быть вызвано действием различных факторов – как объективных (кризисные явления в экономике, чрезвычайные ситуации и стихийные бедствия), так и субъективных (просчёты органов государственной власти в планировании).

Бюджетный дефицит может являться как следствием стремления субъекта РФ к обеспечению прогрессивных сдвигов в структуре общественной жизни населения, реализацией крупных бюджетных расходов с ожиданием повышенного уровня доходов от проинвестированных объектов в будущих периодах (активный дефицит), так и чрезмерным увеличением темпов роста расходов и отсутствием эффективности в проводимой бюджетной политике (пассивный дефицит).

Уровень дефицита регионального бюджета на очередной финансовый год и каждый год планового периода устанавливается законом о соответствующем бюджете с соблюдением ограничения. Данное ограничение представляет собой сдерживание объёма дефицита субъекта РФ на уровне не более 15% от утверждённого общего годового объёма доходов бюджета субъекта РФ без учёта утверждённого объёма безвозмездных поступлений (и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений). Важно отметить, что дефицит бюджета субъекта РФ, сложившийся по данным годового отчёта об исполнении соответствующего бюджета, должен соответствовать указанному ограничению, нарушение которого является нарушением бюджетного законодательства РФ и влечёт применение мер принуждения, установленных ч. 4 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ).

Кроме того, в субъектах РФ, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трёх последних отчётных финансовых лет превышала 40% объёма собственных доходов, начиная с очередного финансового года размер дефицита бюджета не должен превышать 10% утверждённого общего годового объёма доходов бюджета субъекта РФ без учёта утверждённого объёма безвозмездных поступлений.

Перечень превысивших установленную долю дотаций в 2018 составляют 8 субъектов РФ, ни один из которых по итогам 2017 года не превзошёл заданное жёсткое ограничение в 10%. Но 2 субъекта РФ превысили ограничение в 15% (таблица 1). По итогам 2016 г. количество таких субъектов было равно 8.

Таблица 1 – Субъекты РФ, превысившие ограничение размера дефицита в 15% по итогам 2017 г., млн руб.

Субъект РФ	Налоговые и неналоговые доходы	Дефицит	Максимальный размер дефицита	Превышение, %
Кабардино-Балкарская Республика	9 823, 3	2 689,8	1 473,5	82,5
Республика Мордовия	22 146,1	9 562,3	3 321,9	187,9

Источник: составлено автором по данным единого портала бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» [4]

Для решения проблемы дефицита бюджетов Министерство финансов РФ утвердило Порядок, который в случае нарушения субъектом РФ предельных значений предусматривает право принятия решения о приостановлении (сокращении) предоставления ему межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из федерального бюджета.

В последние годы наблюдается тенденция к повышению размера плановых назначений дефицита, хотя фактические результаты исполнения бюджета заметно ниже проектируемых (таблица 2). Более

того, по итогам года значительное количество субъектов РФ исполнило свои бюджеты с положительным результатом, что должно способствовать дальнейшему балансированию их общественных финансов.

Таблица 2 – Консолидированное исполнение бюджетов субъектов РФ, млн руб.

Федеральный округ	Планируемый дефицит по итогам года		Сложившийся дефицит (-) / профицит (+) по итогам 2017 года	Доля субъектов с профицитом в 2017 году, %
	2016	2017		
Центральный	-239 879,7	-402 983,0	-3 785,5	66,7
Северо-Западный	-100 411,2	-91 062,9	-47 609,3	36,4
Южный	-49 466,4	-21 431,2	17 000,1	37,5
Северо-Кавказский	-22 283,2	-9 993,9	3 434,8	71,4
Приволжский	-69 408,7	-37 882,4	20 165,6	78,6
Уральский	-89 731,0	-56 370,1	-962,5	33,3
Сибирский	-54 395,6	-30 749,4	10 707,2	41,7
Дальневосточный	-48 158,5	-43 425,0	-14 432,2	33,3
<i>РФ</i>	<i>-673 734,3</i>	<i>-693 898,0</i>	<i>-15 481,8</i>	<i>52,9</i>

Источник: составлено автором по данным единого портала бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» [4]

Минимизация размера дефицита бюджета возможна путём использования следующих инструментов сбалансированности:

1) применение налогового метода – увеличение доходов за счёт изменения налоговой политики. При этом возрастает нагрузка на налоговые объекты за счёт возможного расширения объектов налогообложения, отмены существующих льгот, увеличения количества налогов и пр.;

2) введение механизма секвестирования бюджетных расходов – сокращение объёма бюджетных ассигнований (исключая защищённые статьи бюджета) до очередного финансового периода;

3) привлечение источников финансирования дефицита бюджета.

Следует признать, что усиление фискального бремени на налоговых агентов является весьма непопулярной мерой в связи с нарастанием возмущений, волнений и как результат – часть из них может искать пути для сокрытия истинного количества требуемых к уплате налогов или возможен полный уход от их уплаты. Кроме того, политика недофинансирования бюджетной сферы сопряжена с вероятными высокими социальными издержками. В этой связи наиболее привлекательным методом сбалансированности выступает корректировка параметров бюджета путём финансирования ключевых направлений за счёт дополнительных источников [6].

2 «Долговая» реальность субъектов РФ

Источниками финансирования дефицита бюджета выступают различные виды заёмных средств, которые привлекаются в целях эффективного функционирования бюджетных отношений в случае прогнозирования разбалансированности доходов и расходов, т.е. возникновения дефицита бюджета.

Источники финансирования дефицита бюджетов субъектов РФ утверждаются соответственно в законе о бюджете по основным видам привлекаемых средств. Бюджетным законодательством они подразделяются на внутренние и внешние, при этом критерием деления выступает валютная номинированность.

На практике субъектами РФ чаще всего используются 3 основных вида источников финансирования дефицита бюджета, выраженных в валюте РФ: разница между средствами, поступившими от размещения государственных ценных бумаг РФ и направленными на их погашение; разница между полученными и погашенными бюджетными кредитами, предоставленными другими бюджетами бюджетной системы РФ; разница между полученными и погашенными кредитами кредитных организаций.

Таким образом, в том случае, когда бюджет субъекта РФ утверждается из года в год с дефицитом, ему приходится ежегодно привлекать дополнительные средства, срок выплаты которых может дости-

гать достаточно продолжительное время, что вызывает появление у него государственного долга. Государственный долг субъекта РФ представляет собой обязательства, возникающие из государственных заимствований, гарантий по обязательствам третьих лиц, а также другие обязательства в соответствии с видами долговых обязательств, установленными БК РФ и принятыми на себя субъектом РФ.

Государственный долг является важным фактором финансовой стабильности страны. Регионы РФ имеют достаточно широкие полномочия в сфере формирования и проведения финансовой политики, что предопределяет необходимость регуляции федеральным центром осуществляемых субъектами РФ заимствований посредством использования чётких подходов и критериев в оценке их долговой устойчивости и применение соответствующих мер в случае нарушения законодательно установленных положений.

Структура государственного долга субъекта РФ определяется видами долговых обязательств (рисунок 1). Данные виды долговых обязательств классифицируются в зависимости от валюты их выражения на внутренние и внешние, а также в зависимости от срока их предоставления – на краткосрочные (менее одного года), среднесрочные (от одного года до пяти лет) и долгосрочные (от 5 до 30 лет включительно).

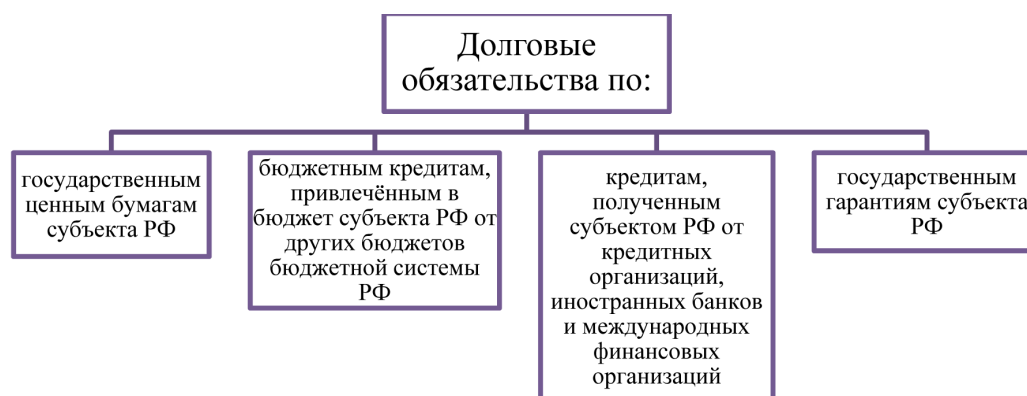


Рисунок 1 – Виды долговых обязательств субъекта РФ (составлено автором)

Управление государственным долгом субъекта РФ осуществляется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ или финансовым органом субъекта РФ (исходя из закона субъекта РФ). Долговые обязательства субъекта РФ обеспечиваются всем находящимся в его собственности имуществом, составляющим казну, и исполняются за счёт средств его бюджета, при этом ответственности по долговым обязательствам Российской Федерации, иных субъектов РФ и муниципальных образований (без существования гарантии по таковым) субъект РФ не несёт.

Бюджетным законодательством закреплены ограничения в виде предельных значений, превышение которых при исполнении бюджета является нарушением бюджетного законодательства РФ и влечёт применение бюджетных мер принуждения. Предельный объём заимствований субъекта РФ в текущем году не должен превышать суммы, направляемой на финансирование дефицита бюджета и (или) погашение долговых обязательств субъекта РФ; предельный объём государственного долга субъекта РФ ограничивается утверждённым общим годовым объёмом доходов бюджета субъекта РФ без учёта утверждённого объёма безвозмездных поступлений; максимальный объём расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ – 15% от объёма расходов соответствующего бюджета, за исключением объёма расходов, которые осуществляются за счёт субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы РФ.

В случае нарушения предельных значений при исполнении бюджета субъекта РФ уполномоченный государственный орган субъекта РФ не вправе принимать новые долговые обязательства, за исключением принятия соответствующих долговых обязательств в целях реструктуризации долга субъекта РФ.

При изучении практических вопросов, связанных с уровнем государственного долга, важно подойти к рассматриваемой проблеме с нескольких сторон: проанализировать общий уровень государственных заимствований, их структуру, соотнести объёмы государственного долга с доходами бюджетов, а также выделить субъекты РФ с наибольшими долговыми обязательствами.

Таблица 3 – Объём государственного долга, млрд руб.

Год	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Субъекты РФ	1 096,0	1 171,8	1 351,4	1 737,5	2 089,5	2 318,6	2 353,2	2 315,4
Темп роста, %	–	106,9	115,3	128,6	120,3	111,0	101,5	98,4
Муниципальные образования	169,8	215,5	245,3	288,9	313,2	342,1	364,3	368,0
Темп роста, %	–	126,9	113,9	117,7	108,4	109,2	106,5	101,0

Источник: составлено автором по данным единого портала бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» [4]

В целом уровень государственного долга в последние годы показывает стабильный рост, причём как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований. Хотя темпы роста долговых обязательств за анализируемый период между рассматриваемыми федеративными уровнями был различен, за 6 лет однонаправленной тенденции (при соотношении уровня 2017 г. к уровню 2011 г.) средний темп роста оказался равным и составил 121%. Таким образом, в среднем ежегодный прирост долговых обязательств составлял 21%.

Проводимая государственная политика, нацеленная на замещение дорогостоящих рыночных долговых обязательств бюджетными кредитами, заметна при рассмотрении структуры государственного долга субъектов РФ (рисунок 2). Объём снижения кредитов от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций и государственных гарантий за последние два года равен объёму роста бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и составляет 13,7 п.п. Уровень иных обязательств в структуре государственного долга не изменился.



Рисунок 2 – Структура государственного долга субъектов РФ, % (составлено автором по данным единого портала бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» [4])

Субъекты РФ с наибольшими объемами государственного долга в абсолютном выражении за последние годы представлены в табл. 4. Из приведённой таблицы видно, что тенденция роста долговых обязательств за последние 2 года сохраняется и в самых закредитованных субъектах РФ: только двум субъектам удается постоянно сокращать уровень госдолга – Московской области и г. Москва, причём значительно – лишь последнему (более чем в 4 раза). Ещё пяти регионам удалось уменьшить объем государственного долга за последний год, из которых только один (Кемеровская область) сократил его до уровня, ниже посткризисного.

Таблица 4 – Рейтинг субъектов РФ по уровню государственного долга, млрд руб.

№ п/п	Субъект РФ	Объём на 01.01.16	Объём на 01.01.17	Объём на 01.01.18
1	Краснодарский край	145,3	150,0	149,2
2	Красноярский край	84,7	95,9	99,6
3	Московская область	98,7	98,2	97,3
4	Республика Татарстан	91,3	93,4	93,3
5	Нижегородская область	73,7	78,4	76,0
6	Свердловская область	66,5	72,2	75,6
7	Самарская область	62,6	67,4	64,4
8	Кемеровская область	58,4	62,9	56,0
9	Волгоградская область	47,8	53,4	53,4
10	Республика Саха (Якутия)	38,3	44,9	51,8
11	г. Москва	140,5	61,9	34,3

Источник: составлено автором по данным единого портала бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» [4]

Заметим, что 2 из 7 регионов (Республики Ингушетия и Дагестан) с жёсткими ограничениями по уровню государственного долга (субъекты РФ с долей дотаций из федерального бюджета более 40% объёма собственных доходов консолидированного бюджета субъекта РФ за 2 из 3 последних отчётных финансовых лет) по итогам 2017 г. превысили 50%-ое ограничение реального объёма доходов бюджета без учёта объёма безвозмездных поступлений (в 2016 году – 5 субъектов).

Ещё одним важным показателем при рассмотрении подходов к анализу государственного долга субъектов РФ является его соотношение с собственными доходами бюджета, т.е. уровень его долговой нагрузки (таблица 5).

Таблица 5 – Отношение государственного долга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета (долговая нагрузка), %

Регион	На 01.01.16		На 01.01.17		На 01.01.18	
	значение	место по РФ	значение	место по РФ	значение	место по РФ
г. Севастополь	0	1	0	1	0	1
Сахалинская область	0	1	0	1	0	1
Тюменская область	0,9	3	1,8	3	1,2	3
г. Санкт-Петербург	3,5	5	3	4	7,1	8
г. Москва	8,8	9	3,5	5	1,7	4
...						
Республика Карелия	119,6	82	115,1	81	124,1	82
Астраханская область	111,4	77	135,4	82	97,4	77
Костромская область	136,7	84	143,3	83	135,0	83
Республика Хакасия	116,8	80	145,5	84	136,4	84
Республика Мордовия	182,5	85	176	85	225,7	85
Российская Федерация	36,5	–	33,8	–	30,5	–

Источник: составлено автором по данным ООО «РИА РЕЙТИНГ» [5]

По данному показателю лидерами являются г. Севастополь и Сахалинская область, бюджеты которых за последние 3 года не имеют государственных долговых обязательств. Замыкает данный рей-

тинг Республика Мордовия, где уровень государственного долга превышает собственные доходы субъекта более чем в 2 раза. Также заметим, что по сравнению с 2015 г. на фоне общего увеличения объема государственного долга субъектов РФ произошло снижение уровня долговой нагрузки в целом по Российской Федерации на 6 п.п., что определяется ростом налоговых и неналоговых доходов.

Таким образом, несмотря на то, что в ряде субъектов РФ объем накопленных долговых обязательств приближается к предельным значениям, предусмотренным БК РФ, а где-то и превысил их, что в условиях высокой стоимости рыночных займов и низкой гибкости расходов региональных бюджетов создаёт дополнительные риски для бюджетной устойчивости, по результатам проведенного анализа можно сказать, что принятые за последний год шаги в области балансирования бюджетов в виде дополнительной финансовой поддержки из федерального бюджета и мобилизации мер по привлечению дополнительных доходов в бюджеты субъектов РФ способствовали в 2017 г. сдерживанию наращивания объема государственных долговых обязательств и сохранению безопасного уровня долговой нагрузки.

Заключение

В условиях стабилизации макроэкономической обстановки Российской Федерации и адаптации к изменившейся внешнеэкономической и политической реальности, обусловленной кризисными последствиями событий последних лет, логичным продолжением сделанных шагов по развитию отечественной экономики станет выдвигание на первый план проблемы проведения взвешенной долговой политики.

Несмотря на достижение комфортного уровня устойчивости, объем государственного долга субъектов РФ достаточно значителен, а объем муниципального долга продолжает расти. Рост долговых обязательств ведёт к потере доверия инвесторов, снижению кредитного рейтинга финансового субъекта, и, как следствие, сопровождается ростом стоимости займов. Кроме того, с 1 января 2018 года ликвидирован Резервный фонд РФ, что снижает возможность использования накопленных ранее средств в качестве источников финансирования дефицита бюджета и усиливает нагрузку на другие финансовые институты.

В результате совокупного действия указанных выше факторов дальнейшим сценарным развитием возможен вариант негативного эффекта на бюджетную сбалансированность в виде повышения объема расходов на обеспечение обслуживания госдолга, роста дефицита бюджетов, общего экономического спада и быстрого увеличения процентных ставок [9].

В связи с этим, для стимулирования органов государственной власти субъектов РФ (а также и муниципальных образований) к снижению достигнутых уровней долговых обязательств уже был принят ряд таких мер, как:

- предоставление из федерального бюджета краткосрочных (до 90 дней) бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов РФ (местных бюджетов);
- предоставление из федерального бюджета долгосрочных бюджетных кредитов на частичное покрытие дефицита в целях замещения ими более «дорогих» обязательств в виде государственных ценных бумаг и кредитов от кредитных и международных финансовых организаций, с учётом выполнения ряда условий (утверждение и соблюдение долговой политики, обеспечение дефицита бюджета на уровне не более 10% суммы доходов без учёта объема безвозмездных поступлений, поэтапное сокращение доли общего объема долговых обязательств субъекта по рыночным долговым обязательствам и др.);
- продолжено оказание поддержки из федерального бюджета путём предоставления межбюджетных трансфертов в виде дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ.

В то же время, использование значительных объемов «дешёвых» бюджетных кредитов и межбюджетных трансфертов, предоставленных на безвозмездной и безвозвратной основе, вызывает опасение по ухудшению кредитной истории субъекта, лишению его опыта управления накопленным долгом, а также дальнейшему падению интереса инвесторов в будущем [3]. В связи с этим, пути решения проблемы роста долговых обязательств бюджетов бюджетной системы РФ лежат в целом комплексе мер, реализация которых должна производиться перманентно и повсеместно. К их числу можно отнести:

1) дальнейший анализ расходных обязательств регионов по полномочиям и предметам совместного ведения с Российской Федерацией (принятие только отнесённых Конституцией и федеральными законами полномочий органов государственной власти субъектов РФ; сокращение неэффективных расходов);

2) выработка действий по максимизации доходной базы бюджетов всех уровней;

3) реализация в полном объёме принятых программ оздоровления государственных финансов, особенно в регионах с повышенной долговой нагрузкой;

4) оптимизация расходов на содержание бюджетной сети учреждений;

5) классификация заёмщиков в зависимости от состояния их долговой устойчивости с целью отслеживания наметившихся ухудшений долговой ситуации субъектов и муниципальных образований и применение к ним соответствующих данной группе действий заблаговременно до наступления критических последствий;

6) ужесточение персональной ответственности руководителей исполнительной власти за проведение неэффективной долговой и бюджетной политики;

7) введение в практику дополнительного набора индикаторов-показателей, характеризующих систему оценки долговой устойчивости субъектов РФ;

8) пересмотр принятых предельных объёмов, установленных БК РФ в части государственного долга.

Таким образом, в целях адаптации бюджетов бюджетной системы РФ к новым реалиям, возникшим в результате общемировых тенденций последних лет, важным вопросом выступает разработка и последовательная реализация мер, направленных на регулирование бюджетного дефицита и целенаправленное управление размером государственного долга субъектов РФ. Грамотное администрирование сбалансированности региональных бюджетов РФ будет способствовать укреплению финансового положения всей страны в целом.

Список литературы

1. *Бабич И.В.* Методы управления государственным долгом // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2011. – № 5 (39). – С. 120–122.
2. *Барышникова А.В.* Проблема государственной задолженности. Модель формирования долга страны // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 478.
3. *Борщ Л.М., Черная М.Е.* Государственный долг Российской Федерации и его влияние на состояние государственных финансов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 4 (33). – С. 5–9.
4. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации «Электронный бюджет» [Электронный ресурс]. URL: <http://budget.gov.ru> (дата обращения: 18.11.2018).
5. Рейтинговое агентство ООО «РИА Рейтинг» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20180227/630083976.html> (дата обращения: 03.12.2018).
6. *Трифонов Ю.А., Ершова Т.Б.* Государственный бюджет и государственный долг России // Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы. – 2017. – № 1. – С. 212–222.
7. *Урумов Т.Р.* Практика управления государственным долгом в условиях глобализации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2013. – № 4 (18). – С. 129–134.
8. *Фоменко В.В., Коковин К.В.* Государственный долг как способ влияния на экономику страны // Инновационная наука. – 2015. – № 5-1.
9. *Цвирко С.Э.* Актуальные проблемы управления государственным долгом // Актуальные вопросы современной науки. – 2016. – № 45. – С. 200–218.

References

1. *Babich I.V.* Metody upravleniya gosudarstvennym dolgom // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ehkonomicheskogo universiteta. – 2011. – № 5 (39). – S. 120–122.
2. *Baryshnikova A.V.* Problema gosudarstvennoj zadolzhennosti. Model' formirovaniya dolga strany // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. – 2015. – № 1-1. – S. 478.

3. *Borshch L.M., Chernaya M.E.* Gosudarstvennyj dolg Rossijskoj Federacii i ego vliyanie na sostoyanie gosudarstvennyh finansov // Nauchnyj vestnik: finansy, banki, investicii. 2015. – № 4 (33). – S. 5–9.
4. Edinyj portal byudzhetnoj sistemy Rossijskoj Federacii "Ehlektronnyj byudzhet". – URL: <http://budget.gov.ru> (data obrashcheniya: 18.11.2018).
5. Rejtingovoe agentstvo OOO "RIA Rejting" [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20180227/630083976.html> (data obrashcheniya: 03.12.2018).
6. *Trifonova Yu.A., Ershova T.B.* Gosudarstvennyj byudzhet i gosudarstvennyj dolg Rossii // Social'noe i ehkonomicheskoe razvitie ATR: opyt, problemy, perspektivy. – 2017. – № 1. – S. 212–222.
7. *Urumov T.R.* Praktika upravleniya gosudarstvennym dolgom v usloviyah globalizacii // Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut Finansovyj zhurnal. – 2013. – № 4 (18). – S. 129–134.
8. *Fomenko V.V., Kokovin K.V.* Gosudarstvennyj dolg kak sposob vliyaniya na ehkonomiku strany // Innovacionnaya nauka. – 2015. – № 5-1.
9. *Cvirko S.Eh.* Aktual'nye problemy upravleniya gosudarstvennym dolgom // Aktual'nye voprosy sovremennoj nauki. – 2016. – № 45. – S. 200–218.