

Анализ городской целевой программы «Электронная Москва» показал, что основной причиной невозможности ее полноценной реализации стала не только коррупция, но также неготовность структур к ее внедрению. Поскольку принципы, цели и задачи данной программы являются и сегодня актуальными для города, правительством было принято решение о создании и реализации подобной целевой программы.

Следует отметить, что обе программы направлены скорее на обеспечение информатизации взаимодействия структур управления и власти, а не на взаимодействие этих структур с горожанами, что на наш взгляд является даже более актуальным в современном информационном обществе. Кроме того, помимо внедрения информационных технологий во взаимосвязи подразделений органов власти, следует больше внимания уделить также их внедрению отдельно на уровне каждого подразделения.

Литература

- 1 <http://www.cisco.com/web/RU/news/releases/txt/2012/071712c.html>
- 2 <http://www.gartner.com/>
- 3 <http://old.infosec.ru/presscentre/news/>

УДК 316.733

ТИПЫ ИЗМЕНЕНИЙ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ

Валентина Михайловна Зубец, канд. истор. наук, доцент, доц.

E-mail: zubets-vm@mail.ru

*Московская государственная художественно-промышленная академия
имени С.Г. Строганова
<http://mghpu.ru>*

В данной статье рассмотрены проблемы ценностных изменений в сознании, культуре и обществе в условиях исторических трансформаций, взаимодействие традиций и инноваций в условиях общественной модернизации. Выявлена и обоснована необходимость преобразования традиционных обществ в современные капиталистические лишь при наличии органических предпосылок, в том числе и ценностного характера. На основе проведенного исследования автором предлагается выделить два типа ценностных изменений и обоснованы преимущества эволюционного пути развития.

Ключевые слова: ценности, ценностное содержание культуры, деархаизация, традиции, инновации, рекультивация, ксенофобия, революция, эволюция.



В.М. Зубец

Ценности являются фундаментом культуры общества и социальной жизни в целом [1]. Их особенность – высокая устойчивость, не позволяющая изменить их произвольно, мгновенно, по желанию тех, кто хотел бы это делать. Именно это свойство позволяет говорить о культуре как о «второй природе», т.е. некоей объективной реальности второго рода, если принять за объективную реальность первого рода природу. Хотя культура и ее ценностное содержание произведено человеком и человечеством, их долгое историческое формирование делает их тем явлением, которое не поддается произвольной ломке.

Те, кто полагает, что сознание, культуру, ценности изменить легче, чем материальный мир, неизбежно столкнутся с сопротивлением этих социальных сфер, превышающих сопротивление материальной среды [3].

Тем не менее, ценности исторически изменяются. Процесс развития обществ, начинающийся с деархаизации, неминуемо ведет к изменению всех сфер жизни, включая область культуры и ценностей. Деархаизация происходит в связи с ростом производительных возможностей, появлением новых форм жизни, изменением социальных структур.

Вслед за архаическим (дофеодальным) обществом возникает традиционное (докапиталистическое) общество, с более сложной организацией, с доминированием традиции над инновацией, с преобладанием религиозных и коллективистских ценностей. Такое общество консервативно. Препятствие инновациям, осуществляемое традицией, делает его ценностную сферу очень охраняемой в качестве основы социальной стабильности. Ценности здесь обобщены в мировоззренческих представлениях, которые являются формой рациональности традиционных обществ (по определению М. Вебера, ценностной рациональностью).

История предоставляет уникальный случай относительно-органического превращения традиционных (докапиталистических) обществ в современные (капиталистические) на примере Запада. Хотя Запад прошел через такие революции как Ренессанс, Реформация и Просвещение, а также через национальные буржуазные революции (в Голландии, Англии, Франции и другие), в целом, процессе перехода средневековых традиционных обществ в современные капиталистические происходил при наличии органических предпосылок, в том числе и ценностного характера. Буржуазия и ее идеология возникли в недрах феодального общества, скорость социальных и ценностных преобразований была такой, что народы успевали осваивать новые представления. По крайней мере, развитие западного региона оценивается в литературе как органически – инновационное, в отличие от неорганически – мобилизационного развития России, Турции, Мексики, комбинированного типа развития Юго-Восточной Азии, постколониального и архаического развития стран третьего мира [5].

Сказанное позволяет выделить первый тип изменения ценностей, который мы назовем эволюционным.

Наряду с ним имеются попытки революционной ломки ценностей. На Западе она была вписана в общий эволюционный процесс. Но такие революции, как Великая Французская, отличались стремлением радикально ускорить эволюционное изменение ценностей.

Тяга к революционным преобразованиям ценностей возникла во всех традиционных обществах, элиты которых стремились к тому, чтобы их страны «догнали» Запад и осуществили модернизацию, переход из традиционного состояния в современное (капиталистическое). Препятствием к этому была устойчивость традиционных культур и ценностей. Задача всех радикальных преобразований – от революционеров до реформистов – рекультуризация. Под последней понимают коренную ломку ценностей и прежней традиционной культуры. Такая ломка представляется необходимой для ускорения естественной эволюции и быстрого процесса по пути Запада.

Так, история России полна попыток рекультуризации, начиная с Петра I, большевиков и кончая радикальными реформаторами 90-х годов. Бритье бород, замещение кафтанов камзолами, требование отказа от старины, сбрасывание церковных колоколов и свержение самодержавия, отрицание семидесятилетнего советского опыта с его коллективистскими и патриотическими ценностями – это все признаки одного процесса – рекультуризации, хотя они имели место в разные эпохи и были инициированы непохожими друг на друга лидерами и элитами. Таким образом, в России этот процесс принял особо болезненную форму, в которой проявилось нетерпение преобразователей, их иллюзии относительно успеха и полезности революционной ломки ценностей. Реформы Петра I не проросли в толщу общества. Большевики были антизападными западниками. Радикальные неолибералы были вульгарными западниками [4].

Так или иначе, Россия в течение трех веков находится в периодически повторяемых попытках революционной ломки ценностей как предпосылки ускоренных социальных преобразований. Таким образом, второй тип изменения ценностей, можно назвать революционным.

Почему ни одна из этих попыток не завершилась? Почему их повторяют вновь и вновь? Это происходит ввиду устойчивости ценностной системы и ее сопротивления революционным изменениям [2]. Всякий раз традиционные ценности, видоизменяясь, сохраняются. Коллективизм, патриотизм, приверженность к религиозным или идейным основаниям жизни пробивает себе дорогу при всех изменениях общества. При этом их сохранение в условиях требований радикальной рекультивации может обрести превращенную форму. Например, патриотизм может переродиться в ксенофобию, коллективизм – в клановое поведение, криминальные сообщества, а религиозное, ценностно-смысловое содержание жизни – в мистицизм, магию, колдовство и пр.

Наиболее типичный результат слома старых ценностей – их разрушение без обретения новых. Поругание патриотизма ведет к неадекватному презрению к своей стране со стороны тех лиц, которые сами часто заслуживают презрения. Разрушение коллективистских ценностей не формирует подчас продуктивного автономного, ответственного подхода, а ведет к негативному индивидуализму, отрицающему всех других и все другие ценности, кроме собственного своеволия. Попытка радикально изменить ценностно-смысловое содержание жизни имеет во многих случаях своим спутником аномия – разрушение ценностного мира личности, социально-экономический упадок, который напрямую связан с трансформационной либо кризисной динамикой развития социума.

Поэтому, предпочтительным является эволюционный процесс смены ценностей и только такие радикальные трансформации, которые могут быть реально позитивны, а не разрушительны.

Литература

- 1 Бердяев Н.А. Судьба России. – М., 1990. С. 271.
- 2 Динамика ценностей населения реформируемой России / отв. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – М., 1996. С. 3-80.
- 3 Кара-Мурза С.Г. Аномия в России: причины и проявления. – М., 2013. С. 20-124.
- 4 Сорокин П. Социальная и культурная динамика / главы из книги. Библиография трудов Питирима Александровича Сорокина / науч. ред. Ю.В. Яковец. – М., 2009. С. 19-20.
- 5 Уткин А.И. Россия и Запад: история цивилизаций. – М., 2010. С. 288-328.
- 6 Федотова В.Г. Модернизация «другой» Европы. – М., 1997. С. 250-251.

Types of changes in sociocultural context

Valentina Mikhailovna Zubets, Moscow state art-industrial academy of S. G. Stroganov

This article deals with the problems of value changes in consciousness, culture and society in conditions of the historical transformations, the interaction of tradition and innovation in conditions of social modernization. The need for the transformation of traditional societies into modern capitalist only in the presence of organic preconditions, including the value of nature is identified and is justified in the article. The author distinguish two types of value change what are based on the conducted research and establish advantages of the evolutionary way of development.

Key words: values, valuable content of culture, disarchaization, traditions, innovations, reculturization, xenophobia, revolution, evolution.