

УДК 37.01:304.9

## РОЛЬ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ВЕКТОРА ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

**Потатуров Василий Александрович,**  
канд. истор. наук, доцент,  
профессор кафедры психологии, педагогики и социально-гуманитарных дисциплин,  
Почетный работник сферы образования РФ,  
e-mail: Vpotaturov1947@mail.ru,  
Московский университет им. С.Ю.Витте, г. Москва

*В представленной работе объектом исследования являются результаты последнего этапа исторического развития России, которые показывают, что попытка следовать по пути либерализации страны во всех ее компонентах обернулась определенными неудачами. Попытка интеграции с Западом привела объективно к потере самостоятельного курса. Тем самым был утрачен смысл существования России как самостоятельно цивилизации. Это привело к частичной деградации основных институтов общества. Лозунг свободы обернулся формированием общества потребления. Только в последнее десятилетие страна медленно приходит к осознанию себя как важнейшего субъекта истории и международных отношений, все глубже понимая свою посткоммунистическую сущность, свое место в современном мире. Предметом исследования является анализ основных различий и особенностей развития Российской цивилизации в течение нескольких столетий. Показаны основные сущностные компоненты, которые отличают ее от Западной цивилизации. В предмет исследования входит также анализ причин и факторов, которые в своей совокупности не дают оснований для утверждения о том, что если бы Россия стала частью Европы, то это стало бы успешной реализацией «либерального проекта», подготовленного пришедшей к власти политической элитой, в рамках постсоветского проекта развития страны.*

*Опираясь на исторический анализ, цивилизационный подход и полученные выводы, которые вытекают из него в понимании истории страны и формировании ее культуры как особого типа цивилизации, автор делает вывод о необходимости серьезной трансформации современной системы образования, которая смогла бы отвечать на вызовы времени. Современная система образования должна стать своего рода духовным компасом, указывающим обществу вектор его исторического развития, а также институтом, в рамках которого стала бы формироваться современная национальная элита общества, способная решать задачи общественного развития и вести страну в направлении соответствующего вектора исторического развития.*

**Ключевые слова:** национальная идентичность, национальный суверенитет, национальный проект, культура, цивилизация, система образования, историческое развитие, цивилизационный проект

## ROLE OF DOMESTIC HIGHER EDUCATION SYSTEM IN THE DETERMINATION OF THE DIRECTION OF HISTORICAL DEVELOPMENT OF RUSSIA CONTEMPORARY

**Potaturov V.A.,**  
PhD in history, Associate Professor,  
professor at the department of psychology, pedagogics and social and humanitarian disciplines,  
e-mail: Vpotaturov1947@mail.ru,  
Moscow Witte University

*The article researches objective results of the latest historic Russia's stage, which show that the attempt to follow liberal way turned out some setbacks. Attempt of Western integration objectively led to the loss of independent*

*course. Thus the sense of Russia's independent existence was lost. This led to partial degradation of key social institutions.*

*The liberal slogan turned out to form consuming society. Only over the latest decade the country has been slowly awakening to its being key historic and international subject, deeply realizing its post-Communist essence and its role in the present-day world.*

*The matter of research in analysis of key differences and peculiarities of the Russian Civilization genesis over several centuries that differentiate it from western civilization. The matter of research also includes an attempt to show and analyze reasons and factors that in sum do not give ground to state that if Russia became a part of Europe it would be a successful fulfillment of post-Soviet liberal project prepared by the new elite.*

*Basing on historic analysis, civilizational approach and the conclusions following from it the author comes to conclusion about the necessity of a serious transformation of the present-day education system that could be able to meet the challenges of time. The modern system of education should become a "spiritual compass" that could show the society the vector of its development and the institution of forming social elite able to lead the country according to the vector of historic development.*

**Keywords:** national identity, national sovereignty, national project, culture, civilization, system of education, historical development, civilizational project

DOI 10.21777/2500-2112-2018-3-63-69

Ориентация на помощь Запада, на его ценности, обернулась тем, что страна уже более четверти века стоит на месте и проедает свой исторический ресурс. Надежда на то, что «заграница нам поможет», обернулась вывозом из страны ее природных ресурсов, и всего того, что было создано поистине героическим и великим трудом нашего народа за годы советской власти.

Если рассматривать современное российское общество, его инфраструктурную составляющую, то мы увидим, что кроме действительно крупных изменений в системе торговли ничего нового сделано не было. Сфера промышленного производства кроме оборонного комплекса находится до сих пор в плачевном состоянии. Курсы доллара и евро наглядно отражают эту ситуацию.

Вера в то, что частная собственность и рынок сами по себе все решат – породили политику приватизации посредством ваучеров. Поддержанная пропагандой либеральных СМИ, такая политика обернулась социальным кризисом. Этот миф о всеобщем благоденствии, который активно внедрялся в массовое сознание все последующие годы, под давлением объективных фактов сегодня рухнул. Даже вице-премьер правительства России Игорь Шувалов неожиданно, вопреки либеральным утверждениям, заявил, что частная собственность на средства производства не всегда являет свои преимущества перед собственностью государственной. Он также отметил, что частную экономику нередко сопровождают провалы, неэффективность, воровство [8]. Частная экономика без особой связки с государством не способна решать серьезные стратегические задачи.

Команда приватизаторов во главе с А.Чубайсом в начале 90-х годов объясняла народу, что возникший капиталистический класс будет активно продвигать экономику страны. Однако практика показала, что эта политика привела к созданию слоя буржуазии, смысл существования которой заключается в получении максимальной прибыли. Россия, действительно, в короткие сроки получила выразительный класс собственников. Развитие производительных сил внутри страны приостановилось, зато на этой основе стала формироваться новая экономическая и политическая элита нашего Отечества.

Прилавки действительно наполнились, но не за счет организованного новым классом мощного отечественного производства, а за счет скупки за границей, по возможно более низким ценам, соответствующих качеству товаров. Все это было обеспечено вывозом за границу важнейших сырьевых ресурсов страны. Это было временем феномена активно уезжавших за рубеж граждан, которые стремились хоть как-то выжить в новом экономическом пространстве.

Однако, пожалуй самые тяжелые потери от либерализации российского общества понесла отечественная культура. В сфере культуры либерализация обернулась прыжком в пространство риска неопределенных возможностей. Венцом этого «кульбита» было продавливание и насаждение в системе высшего образования России Болонской системы. Итоги такой политики можно оценить по важнейше-

му критерию общественного развития – по развитию человеческих качеств и, соответственно этому, – качеству общества.

Известно, что главным, источником исторического развития общества, а также его системообразующим критерием является человек. Если оценивать достижения либерального периода в нашей постсоветской истории по этому критерию, то они противоречивы. Тогда ведь никто не пытался критически осмыслить основные постулаты либерализма относительно тех принципов, на основе которых рождалась, строилась и развивалась Западная цивилизация.

Эти принципы возникли еще на заре рождения нового исторического типа личности – индивида, который возник в период европейского Возрождения и эволюционировал в эпоху Просвещения. Под него, можно сказать, и создавался западный проект общества. В основу этого социума был заложен принцип индивидуализма. Однако история и здесь поставила перед людьми сложнейшие проблемы.

Согласно основным принципам либерализма, свободный индивид, не отягощенный химерами старой морали и общественного долга, должен был решать свои проблемы, исходя только из своих целей и интересов. Наиболее адекватным для этого проекта было быстро формирующееся и развивавшееся, т.н. третье сословие, буржуа со своим особым менталитетом, в основе которого была мораль наживы, психология обогащения и т.д. Отношения между этими индивидами, как особого исторического типа людей, и были выражением свободы по-западному. Такой характер отношений с неизбежностью порождал особый режим человеческого общежития, в котором имплицитно присутствовал острый социальный конфликт, который выражал, как скрыто, так и явно состояние гражданской войны, которая перманентно присутствует в обществе. Один из основателей либеральной идеологии Т.Гоббс называл это состояние «войной всех, против всех» [1]. Этому соответствовал системообразующий этический принцип эпохи «*homo homini lupus est*», т.е. «человек человеку – волк».

В полном соответствии с этим принципом выстраивалось на Западе и государство, как инфраструктурное обеспечение свободной игры сил, свободных от старой морали людей. Поэтому европейское представление о государстве как «ночном стороже» не лишено своего либерального логического обоснования.

Попытка распространить этот принцип на российской почве, внедрить его в иную культурную среду обернулось рядом серьезных духовно-нравственных потерь. И это, прежде всего, относится к проблеме соотношения индивидуального и социального, где был допущен явный перегиб в пользу индивидуального.

Концентрированным проявлением этой тенденции явился широко распространившийся в нашей стране цинизм и в отношениях между людьми, и в отношении к Родине, другим фундаментальным ценностям культуры, на основе которых только и возможно существование и развитие человека. Цинизм в эту эпоху первоначального накопления, охвативший целый слой бывших советских людей, ярко свидетельствовал о серьезной болезни человеческой души [2].

Эти негативные изменения, происходившие в нашей стране, определили политику того политического класса, который пришел к власти в 90-е годы XX столетия. В немалой степени пропаганда свободы привела к тяжелым последствиям, как для самих людей, так и для общества. В те смутные годы развернулась иногда скрытая, иногда явная гражданская война. Статистика потерь от этой «бескровной» «бархатной» революции, а точнее контрреволюции, сознательно закрыта, сама эта тема упорно замалчивается. Однако стоит отметить, что именно в этот период максимальная смертность охватила мужчин в возрасте от 30 до 54 лет. Согласно имеющимся данным ежегодно в различных конфликтных ситуациях погибало более 32 тысяч человек, т.е. каждый год погибало две полносоставные дивизии, и это не считая других косвенных потерь [9]. В этой связи нелишне напомнить о том, какой пропагандистский шум поднимала либеральная пресса о потерях советских войск в Афганистане, где за десять лет действительно тяжелой войны погибло около 15 тысяч наших солдат и офицеров.

Стремление определенных политических сил в России сделать нашу страну составной частью Западного мира ни к чему не привело, кроме массы ненужных заимствований, которые вряд ли могут способствовать развитию общества, укреплению его духовно-нравственного здоровья [5].

Несмотря на явное стремление либеральных сил угодить во всем Европе и США Запад, как и прежде, не принимал и не принимает нашу страну ни в лице старой России, ни в лице Советского Союза,

ни тем более в лице слабой современной России. Он в этом ей решительно отказывал и отказывает не только из-за нашей громадности, но прежде всего по причине чуждости и непонятности нас как пространства особой культуры и духовности. Мы для них оставались и остаемся чужаками [3].

Стремление либеральной части нашей «элиты» интегрировать Россию в пространство западной цивилизации, в систему ее ценностей, оказалось явно неудачным. Стремясь разрушить старую систему ценностей, новая элита так и не смогла создать новую систему неких новых ценностей, которая могла бы успешно заменить старую.

То, что произошло в России в 90-годы XX века иначе как новым изданием русской Смуты назвать нельзя. Так определял тогдашнее состояние умов в России патриарх русской православной церкви Алексей II. Состояние социальной аномии буквально охватило тогда все слои общества. Из этого состояния общество не вышло еще и сегодня.

Приведенный выше анализ лишний раз подтверждает тот объективный факт, что Россия – это не просто отдельная самодостаточная страна, которой нужно к кому-то присоединиться, чтобы выжить. Она в этом не нуждается. Россия – это особая цивилизация, о чем в свое время писал еще классик цивилизационного подхода в понимании истории Арнольд Тойнби [6].

Важным содержательным компонентом этой цивилизации выступает понятие «Русского мира». Россию можно считать государственно организованным пространством этого мира. Западу же «Русский мир», в каком бы обличии он не выступал – не нужен. Прежде всего, потому что этот мир противостоит Западу не только своей идентичностью. Он противостоит ему исходным цивилизационным принципом своего существования, своей громадностью – понимают это те, кто стремится в Европу или нет. Россия им нужна как кладовая ресурсов. Запад всегда понимал «права человека», прежде всего, как право на ресурсы других стран и цивилизаций.

В этой связи хочется напомнить, что один из столпов теории «прав человека» Д. Локк был в свое время активным участником вполне либерального бизнеса – торговли африканскими рабами для плантаций Америки. Не случайно практически все войны Нового времени зарождались на Западе, и были продолжением политики Западной цивилизации.

Россия как особая цивилизационная система стала формироваться в ходе своего исторического развития буквально одновременно с началом своего возникновения. Безусловно, свою роль в этом сыграла география, «месторазвитие». Однако уже на заре российской истории в основание этого цивилизационного проекта были заложены религиозные Православные основы.

Киев, в силу целого ряда факторов и обстоятельств, прежде всего политических, не сумел реализовать свою историческую миссию – создать адекватную для русского мира систему государственных институтов и в силу этого не сумел выполнить свою историческую миссию, оставшись навсегда лишь «матерью городов русских».

Самодержавие, как особая форма монархии, рожденное в Великом княжестве Московском, в своем сущностном идеократическом стремлении выражало особую форму самоорганизации общества, которая в своей основе расходилась не только с киевским, но и западноевропейским проектом. Это хорошо понимали тогда, как на Руси, так и на Западе.

Европа, с появлением и становлением в эпоху Гуманизма нового человека-индивида, взяла курс на создание общества, в котором системообразующим принципом социума стал индивидуализм. На этом принципе строилась вся система государственности в Европе. Европейский рынок был концентрированным выражением этого основного принципа. Отсюда совершенно разные пути формирования общества и человека, его социально-экономических, мировоззренческих и культурных основ.

Московское государство в силу целого ряда геополитических и религиозных факторов складывалось как особая служилая форма самоорганизации общества, где не экономическая, а религиозно-политическая цель определяла компоненты государственности – его *modus vivendi* и *modus operandi*.

Монархическая государственность России складывалась как особое политическое пространство, в котором социальное положение людей определялось не их эгоистическими интересами и целями, а отношением к государевой службе. То есть это было отражением такого понимания системы государственных институтов, которое выросло из признания приоритета принципа общественного блага и общественной пользы.

В России государство, как политически организованная идея общественной пользы и блага, определяло место, роль и функции общественных сословий. Это ярко показывает структура и логика Соборного Уложения, принятого в 1649 году. Это можно представить себе как симфонический оркестр, в котором имеются разнообразные инструментальные группы (сословия) и каждое сословие, играя свою партию, под жестким диктатом царственного дирижера исполняет божественную симфонию.

Поэтому свобода по-русски всегда подчинялась и определялась понятием социальной справедливости. При всех просчетах и недостатках Московское самодержавие сумело на протяжении многих веков сохранять свой суверенитет. Оно позволило собрать громадность земель в одно мощное государство и противостоять серьезнейшим историческим испытаниям. Этот геополитический проект просуществовал более 400 лет, сделав Россию великой державой мира. Запад на протяжении всех этих веков, то скрытно, то явно боролся с Россией, ощущая и четко осознавая ее как важнейшего геополитического противника. Отсюда весьма различным было понимание государства в Европе и в России. На Западе государство как политическая инфраструктура служило индивиду, прежде всего богатому, в России – наоборот, доминирующим был принцип «служения Отечеству».

Сегодня, прежде чем выстраивать национальную стратегию своего развития, следует осмыслить – кто мы, что мы из себя представляем как цивилизация, какую роль играет Россия в современном мире, что она, перефразируя известное выражение Маркса, будет вынуждена делать в рамках того геополитического положения, в котором она находится.

Всякая цивилизация всегда государственно оформлена и организована, поскольку только с помощью государства она может реализовать тот цивилизационный код, который заложен в ее основание. Отсюда и первой фундаментальной проблемой, стоящей перед Россией, является вопрос о государстве.

Государство, как известно, является формой самоорганизации общества. Однако процесс самоорганизации – это не спонтанный процесс. Его синергетическая составляющая основана на культурном коде, который и должен выступать как системообразующее начало общественного развития.

Попытки решение этой проблемы на основе либеральных принципов и ценностей оказались явно неудачными для России. Чужеродный цивилизационный код, который пытались идеологи либерализма внедрить в тело русского социума, оказался для него чуждым и разрушительным. Это подтверждает практика, которая, как известно, является критерием истины.

Не дает нам ответа на этот вопрос и марксистская модель социалистического переустройства общества, где государству вообще не было места.

В ходе сталинского исторического эксперимента интернациональная модель построения коммунизма во всем мире была явно свернута под воздействием, как внешних причин, так и внутренних обстоятельств. В результате мы получили весьма своеобразный и уникальный исторический симбиоз социализма и мощнейшего государства, сущность и содержание которого, не осмыслено и до сих пор.

По мысли тех, кто стоял у истоков российской цивилизации, государство должно было быть дирижером, который руководствуясь религиозной партитурой православных ценностей, должен был с помощью соразмерной деятельности социальных групп достичь социальной симфонии, что созвучно понятию социальной гармонии или общественного блага. В основе такой соразмерной деятельности должен был быть принцип справедливости, именно в этом контексте рассматривалась свобода как функция справедливого переустройства общества. Свобода здесь выступает как мера справедливости, а не свобода ради свободы. Свобода, если она не ограничена, неизбежно перерастает в анархию, а затем в диктатуру.

В экономической жизни русские люди всегда рассматривали труд как меру отношения к собственности. Недаром в русском, народническом социализме родилось понятие «трудовое право». Также отметим, что в конце жизни В.И. Ленин определял социализм как «работу на себя».

В рамках русского проекта особым образом рассматривалась частная собственность – не как способ присвоения прибыли, а как особый образ жизни и служения богу и обществу. Понятно, что на окраине института частной собственности стояло и стоит государство. Не случайно именно это положение послужило основанием для разработки целого ряда социалистических доктрин.

Отсюда важный вывод: государство, основанное на принципах, заложенных в русский цивилизационный код, где служба отечеству является базовой основой достижения общественного блага, могло

бы стать адекватной формой организации российского социума. Это, кстати, подтверждают исследования развития национальных форм функционирования капитала в рамках старообрядческой культуры. В рамках такого существования русский мир мог бы стать одним из первопроходцев мирового сообщества в будущее.

Только на ясном понимании своих цивилизационных особенностей, своего геополитического положения в мире Россия должна осмысливать свою национальную идентичность, строить свою внутреннюю и внешнюю политику. На этой же основе должна выстраиваться вся система гуманитарного образования в стране, и в тех регионах, жители которых считают себя составной частью русского мира. Особую роль в разработке нового цивилизационного проекта должна играть культура и наука [4].

В свете вышеизложенного, актуальной является проблема дальнейшего качественного развития системы образования в современной России. В нынешних условиях доминирования цивилизационных (технократических), по своей природе начал, и, в силу этого, подавления культурных основ общества, как никогда остро стоит вопрос о том, способна ли существующая система образования в целом выйти на новый уровень формирования человека как нового исторического типа личности, или она будет продолжать готовить кадры, способные лишь обслуживать потребности капиталистической мегамашины. Старые индивидуалистические принципы, на которых строилась западная цивилизация, выработали весь свой исторический ресурс. Здесь можно согласиться с выводом Ф. Фукуямы о либеральном «конце истории», где итогом и идеалом такого развития является «общество потребления».

В недавних выступлениях президента России В.В. Путина прозвучала мысль о необходимости подготовки определенных базовых компонентов для развития страны, и не просто развития, а – прорыва. Известно, что сегодня в Министерстве экономического развития России, идет подготовка реформы. В рамках этого обновленного министерства образуется мощная плановая компонента, которая займётся концептуальным проектированием [7].

Уже сейчас мы видим, что Россия оказалась способной запустить два мощных цивилизационных проекта. Один из них – «Арктика», проект, восстанавливающий в полной мере всю полярную цивилизацию России, закрывающий образовавшуюся после 1991 года оборонную брешь. Второй проект осуществляется на южном фланге нашей страны, который создаёт заслон, опираясь на мощь Черноморского флота, создает господство в Чёрном море, обеспечивает присутствие в Сирии, даёт возможность формировать в Средиземном море мобильные военно-морские силы России. Этот заслон способен противодействовать натовским угрозам с южного фланга.

На базе реализации таких мощных стратегических проектов стоит также подумать об чрезвычайно плодотворной идее «Общего дела», на основе которой можно было бы найти и соединить интересы государства и крупного бизнеса.

Если исходить из того, что Россия в ходе поиска своей идентичности должна найти такие цивилизационные критерии, которые отвечают ее общественной природе, то в рамках представленной перспективы исторического развития необходимо развивать и систему образования. Системе образования следует придать особые качества, которые способны обеспечивать не только высокие характеристики выпускаемых специалистов, но и превратить ее в своеобразный духовный компас, который бы помогал государству и нации в определении вектора общественного развития страны. Собственно так должно и быть, если исходить из природы и назначения образования как особого института культуры. Образованию должно быть придано культурное назначение и измерение. Оно должно превратиться из ремесленного, инструментального процесса подготовки специалистов во всеобъемлющий процесс приобщения человека к культуре и через это приобщение способствовать активному участию человека в дальнейшем развитии культуры и общества. Только такое единство стратегических целей общества и его важнейших культурных, социальных и технических компонентов придаст системный целенаправленный вектор его развития.

### Список литературы

1. Гоббс Т. Избранные произведения в двух томах. – М., 1965.
2. Мазур Ю.Ю. Проблема образования в условиях антропологического кризиса // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2010. – С. 68–73.

3. *Потатуров В.А.* Информатизация образования как проблема культуры // Человек и культура [Электронный ресурс]. – 2015. – № 3. – С. 1–40. – URL: [http://e-notabene.ru/ca/article\\_15247.html](http://e-notabene.ru/ca/article_15247.html) (дата обращения: 10.10.2018). doi: 10.7256/2409-8744.2015.3.15247.
4. *Потатуров В.А.* Новой России – новое гуманитарное образование // Образовательные ресурсы и технологии [Электронный ресурс]. – 2014. – №5. – С. 168–175. – URL: [http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/ot\\_2014\\_5\\_168\\_175.pdf](http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/ot_2014_5_168_175.pdf) (дата обращения: 10.10.2018).
5. *Сорокин П.А.* Кризис нашего времени. / П.А. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 427 с.
6. *Тойнби А. Дж.* Постигание истории [Текст]: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.
7. *Черняховский С.* России не нужно осуждение репрессий [Электронный ресурс]. – URL: <https://nstarikov.ru/club/86545> (дата обращения: 10.10.2018).
8. <https://izborsk-club.ru/14226> (дата обращения: 10.10.2018).
9. <https://hist-etnol.livejournal.com/5507403.html> (дата обращения: 10.10.2018).

#### References

1. *Gobbs T.* Izbrannye proizvedeniya. T. 1–2. – М., 1965.
2. *Mazur Yu.Yu.* Problema obrazovaniya v usloviyah antropologicheskogo krizisa // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. – 2010. – S. 68–73.
3. *Potaturov V.A.* Informatizaciya obrazovaniya kak problema kul'tury // Chelovek i kul'tura [Ehlektronnyj resurs]. – 2015. – № 3. – S. 1–40. – URL: [http://e-notabene.ru/ca/article\\_15247.html](http://e-notabene.ru/ca/article_15247.html) (data obrashcheniya: 10.10.2018). doi: 10.7256/2409-8744.2015.3.15247.
4. *Potaturov V.A.* Novoj Rossii – novoe gumanitarnoe obrazovanie // Obrazovatel'nye resursy i tekhnologii [Ehlektronnyj resurs]. – 2014. – №5. – S. 168–175. – URL: [http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/ot\\_2014\\_5\\_168\\_175.pdf](http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/ot_2014_5_168_175.pdf) (data obrashcheniya: 10.10.2018).
5. *Sorokin P.A.* Krizis nashego vremeni. / P.A. Sorokin Chelovek. Civilizaciya. Obshchestvo. – М.: Politizdat, 1992. – 427 s.
6. *Tojnbi A.* Postizhenie istorii. – М.: Progress, 1991.
7. *Chernyahovskij S.* Rossii ne nuzhno osuzhdenie repressij [Ehlektronnyj resurs]. – URL: <https://nstarikov.ru/club/86545> (data obrashcheniya: 10.10.2018).
8. <https://izborsk-club.ru/14226> (data obrashcheniya: 10.10.2018).
9. <https://hist-etnol.livejournal.com/5507403.html> (data obrashcheniya: 10.10.2018).