

УДК 343

## РАССМОТРЕНИЕ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, ВОЗБУЖДЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

**Журавлев Валентин Михайлович<sup>1</sup>,**

канд. юрид. наук,

e-mail: Zhuravlev\_ym@mail.ru,

**Разоренова Виктория Романовна<sup>2</sup>,**

e-mail: vikraz99@yandex.ru,

<sup>1</sup>Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, г. Москва, Россия,

<sup>2</sup>Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия

*Анализируются проблемы судопроизводства в отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, по нескольким причинам, в частности: материнство и детство, семья находятся под особой защитой государства, что отражено в основном законе нашей страны, через призму актуальной в последние годы дискуссии по вопросу развития ювенальной юстиции и развития специализированных подходов к рассмотрению указанных категорий уголовных дел. Задачей работы являлся краткий обзор опыта осуществления производства по выбранной категории дел. Цель – осветить проблемы правовой природы рассмотрения анализируемой категории дел. Методологическую основу исследования составили формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также общенаучные методы познания. Делается вывод о том, что предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством механизм судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего нуждается в совершенствовании, которое возможно путем умеренной рецепции положительного зарубежного опыта, например за счет более детального и точного толкования положений норм соответствующего процессуального кодекса.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, несовершеннолетнее лицо, ювенальная юстиция, судебное разбирательство, принцип гуманизма

## JUDICIAL REVIEW OF CRIMINAL CASES INITIATED AGAINST MINORS: TRENDS, PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM

**Zhuravlev V.M.<sup>1</sup>,**

Candidate of Legal Sciences,

e-mail: Zhuravlev\_ym@mail.ru,

**Razorenova V.R.<sup>2</sup>,**

e-mail: vikraz99@yandex.ru,

<sup>1</sup>All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia,

<sup>2</sup>All-Russian State University of Justice, Moscow, Russia

*This article analyzes the problems of legal proceedings against persons under the age of majority, for several reasons, in particular: motherhood and childhood, the family are under special protection of the state, which is reflected in the basic law of our country, through the prism of the discussion relevant in recent years on the development of juvenile justice, and the development of specialized approaches to consideration of the categories of criminal cases mentioned above. The research objective is a brief review of the experience of conducting proceedings in the selected category of cases. The purpose of the study is to highlight the problems of the legal nature of the case. The methodological basis of the research was: the formal legal method, the comparative legal method, as well as general scientific methods of cognition. The conducted analysis allows us to conclude that the mechanism of judicial protection of the rights and legitimate interests of minors envisaged in the criminal*

*procedure legislation needs to be improved, which is possible through moderate reception of positive foreign experience, for example, due to a more detailed and accurate interpretation of the provisions of the norms of the relevant procedural code.*

**Keywords:** criminal proceedings, minors, juvenile justice, judicial proceedings, the principle of humanism

DOI 10.21777/2587-9472-2022-2-47-51

На протяжении всего периода развития уголовно-процессуального законодательства государства стремились обеспечить защиту интересов всех лиц, в том числе и несовершеннолетних. В международных актах в области прав и свобод человека производство по уголовным делам несовершеннолетних занимает определенное место. Так, Генеральная Ассамблея ООН приняла Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, известные как Пекинские правила<sup>1</sup>.

Если речь идет о тенденциях развития норм о рассмотрении уголовных дел, возбужденных в отношении несовершеннолетних, то следует отметить, что указанные нормы постепенно трансформировались за счет появления отдельных институтов уголовно-процессуального права. В данном контексте уместно вспомнить законодательное закрепление норм об обязательном участии защитника и законного представителя подсудимого в судебном процессе, возможности удаления несовершеннолетнего из зала судебного заседания и проведении закрытого слушания по некоторым категориям дел [1; 2].

В юридической литературе отмечается и другая точка зрения, согласно которой текущее состояние судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего противоречит потребностям общества в целом и пониманию современного правопорядка [3]. Возможно, данное обстоятельство служит основной причиной (точкой отсчета) совершения несовершеннолетними лицами колоссально-го количества преступлений, в том числе и в нашей стране.

Если обратиться к статистическим показателям, то согласно официальным данным, приведенным Федеральной службой государственной статистики, в 2018–2020 гг. с непосредственным участием несовершеннолетних зафиксировано следующее количество преступлений: в 2018 г. – чуть больше 96 тыс.; в 2019 г. – 99 тыс.; в 2020 г. – 90 тыс., т.е. меньше на 10 %<sup>2</sup>. Следовательно, лицами, не достигшими совершеннолетия, совершается значительное количество преступлений. Однако, несмотря на этот факт, несовершеннолетние продолжают нуждаться в специальной защите, т.к. они в силу объективных причин, одной из которых является возраст, обладают особыми психофизическими и социальными качествами.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена определенными обстоятельствами.

*Во-первых*, необходимо повышенное внимание к проблемам детства и защиты прав детей. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 38 Конституции РФ<sup>3</sup> материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Российская Федерация является участницей ряда международных актов, которые предусматривают особые правила для несовершеннолетних правонарушителей. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости проведения уголовно-правовой политики, отвечающей международным стандартам и обязательствам, которые взяло на себя наше государство.

*Во-вторых*, в последние годы активно обсуждаются вопросы, касающиеся развития института ювенальной юстиции в России, с возможностью создания отдельных судебных звеньев. Учитывая, что единая позиция относительно необходимости создания специальных органов, занимающихся производством по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, не достигнута, можно сделать следующий вывод: затронутая проблематика с каждым годом приобретает все более дискуссионный характер.

*В-третьих*, в последнее десятилетие в юридической литературе широко обсуждается если не кардинальное изменение в судоустройстве, то хотя бы создание специализированных подходов к рас-

<sup>1</sup> Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека: пособие для российских судей / Л.Б. Алексеева, С.В. Сироткин. – Москва: Изд-во Рос. правовой акад. МЮ РФ, 1993. – 176 с.

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. – URL: <http://www.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 28.03.2022). – Текст: электронный.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации: [принята всенар. голос. 12 декабря 1993 г. с изм., одобр. в ходе общерос. голос. 1 июля 2020 г.]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2022). – Текст: электронный.

смотрению уголовных дел в отношении такой группы лиц, как несовершеннолетние [4, с. 168], которые напрямую коррелируются, с одной стороны, с принципом гуманизма, закрепленным ст. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup> (далее – УК РФ), а с другой – с идеей, согласно которой судебное разбирательство по уголовным делам, возбужденным в отношении несовершеннолетних, должно быть в первую очередь направлено на исправление и воспитание правонарушителя.

Судопроизводство в отношении несовершеннолетних обладает специальными целями, что, по обоснованному мнению И.В. Гречаной, обусловлено возрастной незащищенностью несовершеннолетних, под которой понимаются «особые психофизические и социально-психологические качества личности несовершеннолетнего подсудимого, связанные с недостатком знаний, жизненного опыта, несформировавшейся психикой и системой ценностей» [5, с. 12]. При этом к специальным целям уголовно-процессуальных норм, направленных на регулирование вопросов, которые касаются рассмотрения уголовных дел, возбужденных в отношении несовершеннолетних, в судебном порядке автор относит:

– максимальную индивидуализацию процесса, обеспечивающего соразмерность мер воздействия на несовершеннолетнего содеянному;

– превенцию;

– ресоциализацию несовершеннолетнего [6, с. 10].

В результате можно констатировать, что одной из ключевых проблем отечественного правопорядка является неразвитый характер института ювенальной юстиции, цель которого «состоит в том, чтобы обеспечить максимально щадящую неформальную процедуру судебного разбирательства, учитывающую индивидуальные и возрастные особенности психики несовершеннолетних, а также реализовать гибкую систему уголовно-правовых мер воздействия, преимущественно не связанных с лишением свободы» [7].

Для решения указанной проблемы российский законодатель может обратиться к зарубежному опыту, т.к., на наш взгляд, остается актуальным тезис К. Маркса о том, что «всякая нация может и должна учиться у других» [8, с. 7], особенно в свете продолжающейся глобализации, когда границы начинают стираться. Близкую позицию занимает В.Д. Зорькин, утверждая, что не зазорно заимствовать чужой опыт, выдержавший проверку временем. При этом необходимо учитывать обоснованное замечание В.В. Момотова о том, что жизнь любого правопорядка, как и жизнь каждого человека, уникальна. Рецепция уместна только с учетом особенностей отечественной модели правосудия [Цит. по: 9, с. 78].

Например, в североамериканской модели привлечения к уголовной ответственности лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, существует такой достаточно эффективный механизм, как конкурирующая юрисдикция обычных судов и специализированных ювенальных судов, а в Канаде некоторые задачи, касающиеся осуществления рассмотрения дел с обвинением в адрес несовершеннолетних, выполняют не суды, а специально созданные консультативные группы общественных комитетов правосудия для молодежи [10, с. 60].

Не менее интересным является правовое регулирование ювенальной юстиции в Италии, где не только созданы организационно обособленные судебные звенья, но и в состав специализированного ювенального суда входят судьи, к которым предъявляются дополнительные требования с учетом специфики рассматриваемых категорий дел, а именно: они должны быть высококвалифицированными специалистами в области психологии или психиатрии, криминологии, педагогики, социальных наук [11, с. 59].

Следует отметить, что в Российской Федерации есть определенные продвижения по данному вопросу в сторону специализации, в частности введена специализация судей по рассмотрению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, однако это предусмотрено не во всех регионах<sup>5</sup>. Кроме того, даже Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» отмечено, что с целью обеспечения справедливого и гуманного судебного разбирательства по делам в отношении несовершеннолетних лиц необходимо

<sup>4</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

<sup>5</sup> Справка по результатам обобщения информации судов субъектов РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции (начало) (редакционный материал). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2022). – Текст: электронный.

«постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения»<sup>6</sup>.

Если обратиться к критической оценке целесообразности создания самостоятельных судебных звеньев для разрешения обозначенной проблемы, то такой объем потенциальных уголовных дел не представляется существенным критерием для продолжения движения в данном направлении. Вместе с тем наличие определенной специфики при рассмотрении дел по обвинению несовершеннолетних не вызывает настолько острую дискуссию. Таким образом, развитие в некоторых судебных звеньях такой практики, как специализация отдельных судей, представляется определенным сомоновым решением. Более того, ввиду того что такая практика уже частично внедрена, следует рассматривать ее как так называемый «пилотный проект», а в настоящий момент целесообразно переходить к следующему этапу такого проекта – подведению промежуточных итогов с целью установления, с практической точки зрения, сформулированной «в поле», целесообразности имплементации данного опыта на повсеместной основе либо необходимости его дальнейшей теоретической проработки.

Помимо изложенного на практике возникают существенные проблемы при доказывании обстоятельств, перечисленных в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>7</sup>. При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются еще обстоятельства в соответствии со ст. 421 УПК РФ. Так, следует согласиться с С.И. Морозовой, согласно которой одним из существенных недостатков отечественного законодательства является то, что оно не определяет, какие именно условия жизни и воспитания подсудимого подлежат обязательному установлению в судебном порядке [12, с. 121]. В итоге не все обстоятельства берутся судом во внимание, что автоматически умаляет идею об индивидуализации каждого судебного процесса с участием подсудимого, не достигшего совершеннолетия, и, наоборот, приводит к разнонаправленной позиции судов по данному вопросу.

В отечественной доктрине широко обсуждается необоснованный запрет на применение относительно нового механизма привлечения к ответственности, которым являются нормы об особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Безусловно, норма ст. 420 УПК РФ лишает правоприменителей возможности применения такого механизма, как заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым. Однако подход законодателя представляется логичным и обоснованным, т.к. постановление приговора без проведения судебного разбирательства может противоречить интересам несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку суд в таком случае лишился бы возможности учесть все его психофизические и социальные качества, что крайне важно при выборе меры наказания по каждому конкретному делу.

Таким образом, предусмотренный уголовно-процессуальным законодательством механизм судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего нуждается в дальнейшем совершенствовании, которое возможно благодаря умеренной рецепции, в том числе и опыта зарубежных стран.

Интеграция лучших зарубежных практик с российскими наработками, эталонными для внедрения, приведет к постепенному самовыравниванию и выработке единых подходов правоприменения для участников процесса, а также этому будет способствовать более детальное и точное толкование положений УПК РФ, в том числе ст. 73 УПК РФ, по несовершеннолетним в совокупности с положениями ст. 421 УПК РФ и норм о соотношении уголовного производства по делам с участием несовершеннолетних и уголовного производства в особом порядке.

### Список литературы

1. Давыденко А.В. Перспектива введения в Российской Федерации института ювенальной юстиции // Законодательство и экономика. – 2015. – № 10. – С. 64–68.

<sup>6</sup> О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: [от 1 февраля 2011 г. № 1] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 4.

<sup>7</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

2. *Ивлева А.В., Куртуков Р.С.* Доктринальные и практические проблемы обеспечения права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в уголовном процессе России // *Российский судья*. – 2019. – № 5. – С. 38–41.
3. *Жукова Н.А., Столбина Л.В.* Рассмотрение уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних в особом порядке // *Вестник Белгородского юридического института МВД России*. – 2007. – № 1. – С. 59–61.
4. *Молоткова Ю.А.* Обоснование специализированного подхода суда к рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних // *Интеллектуальный потенциал XXI в.: ступени познания*. – 2014. – № 24. – С. 166–172.
5. *Гречаная И.В.* Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2014. – 231 с.
6. *Гречаная И.В.* Судебное разбирательство в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2018. – 32 с.
7. *Ведерникова О.* Ювенальная юстиция: исторический опыт и перспективы // *Российская юстиция*. – 2000. – № 7. – С. 51–52.
8. *Маркс К.* Капитал: в 3 т. – Москва: Гос. изд-во полит. лит., 1952. – Т. 1. – 797 с.
9. *Слабоспицкий А.С.* Судебная система Сингапура (опыт работы в пандемию 2020 г.) // *Вестник Казахского национального университета. Серия «Юридическая»*. – 2021. – Т. 97, № 1. – С. 78–86.
10. *Беженцев А.А.* Ювенальная юстиция: зарубежный опыт и перспективы его использования в России // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. – 2018. – № 1. – С. 58–64.
11. *Кузьмина В.М.* Становление ювенальной юстиции в России // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки»*. – 2011. – № 2. – С. 57–68.
12. *Морозова С.И.* Проблемы судопроизводства по преступлениям несовершеннолетних // *Молодой ученый*. – 2017. – № 41. – С. 120–122.

#### References

1. *Davydenko A.V.* Perspektiva vvedeniya v Rossijskoj Federacii instituta yuvenal'noj yusticii // *Zakonodatel'stvo i ekonomika*. – 2015. – № 10. – С. 64–68.
2. *Ivleva A.V., Kurtukov R.S.* Doktrinal'nye i prakticheskie problemy obespecheniya prava nesovershennoletnego podozrevaемого, obvinyaемого na zashchitu v ugolovnom processe Rossii // *Rossijskij sud'ya*. – 2019. – № 5. – С. 38–41.
3. *Zhukova N.A., Stolbina L.V.* Rassmotrenie ugolovnyh del o prestupleniyah nesovershennoletnih v osobom poryadke // *Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. – 2007. – № 1. – С. 59–61.
4. *Molotkova Yu.A.* Obosnovanie specializirovannogo podhoda suda k rassmotreniyu ugolovnyh del v otnoshenii nesovershennoletnih // *Intellektual'nyj potencial XXI v.: stupeni poznaniya*. – 2014. – № 24. – С. 166–172.
5. *Grechanaya I.V.* Sudebnoe razbiratel'stvo v otnoshenii nesovershennoletnih: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. – Moskva, 2014. – 231 s.
6. *Grechanaya I.V.* Sudebnoe razbiratel'stvo v otnoshenii nesovershennoletnih: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. – Moskva, 2018. – 32 s.
7. *Vedernikova O.* Yuvenal'naya yusticiya: istoricheskij opyt i perspektivy // *Rossijskaya yusticiya*. – 2000. – № 7. – С. 51–52.
8. *Marks K.* Kapital: v 3 t. – Moskva: Gos. izd-vo polit. lit., 1952. – Т. 1. – 797 s.
9. *Slabospickij A.S.* Sudebnaya sistema Singapura (opyt raboty v pandemiyu 2020 g.) // *Vestnik Kazahskogo nacional'nogo universiteta. Seriya "Yuridicheskaya"*. – 2021. – Т. 97, № 1. – С. 78–86.
10. *Bezhencev A.A.* Yuvenal'naya yusticiya: zarubezhnyj opyt i perspektivy ego ispol'zovaniya v Rossii // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. – 2018. – № 1. – С. 58–64.
11. *Kuz'mina V.M.* Stanovlenie yuvenal'noj yusticii v Rossii // *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya "Yuridicheskie nauki"*. – 2011. – № 2. – С. 57–68.
12. *Morozova S.I.* Problemy sudoproizvodstva po prestupleniyam nesovershennoletnih // *Molodoj uchenyj*. – 2017. – № 41. – С. 120–122.