

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ, СОВЕРШЕННОЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ НАСИЛИЯ

Карпова Наталия Анатольевна¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: isakovkos@yandex.ru

¹Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Москва, Россия

В статье рассматриваются особенности квалификации хищений, совершенных с применением насилия. Количество таких деяний продолжает расти, что подтверждает актуальность рассматриваемой проблематики. Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за корыстные посягательства на собственность, сопряжённые с применением насилия как опасного, так и не опасного для жизни или здоровья. Целью исследования является выдвижение критериев разграничения грабежа и разбоя, а также обоснование предложений по правильной их квалификации. В содержании статьи приводятся примеры из материалов судебно-следственной практики, иллюстрирующие вопросы квалификации хищений, сопряжённых с насилием. В ходе исследования были применены следующие методы: формально-логический, сравнительно-правовой, а также анализ, синтез, дедукция. Новизна исследования заключается в том, что автором на основе обобщения материалов судебной практики даны более чёткие предложения по квалификации расстраиваемых деяний во избежание ошибок в правоприменительной сфере.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: хищение; грабёж; разбой; насилие, не опасное для жизни или здоровья; насилие, опасное для жизни или здоровья

RELEVANT ISSUES OF CRIMINAL LIABILITY FOR THEFT COMMITTED WITH THE USE OF VIOLENCE

Karpova N.A.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,

e-mail: isakovkos@yandex.ru

¹The Vladimir Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia

The article discusses the features of the qualification of thefts committed with the use of violence. The number of such acts continues to grow, which confirms the relevance of the issues under consideration. The subject of the study is the criminal law norms that provide for liability for malicious encroachments on property that involve the use of violence, both dangerous and not dangerous to life or health. The purpose of the study is to propose criteria for distinguishing between robbery and assault, as well as to substantiate proposals for their correct classification. The article provides examples from forensic and investigative practice that illustrate the issues of classifying thefts involving violence. The following methods were used in the study: formal-logical, comparative-legal, as well as analysis, synthesis, and deduction. The novelty of the research lies in the fact that the author, based on a generalization of judicial practice, has provided clearer suggestions for qualifying the actions that are being frustrated in order to avoid errors in the law enforcement sphere.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: theft; robbery; assault; violence that is not life-threatening or health-threatening; violence that is life-threatening or health-threatening

Введение

На современном этапе развития российского уголовного законодательства весьма актуальными остаются вопросы квалификации хищений, совершенных с применением насилия. Данные посягательства на собственность образуют такие формы противоправных деяний как грабёж и разбой. Несмотря на чёткие формулировки законодательных понятий этих корыстно-насильственных преступлений, в судебно-следственной практике нередко возникают трудности при их разграничении.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, установленной в постановлении Пленума от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», грабеж представляет собой открытое хищение чужого имущества, совершаемое в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, осуществляющее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к их пресечению или нет. В свою очередь, разбой как наиболее опасная форма хищения – нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Уголовно-правовой анализ характеристики и сущности данных преступлений позволяет сформулировать вывод о том, что основным критерием разграничения грабежа и разбоя является способ противоправного посягательства [1].

1. О главном критерии разграничения грабежа и разбоя – характере и степени применяемого насилия (п. «г» ч. 2 ст. 161 и ст. 162 УК РФ)

Представляется важным как с теоретической, так и практической точек зрения отметить, что главным криминообразующим признаком разбоя является применение **опасного для жизни или здоровья насилия**, и проиллюстрировать примерами из правоприменительной практики. Такое насилие предусматривает случаи причинения потерпевшему любого вреда здоровью.

1. **Тяжкий вред здоровью.** Установлено, что гражданин Н., действуя с прямым умыслом, руководствуясь корыстными побуждениями, нанёс потерпевшему телесные повреждения, выразившиеся в нанесении удара кулаком в область лица, а также не менее пяти ударов кулаками и ногами по телу, в результате чего тот упал на бетонную площадку. Таким образом, Н. похитил имущество и причинил потерпевшему следующие повреждения: телесные повреждения в области головы, являющиеся компонентами черепно-мозговой травмы: ушибленная рана левой теменной области, ссадина правой теменной области, линейный перелом затылочной кости слева, субарахноидальное кровоизлияние в правой височной и левой теменно-затылочной областях, что в совокупности соответствует критериям тяжкого вреда здоровью (по признаку *опасности для жизни*)¹.

2. **Средней тяжести вред здоровью.** Так, О. и Г., преследуя цель незаконного обогащения, совершили нападение на потерпевшего, в результате которого последнему были причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-лицевой травмы в виде перелома основания венечного отростка нижней челюсти слева, перелома левой скуловой кости, переломов всех стенок гайморовой пазухи верхней челюсти слева, осложнившихся гемосинусом, переломов носовых костей, параорбитальной гематомы слева, которые *влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 21-го дня* и квалифицируются как повреждения, причинившие *средней тяжести вред здоровью*².

3. **Легкий вред здоровью.** По делу было установлено, что гражданин З. совершил противоправное действие в отношении гражданки К. Он напал на нее с целью хищения имущества и, вырвав из рук сумку, нанёс потерпевшей удар кулаком в область головы и шеи, что по заключению эксперта привело к повреждениям в виде закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением мозга, отека мягких тканей носа

¹ Обвинительный приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 19 февраля 2024 года по делу № 1-117/2025(1-623/2024) [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tPI8zLxAEl1N/> (дата обращения: 03.09.2025).

² Обвинительный Приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 6 апреля 2025 г. по делу № 1-269/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ae1ma1eaH1N8/> (дата обращения: 01.10.2025).

и правой затылочной области, тупой травмы шейного отдела позвоночника, что является критерием кратковременного расстройства здоровья, предусмотренным ст. 115 УК РФ³.

Однако следует отметить, что в рамках состава грабежа одним изотягчающих обстоятельств является применение **насилия, не опасного для жизни или здоровья**, охватываемое п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ:

1. **Побои.** Гражданин Ф., имея целью совершить открытое хищение чужого имущества, подавляя сопротивление потерпевшего, применил к нему насилие, не опасное для жизни или здоровья. Он толкнул потерпевшего И., вызвав его падение, нанес удары ногой по голове и лицу, причинив физическую боль, и открыто похитил мужские наручные часы с его руки. Судебно-медицинское освидетельствование зафиксировало у гражданина И. следующие телесные повреждения: ушибы мягких тканей на голове, кровоподтеки на лице, кровоизлияние на слизистой оболочке верхней губы, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья⁴.

2. **Совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли** имеет место быть в случаях, когда осужденный нанёс, например, однократный удар кулаком руки по лицу потерпевшему в момент хищения имущества⁵.

3. **Совершение противоправных действий, сопряженных с ограничением свободы передвижения: связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.** Например, по одному из уголовных дел, потерпевшая открыла дверь, чем воспользовались нападавшие, чтобы проникнуть в жилище, они изолировали потерпевшую и ее дочь в ванной комнате, а затем беспрепятственно совершили хищение⁶.

2. Особенности квалификации разбоя с учётом расширительного толкования понятия насилия, опасного для жизни и здоровья (ст. 162 УК РФ)

Важно отметить, что Верховный Суд РФ в своем постановлении № 29 от 27.12.2002 г. трактует понятие насилия опасного для жизни и здоровья и дает ему более расширительное толкование.

Как следует из этого толкования, под данный вид насилия подпадают не только действия, повлекшие за собой реальный вред здоровью, но и те, которые, не причинили вреда здоровью, создавая лишь реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего в момент их совершения [2, с. 18].

Так, судом при первоначальной уголовно-правовой оценке действия К. были признаны насильственным грабежом по причине отсутствия вреда здоровью. К. проник в дом 80-летнего Л. ночью, напал на него с целью хищения, нанес удары по голове бокалом и костылём, что привело к потере сознания потерпевшего. Однако Верховный Суд РФ отменил это решение, подчеркнув, что совокупность факторов (характер и степень физического насилия, локализация наносимых ударов, орудия преступления, способное причинить вред здоровью, возраст и состояние здоровья потерпевшего) свидетельствовала о наличии реальной угрозы для жизни и здоровья Л.⁷

В другой, но схожей ситуации действиям виновных Б. и Г. была дана юридическая оценка содеянного как разбой. Суд установил, что при хищении имущества они связали потерпевшую, заклеили ей рот лейкопластырем и оставили в запертом помещении. Основанием для такой квалификации послужило то, что примененное насилие создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшей⁸.

³ Обвинительный приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 22 мая 2017 по делу № 1-204/2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hkoIJ5rUBKYw/> (дата обращения: 04.10.2025).

⁴ Обвинительный приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 15 марта 2021 г. по делу № 1-119/2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SXfJjrBI6Bbb/> (дата обращения: 02.10.2025).

⁵ Обвинительный приговор Центрального районного суда г. Красноярска от 7 апреля 2025 г. по делу № 1-218/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hwroVZxybBQt/> (дата обращения: 28.09.2025).

⁶ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru>.

⁷ Обзор Московского областного суда «Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда за первое полугодие 2009 г.» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru>.

⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru>.

Нередко встречаются случаи неверной юридической оценки хищений, совершенных с применением насилия. Например, Костромской районный суд вынес приговор в отношении А. и В., признав их виновными в грабеже. Они напали на 75-летнюю женщину, связали ей руки, надели на голову сумку, обмотали ее бечевкой и завязали кофтой, оставив в холодном и неотапливаемом помещении зимой. В результате таких противоправных действий наступила смерть потерпевшей. Суд в такой ситуации неправильно применил уголовный закон, квалифицируя содеянное как хищение в форме грабежа, объяснив это тем, что сумка была надета на голову потерпевшей лишь с целью маскировки личностей злоумышленников⁹. Содеянное образует разбой, поскольку насилие, примененное к потерпевшей, представляло опасность для ее жизни и здоровья, что в конечном итоге повлекло смерть последней.

На основе анализа судебной и следственной практики мы выделили наиболее распространенные ситуации, когда применялось насилие, представляющее угрозу для жизни и здоровья, но не приведшее к фактическому причинению вреда:

- а) сбрасывание с движущегося на скорости транспортного средства;
- б) падение с большой высоты;
- в) нанесение ударов в жизненно важные органы;
- г) покрытие головы жертвы предметом, препятствующим дыханию;
- д) удержание головы жертвы под водой в течение продолжительного времени.

3. Особенности квалификации хищений с применением предметов, создающих реальную опасность для жизни или здоровья

Весьма актуальными остаются вопросы квалификации хищений с использованием предметов и устройств, способных нанести вред жизни или здоровью потерпевшего [3, с. 59].

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.

Так, по одному из уголовных дел было установлено, что потерпевшая сообщила о нападении во время прогулки с собакой. Незнакомый, действуя из засады, лишил её возможности видеть, накинув капюшон, применил перцовый баллончик и похитил серьгу. Медицинская экспертиза установила наличие у потерпевшей незначительных повреждений, не повлекших вреда здоровью. Для квалификации действий нападавшего как разбой с применением оружия (в данном случае, газового баллончика) необходимо доказать, что воздействие газа представляло смертельную опасность для потерпевшей или могло привести к серьезному ухудшению ее состояния здоровья. Таким образом, из материалов уголовного дела, таких сведений не получено, причинение вреда здоровью не было, в связи с чем, содеянное образует насильственный грабёж (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ)¹⁰.

Следует отметить, что преступники в ходе завладения чужим имуществом могут применять аэрозольные устройства, снаряженные сильнодействующими и ядовитыми веществами [4, с. 18]. Так, по другому уголовному делу было установлено, что К. и Д., имея умысел на нападение в целях хищения имущества, принадлежащего П., с целью сломить волю к сопротивлению последнего, нанесли удар кулаком в лицо, а также применили аэрозольный баллончик с веществом, вызывающим сильное раздражение (орто-хлорбензилиденмалонодинитрил), которое согласно нормативным указаниям является сильнодействующим веществом. Таким образом, газовый баллончик создавал реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего, о чем свидетельствуют покраснение и отек лица, покрас-

⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru>.

¹⁰ Обвинительный приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 4 марта 2025 г. по делу № 1-62/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zRNG1UCOA9Q8/> (дата обращения: 08.09.2025).

нение глаз и лопнувшие капилляры. Также имелось экспертное заключение, на основе которого суд пришёл к выводу об оценке деяния по ч. 2 ст. 162 УК РФ¹¹.

4. Особенности квалификации открытого хищения путем рывка

Рассмотрим интересные случаи квалификации открытого хищения чужого имущества, совершенного путем рывка. Такие ситуации предполагают физическое воздействие на потерпевшего, но без намерения истинно применить к нему насилие. Подобные случаи могут включать в себя такие действия, как снятие одежды, часов, головных уборов или других личных вещей или выхватывание сумки, телефона или других предметов из рук жертвы. Важно отметить, что в процессе изъятия вещи может произойти неосторожное причинение вреда здоровью (например, потерпевший падает, пытаясь удержать свою сумку, и получает травму). Большинство специалистов сходятся во мнении, что в некоторых случаях требуется дополнительная квалификация по статье 118 УК РФ [5, с. 120].

Для иллюстрации приведем пример из судебной практики, раскрывающий данное правило квалификации разбоя по совокупности преступлений. Гражданин Ф. в ходе разговора с потерпевшей заметил золотые серьги в ее ушах. Это вызвало у него намерение совершить преступление – завладеть серьгами, применив насилие, угрожающее жизни или здоровью. Чтобы подавить волю потерпевшей и предотвратить сопротивление, Ф. ударил ее кулаком в левую часть лица. От удара потерпевшая упала, ударившись затылком справа о бетонные порожки. Экспертиза установила, что полученные ею телесные повреждения являются опасными для жизни, образуя признак, характерный для тяжкого вреда здоровью. Суд такие действия квалифицировал по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162 и ч. 1 ст. 118 УК РФ. Правовая позиция суда подкрепляется как показаниями потерпевшей, так и результатами судебно-медицинской экспертизы. Потерпевшая сообщила, что после того, как осужденный Ф. ударил ее кулаком в лицо, она упала, и в этот момент Ф. снял ее золотые серьги. Экспертиза же показала, что комплекс повреждений у потерпевшей не мог быть получен от удара тупым предметом с ограниченной травмирующей поверхностью, таким как кулак. Однако, повреждения могли возникнуть в результате удара кулаком в левую часть лица, последующего падения и удара головой о бетонные порожки. Таким образом, вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что Ф., нанося удар потерпевшей в область лица, действовал с неосторожной формой вины, содержанием которой является непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий в виде причинения потерпевшей тяжкого вреда здоровью. Волевой момент небрежности состоит в том, что Ф. при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, что характерно для ст. 118 УК РФ¹².

По мнению большинства специалистов в области уголовного права рывок как действие, направленное на завладение имуществом, не всегда рассматривается как физическое насилие. Некоторые правоведы, например, Е.О. Щербакова, считают, что основной целью лица, совершающего рывок, является хищение, а не нанесение вреда здоровью [6, с. 19–20; 7, с. 340]. В свою очередь, З.М. Челябова, определяющая насилие как умышленное противоправное воздействие на человека против его воли, выражает мнение, что при ситуации с рывком отсутствует прямой умысел на причинение вреда [8, с. 19–21].

Однако судебная практика по этому вопросу весьма неоднозначна. Например, в одном из случаев, виновное лицо А. с целью открытого хищения, резко вырвало сумку у потерпевшей, в результате чего она по инерции упала и получила телесные повреждения. Несмотря на это, суд, учитывая отсутствие умысла на причинение вреда, квалифицировал действия А. как грабеж (ч. 1 ст. 161 УК РФ), а не как более тяжкое преступление, связанное с насилием¹³.

При схожих обстоятельствах суд вынес иное решение, согласно которому признал доказанным факт совершения грабежа с применением не опасного для жизни или здоровья насилия, о чем сви-

¹¹ Обвинительный приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-259/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Diewj9SZ1Kdt/> (дата обращения: 08.09.2025).

¹² Апелляционный приговор Судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда по делу № 22-7/2025 от 25.04.2025 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HULTvk7bUkb0/> (дата обращения: 24.09.2025).

¹³ Обвинительный приговор РФ от 25.01.2014 № 1-43/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 04.09.2025).

детельствуют следующие данные: когда С. проходил мимо потерпевшей, она почувствовала сильный толчок в плечо, из-за которого упала. В этот момент мужчина попытался вырвать у нее сумку. На основании этих фактов суд осудил С. по п. «г» ч. 2 статьи 161 УК РФ¹⁴.

Заключение

Исследование уголовно-правовой природы насильственных хищений позволяет прийти к следующим выводам:

1) хищения, совершаемые с применением насилия, в основном представлены грабежом и разбоем;

2) ключевым критерием, позволяющим отличить грабеж от разбоя, является характер и степень применяемого насилия. При грабеже применяется не опасное насилие, предполагающее отсутствие угрозы для жизни или здоровья, в то время как при разбое насилие является опасным для жизни или здоровья;

3) изучение обвинительных приговоров позволило сделать вывод о неправильном применении уголовного закона. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, например, по толкованию термина «насилие, опасное для жизни или здоровья», не всегда в полной мере учитываются представителями правоприменительной практики. К такому виду насилия могут относиться ситуации, когда применялось насилие, представляющее угрозу для жизни и здоровья, но не приведшее к фактическому причинению вреда здоровью потерпевшему (длительное удержание головы жертвы в воде, перекрывание дыхательных путей и другие случаи, описанные в статье);

4) обобщение материалов судебной практики также позволило сделать вывод о неверном толковании понятия «рывок» при совершении хищения в открытой форме. Рывок не всегда следует рассматривать как разновидность физического насилия. Необходимо учитывать, что основной целью лица, совершающего рывок, является хищение, а не нанесение вреда здоровью. В случае неосторожного причинения вреда нельзя исключать применение положений статьи 118 УК РФ;

5) изучение судебных решений показало, что уголовный закон нередко применяется с ошибками в случае квалификации хищений с применением предметов, создающих реальную опасность для жизни или здоровья (механические распылители, аэрозольные, другие устройства, снаряженные раздражающими веществами). Квалификация содеянного как разбой по ч. 2 ст. 162 УК РФ предполагает установление факта, что газ из баллончика является опасным для жизни и здоровья, а его применение может привести к нарушению здоровья потерпевшего.

Список литературы

1. *Архипов А.В.* Законодательство об уголовной ответственности за хищения в России: проблемы правоприменения и концептуальные основы реформирования: монография / под ред. д-ра юрид. наук, профессора Л.М. Прокументова. – Москва: Юрлитинформ, 2022. – 311 с.
2. *Шарнин А.А.* Отграничение насильственных форм хищения от иных смежных составов // Академическая наука. – 2025. – № 1. – С. 162–163.
3. *Векленко В.В.* Квалификация хищений. – Омск: Омская акад. МВД России, 2001. – 256 с.
4. *Пильников С.Г., Шутова А.А., Фоменко Е.В.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика отдельных видов хищений чужого имущества: закон, теория, практика: монография. – Москва: Проспект, 2021 – 154 с.
5. *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 673 с.
6. *Щербакова Е.О.* Грабеж чужого имущества: проблемы уголовно-правового регулирования и противодействия (на материалах Южного федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. – С. 19–20.

¹⁴ Обвинительный приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 22 мая 2017 г. по делу № 1-204/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hkoIJ5rUBKYw/№1-204/2017> (дата обращения: 04.10.2025).

7. Юдина У.С. Особенности уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 1. – С. 340.
8. Челябинова З.М. Мониторинг практики применения норм о грабеже, совершенном посредством рывка // Мониторинг правоприменения. – 2017. – № 3 (24). – С. 19–21.

References

1. Arkhipov A.V. Legislation on Criminal Liability for Theft in Russia: Problems of Law Enforcement and Conceptual Foundations of Reformation / edited by Doctor of Law, Professor L.M. Prozumentov. – Moscow: Yurlitinform, 2022. – 311 p.
2. Sharnin A.A. Distinguishing Violent Forms of Theft from Other Related Offenses // Academic Science. – 2025. – No. 1. – Pp. 162–163.
3. Veklenko V.V. Qualification of thefts. – Omsk: Omsk Acad. of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. – 256 p.
4. Pilnikov S.G., Shutova A.A., Fomenko E.V. Criminal and criminological characteristics of certain types of theft of other people's property: law, theory, practice: Monograph. – Moscow: Prospekt, 2021 – 154 p.
5. Lopashenko N.A. Crimes in the Economic Sphere: Author's Commentary on the Criminal Law (Section VIII of the Criminal Code of the Russian Federation) (by Article). – Moscow: Volters Kluver, 2006. – 673 p.
6. Shcherbakova E.O. Robbery of other people's property: problems of criminal law regulation and counteraction (based on the materials of the Southern Federal District): abstract of the dissertation of the candidate. jurid. sciences'. – Krasnodar, 2008. – Pp. 19–20.
7. Yudina U.S. The specifics of criminal liability for the destruction or damage of other people's property // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – No. 1. – P. 340.
8. Chelyabova Z.M. Monitoring the practice of applying the norms on robbery committed by means of a lunge // Monitoring of law enforcement. – 2017. – No. 3 (24). – Pp. 19–21.

Статья поступила в редакцию: 28.11.2025

Received: 28.11.2025

Статья принята к публикации: 28.12.2025

Accepted: 28.12.2025