

УДК 347.97/99

ИСПОЛНИТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

Слабоспицкий Анатолий Сергеевич^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Соловьева Диана Андреевна²,
e-mail: exclusive_di@mail.ru,

¹Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия,

²Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва, Россия

Актуальность исследования обусловлена тем, что существуют проблемы изъятия имущества из конкурсной массы в делах о банкротстве, если такое имущество защищено исполнительским иммунитетом. Раскрывается вопрос об изменении правоприменительной практики в отношении исполнительского иммунитета. Изучаются актуальные судебные-практические изменения реализации единственного жилья должника в рамках процедуры несостоятельности (банкротства). Исследуется природа имущественного иммунитета при банкротстве должника и устанавливаются пределы действия такого иммунитета. Для достижения цели обозначаются следующие задачи: разобрать понятие «исполнительский иммунитет», выявить квалифицирующие признаки, определить действие данного института и сравнить его в процедуре банкротства с исполнительным производством, рассмотреть пределы исполнительского иммунитета, изучив более подробно Постановление Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 15-П, а также определить особенности реализации имущества, которое подпадает под исполнительский иммунитет. При написании статьи использовались общенаучные и частные методы познания.

Ключевые слова: исполнительский иммунитет, банкротство, жилище, имущественный иммунитет, приставы-исполнители, кредитор, должник

EXECUTIVE IMMUNITY IN THE EVENT OF A DEBTOR'S BANKRUPTCY

Slabospitsky A.S.^{1,2},
e-mail: slabospitskyas@gmail.com,

Solovyova D.A.²,
e-mail: exclusive_di@mail.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia,

²All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow, Russia

The relevance of this article is due to the fact that there are problems with the seizure of property from the bankruptcy estate in bankruptcy cases, if such property is protected by executive immunity. The article reveals the issue of changing the law enforcement practice in relation to executive immunity. The actual judicial and practical changes in the sale of the debtor's only housing as part of the insolvency (bankruptcy) procedure were studied. The nature of property immunity in case of bankruptcy of the debtor and the establishment of the limits of such immunity are investigated. In order to achieve the goal of the article the following tasks are outlined: to understand the concept of "enforcement immunity", to determine the qualifying features, to determine the operation of this institution and compare it in the bankruptcy procedure with enforcement proceedings, to consider the limits of executive immunity, having studied in more detail the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 26 2021 No. 15-P, as well as to determine the specifics of the sale of property that falls under executive immunity. General and specific methods of cognition were used during the investigation.

Keywords: executive immunity, bankruptcy, housing, property immunity, bailiffs-performers, creditor, debtor

DOI 10.21777/2587-9472-2023-3-31-38

Исполнительский иммунитет является сложным и проблематичным инструментом в области взаимодействия между сторонами, участниками судебного процесса, а также в момент реализации имущества судебными приставами-исполнителями. С целью ненарушения конституционных прав граждан законодатель в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)¹ предусмотрел обращение взыскания на определенное имущество гражданина-должника. Имущественный иммунитет не состоит из законодательных границ, что может повлечь как злоупотребление прав со стороны должника, так и нарушение прав кредитора. Соответственно, важно изучить и подробно разобраться с пониманием термина «имущественный иммунитет» в процедуре банкротства.

Во время процедуры банкротства важно достигнуть такого баланса, который обеспечит защиту интересов как кредитора, так и должника. Однако имущественный иммунитет осложняет эту задачу, т.к. он выступает в роли защиты имущества от изъятия и дальнейшей реализации [1]. Например, если в собственности у должника находится единственное жилье, стоимость и размеры которого не превышают разумные рамки, то изъять такое имущество будет невозможно [2]. На практике часто встречаются судебные дела, когда должник просит исключить имущество из конкурсной массы, ссылаясь на ст. 446 ГПК РФ [3]. Прослеживается явный дисбаланс прав должника и прав кредитора, поэтому Постановление Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 15-П² раскрывает условия ограничения исполнительского иммунитета. С учетом изложенного, проблему исполнительского иммунитета нужно исследовать более подробно в целях правильного правоприменения.

Цель, которую преследует институт банкротства, – это достижение баланса прав кредитора и должника. Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) в п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. № 45³ устанавливает важность сохранения такого баланса, обуславливая это тем, что реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина не должны противоречить нормам и положениям Конституции РФ.

Что же касается самого понятия «исполнительский иммунитет», то некоторые ученые используют формулировку «имущественный иммунитет», однако разница между ними состоит лишь в их применении. Понятие «имущественный иммунитет» чаще всего встречается в научной литературе, в то время как термин «исполнительский иммунитет» употребляется государственными органами.

Главная задача института заключается в том, чтобы гарантировать и обеспечивать права должника, а также сохранять справедливый баланс между имущественными правами кредитора и личными конституционными правами должника. Соответственно, под исполнительским иммунитетом понимается такой правовой режим, который не позволяет обратить взыскание на имущество, принадлежащее должнику и являющееся единственным пригодным для постоянного проживания [3].

При реализации имущества из конкурсной массы может исключаться то имущество, на которое не может быть обращено взыскание (п. 3 ст. 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон о банкротстве, закон № 127-ФЗ)⁴ [4]. Следовательно, имущество, на которое направлен исполнительский иммунитет, определяется не только нормой ГПК РФ (ст. 446), но и разъяснениями суда⁵. В исполнительном праве имущественный иммунитет выражается в «неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи» [5].

Правовой режим, который характерен для конкретного объекта имущества, действует в отношении имущества граждан [6]. Исходя из изложенного, исполнительский иммунитет в процедуре бан-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

² По делу о проверке конституционности положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и п. 3 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации: [от 26 апреля 2021 г. № 15-П]. – URL: <http://wwwpublication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104280001> (дата обращения: 14.09.2023). – Текст: электронный.

³ О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: [от 13 октября 2015 г. № 45]. – URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/own/8455> (дата обращения: 21.08.2023). – Текст: электронный.

⁴ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон: [от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

⁵ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: [от 30 ноября 2017 г. № 48 (ред. от 15 декабря 2022 г.)] // Российская газета. – 2017. – № 280.

кротства является правовым режимом, который характерен для конкретных видов имущества и предназначен для сохранения таких объектов имущества с целью обеспечения конституционных прав должника и членов его семьи [7].

Относительно пределов применения исполнительского иммунитета Конституция РФ закрепляет право на жилище, право на достойную жизнь и свободное развитие человека, в то время как закон о банкротстве устанавливает право на судебную защиту кредитора, а также предусматривает принцип соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов взыскателя и должника [8].

Конституционный Суд РФ в 2012 г. вынес постановление, в котором уже обязывал конкретизировать норму ст. 446 ГПК РФ для установления четких пределов действия имущественного иммунитета. Если жилой объект явно превышает уровень разумной потребности должника, то такое имущество можно будет реализовать, на деньги с продажи которого приобрести жилье «попроще», отвечающее всем требованиям и нормам благоприятного проживания, а разницу с продажи (остаточную сумму) передать заявителю-кредитору [6]. Законодатель такие пределы не закрепил, а в 2021 г. Конституционный Суд РФ вновь обратился к данной проблеме. После этого истец обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с нарушением его конституционных прав. Оспаривались ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 закона о банкротстве. Конституционный Суд РФ отклонил заявление, но толкование нормам дал, согласно которому суды могут применять ограничение института имущественного иммунитета [9]. Жилищные условия должника можно ухудшить в том случае, если не будет ущемляться его человеческое достоинство, а также если будут соблюдены все условия его нормального существования.

Таким образом, позиция Конституционного Суда РФ относительно того, как необходимо четко установить пределы исполнительского иммунитета законодателем, формировалась с 2003 г. На сегодняшний день суды могут применять ст. 446 ГПК РФ и в рамках процедуры банкротства. Соответственно, институт исполнительского иммунитета явно ограничен. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 15-П исключениями из имущественного иммунитета выступают случаи, когда судом установлено, что жилье выходит за пределы достаточности для жизни, т.е. оцениваются его количественные, качественные и стоимостные характеристики. Кроме того, суды учитывают соотношение средней рыночной стоимости жилья и величины долга, условия приобретения имущества в собственность, следовательно, им нужно принимать во внимание принцип соразмерности стоимости жилья и требований, предъявленных кредитором.

Интересна ситуация, когда приобретается объект, находящийся под иммунитетом, в условиях правого злоупотребления или когда права кредитора нарушает систематическое неисполнение обязательств общих размеров долга, которые несоразмерны имущественному положению лица [10]. Здесь можно упомянуть принцип добросовестности должника, т.к. он является одним из критериев для возможности применения или неприменения имущественного иммунитета. Должник может злоупотреблять своими правами, учитывая, что его имущество охраняется и защищается исполнительским иммунитетом [11]. Кроме того, он может вложить незаконно накопленные денежные средства в жилье, являющееся единственным, на которое не может быть наложено взыскание. Иными словами, необходимо более подробно разобраться в злоупотреблении должником своими правами в рамках банкротства.

В судебной практике подобные дела часто встречаются, например гражданин приобретает единственное жилье на денежные средства, не принадлежащие ему (кредит, заем и иное), однако не возвращает всю сумму, вследствие чего возбуждается производство о банкротстве. В ходе этого должник сообщает, что это жилье – единственное, используя имущественный иммунитет. Анализируя такую модель действий должника, можно сделать вывод о том, что он напрямую злоупотребляет своим правом и обогащается за счет денежных средств кредитора [12]. Кроме того, возможно и такое, что перед процедурой банкротства либо во время ее реализации должник производит регистрацию именно в спорном имуществе. В рамках дела о банкротстве юридического лица, при привлечении должника к субсидиарной ответственности он изменяет место своей постоянной регистрации с целью исключить такое имущество из спорной массы [13]. Возможны и иные случаи злоупотребления, например перевод нежилого помещения в жилое с целью выставления такого помещения единственным жильем, отчуждение иного имущества с целью наложения имущественного иммунитета на более дорогое либо регистрация в уже реализуемой на торгах квартире и др. Судам необходимо тщательнее подходить к вопросу об исполни-

тельском иммунитете, т.к. при банкротстве должника должен существовать предел, который будет разграничивать реальную необходимость в имуществе либо устанавливать злоупотребление должником своих законных прав.

Следует также обратить внимание и на зарубежную практику. Например, в Германии недвижимое имущество, даже если оно является единственным жильем, может быть арестовано в ходе процедуры банкротства, а сохранить такое имущество можно лишь тогда, когда долг превышает сумму от продажи такого имущества. В США при разрешении дела о банкротстве действуют такие пределы, которые установлены в виде порога, т.е. если единственное жилье будет превышать установленный порог штата, то изъять такое жилье и реализовать в дальнейшем станет возможным. Кроме того, в США существуют категории долгов, от которых нельзя избавиться путем прохождения процедуры банкротства физических лиц. К таким долгам относятся долги за оплату образовательных услуг. В Австралии института исполнительского иммунитета на единственное жилье и вовсе не существует. Таким образом, российское законодательство выглядит лояльнее, чем зарубежное, поэтому на суды возложена полная самостоятельность определения наличия исполнительского иммунитета или его отсутствия.

Имущество, защищенное иммунитетом, при реализации в рамках процедуры банкротства будет иметь особый порядок. А.Е. Быков отмечает, что под контролем суда во время процедуры банкротства должны учитываться интересы как должника, так и заявителя [2]. Например, во время процедуры банкротства должник объединяет две квартиры в одну, в которой общая площадь превышает социальные нормы о проживании, после чего он просит исключить такое жилье из конкурсной массы. Жилье является единственным, а для разделения такого жилья потребуется капитальный ремонт. Суд первой инстанции приходит к выводу о том, что такое жилье превышает разумный уровень для проживания. Апелляционный суд поддерживает решение суда первой инстанции, а кассационный суд не соглашается с выводами судов нижестоящей инстанции, а именно: квартира должна быть реализована, а потребность в жилище обеспечена покупкой нового за счет средств из конкурсной массы. Он ссылается на то, что данное решение нарушает конституционные права должника, т.е. право на жилище. Верховный Суд РФ также поддерживает решение кассационной инстанции. Здесь тоже прослеживается некое злоупотребление правами кредиторов, ставящее должника в тяжелое положение. Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что реализация жилья и приобретение от этой реализации нового жилья из средств конкурсной массы являются неправомерными, а выдачу средств для найма жилого помещения либо доли объективно возможно осуществить в виде многосторонней сделки непосредственно при продаже уже имеющихся площадей [14; 15].

Кредиторы в таком случае могут самостоятельно приобрести менее дорогостоящее жилье в соответствии с нормами Жилищного кодекса РФ, переселить в него должника, а его дорогостоящее жилье реализовать. Стоит сказать и про реструктуризацию: если отказ должника с реструктуризацией будет являться злоупотреблением его права, то суд самостоятельно, т.е. без его согласия, сможет утвердить план [16]. Должник в дальнейшем сможет заключить с кредиторами договор займа, а деньги потратить на покупку второй недвижимости с целью «избавления» от роскошного жилья. Такой договор займа можно удостоверить залогом единственного жилья должника, а кредитор после продажи имущества должника, давший заем, автоматически переходит в первую очередь кредиторов. Это необходимо для того, чтобы требования такого кредитора были удовлетворены в первую очередь, т.к. своими действиями он способствует разрешению дела.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 48 дает разъяснение по вопросу реализации имущества, где в собственности должника находится несколько жилых помещений, к какому следует применять нормы об исполнительском иммунитете: «...при наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, защищенность исполнительским иммунитетом будет определяться судом»⁶. Суд самостоятельно будет оценивать все важные для дела обстоятельства в целях принятия справедливого и не нарушающего ни чьих прав решения.

⁶ О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: [от 25 декабря 2018 г. № 48]. – URL: <http://www.vsrif.ru/documents/own/27539> (дата обращения: 14.09.2023). – Текст: электронный.

Таким образом, самой неудачной ситуацией при разрешении таких дел является та, в начале которой имущество должника реализовывается, а затем приобретается новое жилье, т.к. это может привести к злоупотреблению прав кредиторов, потому что они могут затягивать сроки приобретения нового жилья либо вообще не приобретать его, ставя должника в ужасающее для жизни положение. Кредиторам необходимо позаботиться о конституционных правах должника при помощи приобретения либо временного найма жилого помещения за счет средств из конкурсной массы.

Проблематикой исполнительского иммунитета в России выступает и такой аспект, как полномочия судебных приставов-исполнителей. Формально приставы-исполнители осуществляют свою деятельность правомерно, не нарушая законодательство нашей страны, однако практическая составляющая оставляет желать лучшего [13]. В законодательстве присутствуют явные недоработки, что действительно затрудняет быстрое судебное разрешение, ставя как должника, так и кредитора в тяжелое и нерешаемое положение. Реализуя единственное жилье, пристав не предоставляет должнику никаких аналогов, что ставит его в ужасное жизненное положение. Приставы-исполнители реализуют жилое помещение с помощью торгов, что значительно затягивает процесс, а также сохраняется риск существенного снижения стоимости имущества. В конечном итоге и кредитор, и должник могут получить минимальную сумму с таких торгов или остаться вовсе без денег. Соответственно, необходимо законодательно изменить процедуру реализации имущества или, возможно, и вовсе избавиться от «закрытых» торгов [5].

Сам механизм процедуры реализации, несмотря на длительную практику применения, можно охарактеризовать как весьма неоднозначный по сравнению с общеизвестными процедурами продажи частными лицами своего имущества на общеизвестных интернет-площадках. Существующий механизм содержит в себе риски коррупционной составляющей, т.к. значительное уменьшение стоимости имущества, участие в торгах возможны исключительно для «особых» лиц, что свидетельствует о неэффективности и нарушении конституционных прав граждан Российской Федерации. Необходимо продолжать работу по упрощенному доступу широкого круга покупателей в такую процедуру, например путем размещения реализуемого имущества должников в открытом доступе с целью быстрого и качественного исполнения судебных актов, не нарушая при этом права кредитора и должника [17].

Предлагаемое решение направлено, в том числе, и на нивелирование расходов, содержание отдельной площадки для продажи имущества в рамках исполнительного производства, что уже является положительным для общественного интереса⁷.

Имущественный иммунитет при процедуре несостоятельности (банкротства) является важным правовым механизмом, определяющим объекты имущества как защищенные от обращения взыскания и оставление их у должника с целью сохранения права на достойное существование.

Возникает необходимость соблюдения хрупкого баланса прав как кредитора, так и должника с целью недопущения применения злоупотреблений. Остается актуальным вопрос определения четких критериев жилья, которое можно считать роскошным, при этом учитывая региональные социальные нормы и минимальный уровень жилья на человека [11]. Согласно ст. 50 Жилищного кодекса Российской Федерации⁸ учетная норма устанавливается только органом местного самоуправления, а ее размер не должен превышать размер нормы предоставления.

Так, согласно Закону г. Москвы от 14 июня 2006 г. № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения»⁹ учетная норма составляет 10 м² на одного человека. Согласно Закону Тульской области от 29 мая 2020 г. № 34-ЗТО¹⁰ учетная норма на одного человека составляет 33 м². За-

⁷ Несостоятельность (банкротство): учебник: в 2 т. / под ред. С.А. Карелиной. – Москва: Статут, 2019. – Т. 2. – 848 с.

⁸ Жилищный кодекс Российской Федерации: [от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 14.

⁹ Ведомости Московской городской Думы. – 2006. – № 7.

¹⁰ О внесении изменений в ст. 4 Закона Тульской области «О региональных стандартах нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий и оказания мер социальной поддержки гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, стоимости жилищно-коммунальных услуг и максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи» и ст. 1 Закона Тульской области «О размере регионального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, используемого для расчета субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, на 2020 г. и на плановый период 2021 и 2022 гг.»: Закон Тульской области: [от 29 мая 2020 г. № 34-ЗТО]. – URL: <http://www.publication.pravo.gov.ru/Document/View/7100202006010009?index=2> (дата обращения: 16.07.2023). – Текст: электронный.

кон Новосибирской области от 4 ноября 2005 г. № 337-ОЗ (ред. от 1 июня 2022 г.)¹¹ устанавливает учетную норму на одного человека, составляющую 12 м². Таким образом, можно увидеть колоссальную разницу квадратуры в различных субъектах, что будет свидетельствовать о необходимости российских судов правильно учитывать и применять такие нормы расчета квадратных метров с целью ненарушения законно установленных прав граждан. Эти права должны быть едины для всех, в то время как каждый регион предусматривает определенные критерии и учетные нормы жилья на человека.

Судам не стоит допускать нарушения и в иной области, такой как «удобство и необходимость» должника в пользовании какими-то значительными учреждениями, например дошкольными, образовательными, медицинскими и др. Все это необходимо для того, чтобы при покупке нового жилья права должника на базовые потребности не нарушались, а также чтобы его положение никак не ухудшалось по сравнению с предыдущим, в рамках доступности приведенных учреждений.

Эффективность института исполнительского иммунитета будет явно зависеть от точного законодательного закрепления, надлежащей и правильной квалификации судьи, который будет рассматривать данный вопрос, а также от добросовестности должника и заявителей (кредиторов). Соответственно, для быстрого и правильного разрешения дела, учитывая выполнение всех требований кредиторов, в силу их возможностей, стоит самостоятельно приобретать должнику замещающее жилье, после чего реализовывать предыдущее, роскошное жилье должника [10]. Такой механизм будет способствовать быстрому получению необходимых средств, соблюдению и учету прав должника, а также недопущению злоупотребления должником своих прав. Однако каждый случай на практике судьям необходимо рассматривать индивидуально, учитывая все особенности дела, положение должника и требования сторон. Законодателю нужно подбирать для судов такие объективные механизмы, которые не будут нарушать требования норм законодательства, а также интересы лиц, участвующих в деле [18].

Можно также прогнозировать скорейшие изменения законодательной базы в области исполнительского иммунитета, опираясь на упомянутое ранее постановление Конституционного Суда РФ, которым фактически отменен безусловный имущественный иммунитет на единственное жилье должника. Это явно свидетельствует о скором изменении и устранении части существующих неопределенностей. Конституционный Суд РФ закрепил те критерии, которые будут учитываться нижестоящими судами при применении ими института исполнительского иммунитета либо его неприменении к жилью, являющемуся у гражданина (должника) единственным. Соответственно, важно, чтобы суды учитывали не только требования и обстоятельства дела, но и характеристики самого жилища, в частности его размеры, стоимость, наличие дорогостоящего ремонта, а также иные его свойства, влияющие на стоимость жилого помещения должника.

Таким образом, следует внести более четкие положения о критериях оценки роскошного жилого помещения, учитывая имущественные интересы граждан, закрепив механизм реализации единственного жилья, при этом не забывая о нормативах каждого субъекта, делая норму с соответствующей ссылкой на самостоятельное региональное регулирование. Кроме того, необходимо предусмотреть жилищные нормы в рамках квадратуры жилого помещения, поскольку на данный момент Жилищный кодекс РФ содержит исключительно нормы, касающиеся найма жилого помещения. Судьям рекомендуется учитывать все особенности дела и подбирать такие механизмы, которые будут работать в области соблюдения требований норм законодательства Российской Федерации, учитывая интересы участвующих в деле лиц.

Список литературы

1. Гальперин М., Бондарь Н., Клишас А., Мифтахутдинов Р., Чефранова Е., Наумова Л., Сычкова Е., Ерохова М.А. Обращение взыскания на единственное жилье: в поисках баланса интересов // Закон. – 2018. – № 12. – С. 27–45.
2. Быков А.Е. Единственное жилье в банкротстве: алгоритм решения проблемы // Журнал РШЧП. – 2018. – № 1. – С. 215–229.

¹¹ Об учете органами местного самоуправления граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых в Новосибирской области по договорам социального найма: Закон Новосибирской области: [от 4 ноября 2005 г. № 337-ОЗ (ред. от 1 июня 2022 г.)] // Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов. – 2005. – № 46.

3. *Заставнюк С.В., Цыганков А.Ю.* Конкурсное производство как процедура, применяемая в несостоятельности (банкротстве) // Заметки ученого. – 2022. – № 8. – С. 323–334.
4. *Гуреев В.А., Селионов И.В.* Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве. – Москва: Деловой стиль, 2019. – 128 с.
5. *Ярков В.В.* Глобальный кодекс принудительного исполнения как основа гармонизации исполнительного производства // Закон. – 2017. – № 7. – С. 41–58.
6. *Слабоспицкий А.С., Хакимов А.И.* Публично-правовые аспекты банкротства хозяйственных обществ // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Семенова [и др.]. – Москва: изд. ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», 2023. – С. 634–641.
7. *Салазко А.В., Слабоспицкий А.С.* Управляющая организация как единоличный исполнительный орган: судебные расходы при представительстве в суде // Современное право в условиях реформирования общества и государства: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под ред. А.В. Семенова [и др.]. – Москва: изд. ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», 2022. – С. 295–301.
8. *Слабоспицкий А.С.* Исполнение судебных решений по спорам, связанным с осуществлением хозяйственной деятельности, национальных судов государств-членов ЕАЭС // Администратор суда. – 2017. – № 1. – С. 31–33.
9. *Ромашенко Н.И., Слабоспицкий А.С.* К вопросу о злоупотреблении полномочиями единоличного исполнительного органа хозяйственного общества // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. А.В. Семенова [и др.]. – Москва: изд. ЧОУВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», 2023. – С. 627–633.
10. *Кальгина А.А., Ильин Б.В.* Жив ли исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина-должника? // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 8. – С. 55–66.
11. *Кузнецов Е.Н.* Иммунитет от взыскания в отношении определенных видов имущества должника (сравнительно-правовой анализ на основе законодательства России и Франции) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2001. – № 4. – С. 37–44.
12. *Саленко А.В., Косс А.В., Навагина Т.А.* Конституционный Суд Российской Федерации: защитник ипотечных банков или гарант социального государства // Ежегодник конституционной экономики. 2019 / отв. ред. и сост. А.А. Ливеровский, науч. ред. Г.А. Гаджиев, рук. проекта и сост. П.Д. Баренбойм. – Москва: ЛУМ, 2019. – С. 441–458.
13. *Малюшин К.А.* Принципы гражданского исполнительного права: проблемы понятия и системы / под ред. В.В. Яркова. – Москва: Инфотропик Медиа, 2011. – 256 с.
14. *Харитонов Ю.С.* Исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина и доктрина добросовестности участников оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 5. – С. 26–31.
15. *Савельев Д.Б.* Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников // Журнал российского права. – 2014. – № 11. – С. 69–78.
16. *Стадник А.* Имущественный иммунитет должника // Жилищное право. – 2012. – № 8. – С. 31–37.
17. *Исаенков А.А.* Иммунитеты в исполнительном производстве // Практика исполнительного производства. – 2014. – № 1-2. – С. 58–63.
18. *Зарубин А.В.* Дробление права собственности на жилое помещение помимо воли собственника и обращение взыскания на вновь образованную долю // Российский судья. – 2017. – № 10. – С. 9–13.

References

1. *Gal'perin M., Bondar' N., Klishas A., Miftahutdinov R., Chefranova E., Naumova L., Sychkova E., Erohova M.A.* Obrashchenie vzyiskaniya na edinstvennoe zhil'e: v poiskah balansa interesov // Zakon. – 2018. – № 12. – С. 27–45.
2. *Bykov A.E.* Edinstvennoe zhil'e v bankrotstve: algoritm resheniya problemy // Zhurnal RShChP. – 2018. – № 1. – С. 215–229.
3. *Zastavnyuk S.V., Cygankov A.Yu.* Konkursnoe proizvodstvo kak procedura, primenyayemaya v nesostoyatel'nosti (bankrotstve) // Zаметки ученого. – 2022. – № 8. – С. 323–334.
4. *Gureev V.A., Selionov I.V.* Imushchestvennye immunitety v ispolnitel'nom proizvodstve. – Moskva: Delovoj stil', 2019. – 128 s.

5. *Yarkov V.V.* Global'nyj kodeks prinuditel'nogo ispolneniya kak osnova garmonizacii ispolnitel'nogo proizvodstva // *Zakon*. – 2017. – № 7. – S. 41–58.
6. *Slabospickij A.S., Hakimov A.I.* Publichno-pravovye aspekty bankrotstva hozyajstvennyh obshchestv // Aktual'nye napravleniya razvitiya otraslej prava v usloviyah novoj real'nosti: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. / pod red. A.V. Semenova [i dr.]. – Moskva: izd. ChOUVO “Moskovskij universitet im. S.Yu. Vitte”, 2023. – S. 634–641.
7. *Salazko A.V., Slabospickij A.S.* Upravlyayushchaya organizaciya kak edinolichnyj ispolnitel'nyj organ: sudebnye rashody pri predstavitel'stve v sude // *Sovremennoe pravo v usloviyah reformirovaniya obshchestva i gosudarstva: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem* / pod red. A.V. Semenova [i dr.]. – Moskva: izd. ChOUVO “Moskovskij universitet im. S.Yu. Vitte”, 2022. – S. 295–301.
8. *Slabospickij A.S.* Ispolnenie sudebnyh reshenij po sporam, svyazannym s osushchestvleniem hozyajstvennoj deyatel'nosti, nacional'nyh sudov gosudarstv-chlenov EAES // *Administrator suda*. – 2017. – № 1. – S. 31–33.
9. *Romashenko N.I., Slabospickij A.S.* K voprosu o zloupotreblenii polnomochiyami edinolichnogo ispolnitel'nogo organa hozyajstvennogo obshchestva // Aktual'nye napravleniya razvitiya otraslej prava v usloviyah novoj real'nosti: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. / pod red. A.V. Semenova [i dr.]. – Moskva: izd. ChOUVO “Moskovskij universitet im. S.Yu. Vitte”, 2023. – S. 627–633.
10. *Kal'gina A.A., Il'in B.V.* Zhiv li ispolnitel'skij immunitet edinstvennogo zhil'ya grazhdanina-dolzhnika? // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. – 2018. – № 8. – S. 55–66.
11. *Kuznecov E.N.* Immunitet ot vzyskaniya v otnoshenii opredelennyh vidov imushchestva dolzhnika (sravnitel'no-pravovoj analiz na osnove zakonodatel'stva Rossii i Francii) // *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process*. – 2001. – № 4. – S. 37–44.
12. *Salenko A.V., Koss A.V., Navagina T.A.* Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Federacii: zashchitnik ipotechnyh bankov ili garant social'nogo gosudarstva // *Ezhegodnik konstitucionnoj ekonomiki. 2019* / otv. red. i sost. A.A. Liverovskij, nauch. red. G.A. Gadzhiev, ruk. proekta i sost. P.D. Barenbojm. – Moskva: LUM, 2019. – S. 441–458.
13. *Malyushin K.A.* Principy grazhdanskogo ispolnitel'nogo prava: problemy ponyatiya i sistemy / pod red. V.V. Yarkova. – Moskva: Infotropik Media, 2011. – 256 s.
14. *Haritonova Yu.S.* Ispolnitel'skij immunitet edinstvennogo zhil'ya grazhdanina i doktrina dobrosovestnosti uchastnikov oborota // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. – 2019. – № 5. – S. 26–31.
15. *Savel'ev D.B.* Imushchestvennyj immunitet na edinstvennoe zhiloe pomeshchenie grazhdanina: obespechenie balansa prav kreditorov i dolzhnikov // *Zhurnal rossijskogo prava*. – 2014. – № 11. – S. 69–78.
16. *Stadnik A.* Imushchestvennyj immunitet dolzhnika // *Zhilishchnoe pravo*. – 2012. – № 8. – S. 31–37.
17. *Isaenkov A.A.* Immunitety v ispolnitel'nom proizvodstve // *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva*. – 2014. – № 1-2. – S. 58–63.
18. *Zarubin A.V.* Droblenie prava sobstvennosti na zhiloe pomeshchenie pomimo voli sobstvennika i obrashchenie vzyskaniya na vnov' obrazovannuyu dolyu // *Rossijskij sud'ya*. – 2017. – № 10. – S. 9–13.