

## ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОИЗВОДСТВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИИ

*Денис Александрович Янин, к. э. н., доц. кафедры экономики  
городского хозяйства и сферы обслуживания  
Тел.: (495) 783-68-48, e-mail: yaninden@mail.ru  
Московский университет имени С.Ю. Витте  
<http://www.muiv.ru>*

*В статье исследуются теоретические положения в области формирования и развития человеческого капитала, дается характеристика его современного состояния в России, анализируется государственная политика России в области развития человеческого капитала инновационных производств, формулируются предложения и рекомендации, позволяющие более системно и комплексно исследовать проблемы стимулирования инвестиций в национальный человеческий капитал.*

*Ключевые слова: человеческий потенциал, человеческий капитал, инвестиции в человеческий капитал, инновационное производство, национальная экономика.*



**Д. А. Янин**

Известно, что решение задач посткризисного восстановления, ускорения перехода на инновационный путь развития будет проходить в условиях воздействия на Россию ряда внешних и внутренних вызовов, с одной стороны, осложняющих достижение поставленных целей, с другой стороны, определяющих необходимость еще большей интенсификации усилий по решению накопленных в российской экономике и инновационной системе проблем.

Ключевым из таких внешних вызовов в части инновационного развития является ускорение технологического роста мировой экономики. Реальными конкурентами России становятся не только страны-лидеры в сфере инноваций, но и многие развивающиеся страны, страны СНГ. При этом переход экономик стран-лидеров на следующий (шестой) технологический уклад, технологическая революция в ресурсосбережении и альтернативной энергетике резко повышают неопределенность в развитии России, основу специализации которой на мировых рынках составляет экспорт традиционных энергоносителей.

Дополнительные сложности с ответом на данный вызов у России возникают в связи с тем, что перспективные в плане инновационного развития и повышения доли высокотехнологичного производства в ВВП сектора оказались в числе наиболее пострадавших от кризиса. И авиастроение, и судостроение, и космическая отрасль, и электронная промышленность серьезно обременены долгами. При этом перспективы улучшения ситуации в этих секторах связывались в значительной степени с их целенаправленной модернизацией при поддержке государства. В 2009–2010 годах в целом удалось сохранить бюджетную поддержку этих секторов на приемлемом уровне, но этой поддержки хватит только для обеспечения выживания ключевых предприятий. Ее недостаточно для резкого повышения глобальной конкурентоспособности и экспансии на внешние рынки.

Один из ключевых вызовов для нашей страны – это усиление в глобальном масштабе конкурентной борьбы за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем, в первую очередь за высококвалифицированную рабочую силу и «умные» деньги (инвестиции, привлекающие в проекты новые знания, технологии, компетенции), резкое повышение мобильности этих факторов [1].

Ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура – избыточный перекося в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере. Расходы на НИОКР в 2008 г. в России оцениваются в 1,04% ВВП против 1,43% ВВП в Китае и 2,3% в странах ОЭСР, 2,77% ВВП в США, 3,44% ВВП в Японии.

Баланс платежей за технологии с положительного в 2000 г. (20 млн долл.) поступательно снижался и в 2009 году составил 10,8 млн долл.

При этом примерно за это же время страны-лидеры в области инноваций достигли существенного увеличения профицита технологического баланса (США в 1,5 раз, Великобритания в 1,9 раз, Япония в 2,5 раза) [2].

Одновременно начинает формироваться новая неблагоприятная тенденция отставания в достижении показателей, предусмотренных Основными направлениями деятельности Правительства РФ на период до 2012 года в части науки и инноваций.

Эти тенденции определяют необходимость корректировки проводившейся до сих пор политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на радикальное повышение эффективности, концентрацию усилий государства на решении критических для инновационного развития проблем.

Общеизвестно, что человеческий капитал и его накопление выступает одним из главных «моторов» экономического роста, ключевым фактором экономического и социального благосостояния современных обществ. Экономисты назвали XX столетие веком человеческого капитала. Уже ясно, что с еще большим основанием эту характеристику можно будет отнести и нынешнему, XXI столетию [3].

Следует отметить, что интерес к человеческому капиталу обуславливается:

- возрастанием интереса к человеку как носителю определенных, специфических, накопленных им знаний, умений, приобретенного опыта;
- во-вторых, необходимостью создания условий для накопления и реализации этих способностей на практике;
- в-третьих, объективной потребностью научного осмысления роли и места инвестиций в человеческий капитал на современном этапе развития экономики и укрепления конкурентных преимуществ России;
- в-четвертых, практической значимостью исследований, связанных с поиском путей повышения эффективности инвестиционных проектов в человеческий капитал.

В этой связи решающим фактором экономического развития государства и укрепление его позиций являются инвестиции в накопление, развитие и использование человеческого капитала.

В этой связи необходимо охарактеризовать современное состояние национального человеческого капитала (НЧК) и проанализировать условия и предпосылки его формирования с целью определения основных направлений и путей инновационного развития России. Забегая вперед, стоит подчеркнуть, что формирование НЧК в современных условиях должно происходить при сознательном участии государства, ибо только оно способно мобилизовать необходимые ресурсы. Как показывает практика, иностранные инвестиции не идут в области, определяющие качество НЧК.

Прежде чем приступить к анализу НЧК, необходимо определить, что понимается под «человеческим капиталом». Понятие «человеческого капитала» возникло достаточно давно, однако развитие этой теории получила во второй половине XX столетия. В разное время внимание этому понятию уделяли такие известные экономисты, как У. Петти, А. Смит, К. Маркс, Ж-Б. Сэй, Ирвинг Фишер и др. Основное развитие теории

человеческого капитала получила благодаря Г. Беккеру, а также его коллегам Т. Шульцу, Д. Минсеру, Л. Хансену.

В 50–60 годы XX века усилился интерес к экономической активности человека, возврату произведенных в него затрат. Тогда же утвердился термин «человеческий капитал», под которым понимались приобретенные знания, навыки, мотивации, которые могут использоваться в течение определенного промежутка времени для получения дохода.

«Человеческий капитал» принципиально отличается от «трудовых ресурсов». Трудовые ресурсы – это непосредственно люди, образованные и необразованные, определяющие квалифицированный и неквалифицированный труд. Человеческий капитал – понятие гораздо более широкое и включает, помимо трудовых ресурсов, накопленные инвестиции в образование, науку, здоровье, безопасность, качество жизни, в инструментарий интеллектуального труда и в среду, обеспечивающую эффективное функционирование человеческого капитала [4].

Инвестиции в формирование эффективной элиты, в том числе в организацию конкуренции, являются одними из важнейших инвестиций в человеческий капитал. В этой связи принято выделять три основные формы человеческого капитала:

- индивидуальный человеческий капитал;
- человеческий капитал фирмы (предприятия);
- национальный человеческий капитал [5].

Этим формам, их анализу посвящено в последние годы много работ, в том числе и в России. Сегодня у некоторых авторов сложилась следующая классификация видов человеческого капитала по уровням и собственности (рис. 1.) [6].



Рис.1. Классификация видов человеческого капитала по уровням и собственности

В российской экономической литературе, посвященной управлению персоналом и человеческому капиталу, зачастую между понятиями «человеческий капитал» и «человеческий потенциал» ставится знак равенства.

Несмотря на то, что эти два определения схожи между собой, между ними имеется существенное различие.

Понятие «человеческий капитал» входит в понятие «человеческий потенциал», так как в обоих случаях

рассматривается человек с определенным образованием, здоровьем, воспитанием, предпочтением и прочими ключевыми способностями. Но, во-первых, понятие «человеческий капитал» более относится к экономической деятельности, в то время как «человеческий потенциал» – это гораздо более широкое социально-психологическое понятие. Во-вторых, можно упростить это различие, сведя его к простой констатации: капитал – реализованный потенциал. Степень его реализации зависит от многих факторов. Прежде всего это качество управления государством и обществом. Следует подчерк-

нуть, что «человеческий капитал» является одним из важнейших сохраняющихся у России конкурентных преимуществ с точки зрения инновационного развития.

Охват всего населения базовым образованием, одно из первых мест в мире по доле населения с высшим образованием (23,4% от численности занятых в экономике, что соответствует уровню ряда ведущих зарубежных стран, таких как Великобритания, Швеция, Япония, и опережает уровень таких стран, как Германия, Италия, Франция), высокий уровень высшего образования по естественнонаучным и инженерно-техническим специальностям – все это создает основу для выстраивания эффективной инновационной системы. В то же время ситуация в этой сфере характеризуется рядом негативных тенденций, которые в перспективе могут фактически девальвировать это конкурентное преимущество.

Следует подчеркнуть, что в России продолжается снижение качества образования на всех уровнях – от базового, начального и среднего профессионально-технического образования до вузовского и поствузовского.

На этом фоне важным исключением является резкий рывок в качестве чтения и понимания текста в начальной школе – по результатам PIRLS-2006 (Progress in International Reading Literacy Study) Россия заняла первое место (вместе с Сингапуром и Гонконгом), поднявшись по сравнению с 2001 годом сразу на 13 мест, при этом российские четвероклассники демонстрируют практически одинаково высокий уровень чтения и понимания как литературного, так и научно-популярного текста. Это значит, что стартовые позиции российских школьников «на выходе» из дошкольного и семейного образования лучше, чем у большинства сверстников в других странах. Базовое образование следующих уровней эти преимущества фактически нивелирует. Так, российские школьники более старших классов уступают своим зарубежным сверстникам из развитых стран по большинству показателей уровня знаний – по математике (34 место из 57 стран), тем же навыкам работы с текстом (39 из 56), знаниям в области точных наук (35 из 57) [1].

В отличие от ряда развитых стран (США), где недостатки базового образования в определенной части «выправляются» в системе высшего образования, в России и в вузовском образовании до последнего времени наблюдались тенденции деградации. Согласно международным рейтингам (Times Higher Education, Shanghai Jiao Tong ARWU, рейтинг результативности научных работ вузов НЕЕАСТ), российские вузы не попадают в первые две сотни.

Российские учреждения образования и, в частности, вузы в целом пока не стали для учащихся «школой инноваций». Целенаправленная работа по развитию компетенций в сфере исследований и разработок, мотиваций к инновациям в вузах начата только в последние годы.

Эти негативные тенденции вызваны, в том числе, и хроническим недофинансированием сферы образования в 90-е годы и начале 2000-х. Сейчас ситуация улучшилась, но по относительным показателям государственного финансирования этой сферы Россия по-прежнему значительно уступает странам-лидерам и даже значительному числу «догоняющих» стран. В 2007 году, например, Россия расходовала на образование 4,0% ВВП, тогда как Финляндия – 5,9%, США – 5,3%, Франция – 5,6%, Бразилия – 5,2%, Южная Корея – 4,2%. Недостаток финансирования существенно усугубляется структурными проблемами, включая устаревшие модели управления учебным процессом, нехватку в системе образования современных кадров, в том числе управленческих. Система образования недостаточно ориентирована на удовлетворение потребностей инновационного развития и экономики в целом. В технологической цепочке «инновации – внедрение – серийный выпуск» практически ликвидировано производственное звено – есть идеи, но нет «квалифицированных рук». Практически полное отсутствие производственной практики на инновационных предприятиях не только не обеспечивает приобретения опыта и формирования производственной дисциплины молодыми

специалистами, но и в разы повышает выпуск некачественной продукции. При этом оценка качества образования, которую дают российские работодатели, в целом невысокая. (Russian Innovation Survey 2009-2010, «Бауман Инновейшн», ОПОРА России).

Во-вторых, кроме качества образования, значительную роль для будущего инновационного развития играют и формируемые у человека жизненные установки, модели поведения, которые либо способствуют распространению инноваций в экономике и общественной жизни, либо препятствуют ему.

По такому показателю, как готовность потребителей приобретать инновационные товары взамен используемых (Special Eurobarometer 236 «Population Innovation Readiness»), Россия – одна из самых консервативных стран. Недостаточно высокий уровень проникновения интернет (данные в 2009 г.: Россия – 46%, Германия – 76%, Великобритания – 80%), при том что в последние годы и компьютер, и интернет стали финансово доступны самым широким слоям населения, также показывает определенную консервативность населения по отношению к технологическим новациям.

Ключевые для инновационного предпринимательства личностные качества – мобильность, желание обучаться в течение всей жизни, склонность к предпринимательству и принятию риска – также не являются пока характерными особенностями хотя бы значимой части населения страны. В России, по данным Росстата, участие населения (в возрастной группе 25–64 лет) в непрерывном образовании в 2008 г. составило 24,8%. При этом, в странах с высокой инновационной активностью этот показатель намного выше: Великобритания – 37,6%, Германия – 41,9%, Финляндия – 77,3% [6].

Ежегодно в докладе ООН «Состояние развития человека» публикуется индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). По словам авторов доклада за 2006 год, этот индекс «оценивает возможность долгой и здоровой жизни (измеряется показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении), получения образования (измеряется уровнем грамотности взрослого населения и охвата населения начальным, средним и высшим образованием) и поддержания достойного жизненного уровня (ВВП на душу населения по паритету покупательной способности – ППС)». В последнем докладе эксперты ООН России отвели 65 место (из 177), признав «человеческое развитие» в ней на уровне «среднего». На 64 строчке – Ливия, а на 66 – Македония (см. таблицу) [5].

Безусловно, данную ситуацию необходимо менять, причем кардинально и в ближайшее время. В противном случае, промедление в подобной ситуации будет способствовать нарастанию противоречий России и ряда развитых и развивающихся стран в

Таблица

Рейтинг стран по индексу развития человеческого потенциала

Страна	Место в рейтинге
Россия	65
Германия	21
Великобритания	18
Италия	17
Франция	16
США	8
Япония	7
Канада	6

экономических, политических, военных областях, что, несомненно, ставит под угрозу национальную безопасность страны и ее граждан.

В силу происходящих глобальных изменений в характере, содержании и условиях общественного труда значительно возрастает роль информации, овеществленных в человеке. Круг знаний, умений, навыков, необходимых для полноценного участия людей в производственных процессах, стремительно растет и усложняется. Нали-

чие у человека определенного уровня образования и интеллектуального развития выступает необходимой предпосылкой его вступления в процессы производства. Ввиду этого человек сам становится одним из видов «материала», подлежащего целенаправленной, качественной обработке. По мнению автора, в качестве разрешения данной ситуации необходимо внедрение принципиально новой модели воспроизводства и накоп-

ления человеческого капитала, в первую очередь в инновационной сфере. У России имеется богатейший опыт сосредоточения более 70% научного потенциала в оборонно-промышленном комплексе – флагмане инновационных технологий XX столетия. Создание интегрированных структур на базе ОПК, где исторически концентрировались передовые технологии, способен задавать вектор в области модернизации промышленности. Задача государства не только оказывать финансовую поддержку и инвестировать в человеческий капитал, но и разработать механизм привлечения инвестиций в российский оборонно-промышленный комплекс, как это делается во всех странах мира. Известно, что во всем мире производство военной техники является прибыльным, и в нем заинтересованы стратегические инвесторы. Радикальные перемены в экономике и научно-технической области, происходящие в последние десятилетия, неизбежно приведут к изменению имеющихся моделей общественного и государственного устройства.

В этой связи представляется необходимым обозначить основные задачи, решение которых будет способствовать привлечению инвестиций для формирования нового, отвечающего современным требованиям человеческого капитала. Это:

1) Нарращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. Эта задача включает повышение восприимчивости населения к инновациям – инновационным продуктам и технологиям, радикальное расширение «класса» инновационных предпринимателей, создание в обществе атмосферы «терпимости» к риску, пропаганда инновационного предпринимательства и научно-технической деятельности. Адаптация всех ступеней системы образования для целей формирования у населения с детства необходимых для инновационного общества и инновационной экономики знаний, компетенций, навыков и моделей поведения, формирование системы непрерывного образования. Для инновационной экономики нужен «инновационный человек» – не только способный в полной мере использовать достижения науки и техники, но и ориентированный на создание инноваций, внедрение их во все сферы общественной жизни.

2) Резкое, кратное повышение инновационной активности существующего бизнеса и динамики появления новых инновационных компаний. Бизнес должен воспринимать инновации не как «хобби», и тем более не как обязанность перед государством, а как жизненно важную для перспектив развития компании, повышения эффективности и занятия лидерских позиций на рынках модель поведения (индикаторы по бизнесу). Обеспечение на этой основе технологической модернизации ключевых секторов, определяющих роль и место России в мировой экономике, повышение производительности труда во всех секторах.

3) Повышение «инновационности» государства – максимально широкое внедрение в деятельность органов государственного управления современных инновационных технологий, формирование «электронного правительства», перевод в электронную форму большинства услуг населению, расширение использования системы государственного заказа для стимулирования инноваций. Государство должно обеспечить формирование благоприятного инновационного климата», включая создание условий и стимулов для инновационной деятельности, а также благоприятных условий для использования инноваций во всех видах деятельности;

4) Формирование сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, имеющего оптимальную институциональную структуру, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке, радикальное повышение эффективности и результативности «проводящей» инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов научных исследований.

5) Повышение открытости национальной инновационной системы и экономики, степени интеграции России в мировые процессы создания и использования нововведений, расширения двухстороннего и многостороннего международного сотрудничества.

На современном этапе у России есть колоссальные возможности – природные, материальные, трудовые, финансовые ресурсы – для решения предстоящих задач экономического развития государства и укрепления его обороноспособности.

Таким образом, в условиях глобализации Российская Федерация на современном этапе определила эффективный и правильный вектор своего развития, способствующий решению задач экономического, социального, политического характера в ближайшей перспективе. Решению этих задач способствует сбалансированная политика Президента и Правительства, всех ветвей власти на федеральном, региональном, местном уровне в области реализации социальных программ, улучшения качества жизни населения страны. Движущей силой роста, стабильности, конкурентоспособности и повышения обороноспособности России является человек с его приобретенными знаниями, умениями, навыками, которые он эффективно применяет для достижения поставленных перед ним задач. Появлению и приобретению этих знаний способствуют определенные вложения (инвестиции) как человеком, так и государством. Инвестиции в человеческий капитал создадут условия для усиления социальной направленности российской экономики, накопления человеческого капитала и создания механизмов социального партнерства с тем, чтобы к 2010 году сформировать основы социальной рыночной экономики России.

#### Литература

1. Инновационная Россия – 2020 (проект). – М.: МЭР, 2010.
2. «Группа восьми» в цифрах 2009. – Изд-во: Госкомстат РФ. 2009 г.
3. Капелюшников Р. Сколько стоит человеческий капитал России // Вопросы экономики. 2013. № 1.
4. Торкунов А. Европейский выбор и национальный интерес // Космополис. 2007–2008. №3 (19). – С. 36.
5. Подберезкин А.И. Национальный человеческий капитал на перепутье / А.И. Подберезкин, М.П. Гебеков. – М.: МГИМО-Университет, 2012. – С. 36.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: Сб.ст. / – М.: Росстат, 2009. – С. 57.

#### **Investment in Human Capital Innovative Technologies as Factor of Increase of Competitiveness of Russia**

*The article explores the theoretical issues in the field of formation and development of human capital, the characteristic of its modern state in Russia, analyses the state policy of Russia in the field of human capital development of innovative industries, proposals and recommendations for more systematic and comprehensive investigation of the problems of stimulating investment in the national human capital.*

*Keywords: human potential, human capital, investments in human capital, innovative production, national economy.*

**Yanin Denis Alexandrovich**, Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor of Municipal Economy and Service Sector Department  
Moscow University after S. Yu. Witte