

ОСОБЕННОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ЭТАЛОННОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОДОСНАБЖЕНИЯ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Агафонов Дмитрий Валентинович,

*заместитель директора Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей
Института экономики естественных монополий,
e-mail: agafonov-dv@ranepa.ru,*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва,

Кузнецов Василий Владимирович,

*ведущий эксперт Центра методологии и судебной экономической экспертизы
Института экономики естественных монополий,
e-mail: kuznetsov-vm@ranepa.ru,*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва

В настоящее время в России внедряются стимулирующие методы тарифного регулирования на основе эталонного ценообразования в различных естественно-монопольных инфраструктурных отраслях. Их применение в области сбыта электроэнергии привело к значительному росту бытовых надбавок. Причиной этого стала неподготовленность российской электроэнергетики к нововведениям. В этой связи при внедрении эталонного ценообразования в сферу водоснабжения одним из первоочередных вопросов является адаптация и организационная подготовка отрасли к такого рода существенным изменениям. Поэтому авторами исследован опыт применения стимулирующего регулирования в Великобритании и Германии, как передовых стран с успешным опытом реформирования. На его основе авторы выявили основные контуры адаптивной среды, которые создают базу для увеличения эффективности внедрения нового метода тарифного регулирования. Среди них выделяется необходимость увеличения прозрачности функционирования предприятий отрасли за счёт создаваемых регуляторами условий для раскрытия информации. Авторы считают, что создание системы раскрытия информации должно предварять внедрение эталонного регулирования.

Ключевые слова: эталонное ценообразование, метод сравнения аналогов, водоснабжение, тарифное регулирование, Германия, Великобритания, зарубежный опыт регулирования, прозрачность водоснабжения

SPECIFICS OF INTRODUCING REFERENCE PRICING OF WATER SUPPLY COMPANIES BY TAKING INTO ACCOUNT FOREIGN PRACTICE OF TARIFF REGULATION

Agafonov D.V.,

*vice director of infrastructural branch economic research center
of the Natural monopoly economies Institute,
e-mail: agafonov-dv@ranepa.ru,*

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow,

Kuznetsov V.V.,

*lead expert of methodology and forensic economy analysis center
of the Natural monopoly economies Institute,
e-mail: kuznetsov-vm@ranepa.ru,*

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

Incentive methods of tariff regulation based on benchmark pricing are being introduced in various natural monopoly infrastructure industries currently in Russia. This determined a significant increase in sales markups in the field of electricity sales because the Russian retail energy market was not ready for innovations. In this regard, the introduction of benchmark pricing in the water supply sector should first of all begin with the organizational preparation of the industry for significant changes. Therefore, the authors investigated the experience of applying incentive regulation in the UK and Germany, as advanced countries with successful reform experience. On its basis, the authors identified the main parameters of the adaptive environment, which create the basis for increasing the efficiency of the introduction of a new method of tariff regulation. First of all, this is the need to increase the operation enterprises transparency due to the conditions created by the regulators for the disclosure of information. In the author's opinion the creation of a disclosure system should precede the introduction of reference regulation. At the end of the article, the authors identified indicators, the disclosure of which will increase the information content of the water supply sector when introducing a new regulation method.

Keywords: yardstick pricing, comparative method, water services, tariff regulation, Germany, Great Britain, foreign regulation experience, water services branch transparency

DOI 10.21777/2587-554X-2020-2-64-72

Введение

На современном этапе в российском водоснабжении накоплен ряд проблем. Ключевой из них является высокий уровень износа коммунальной сети на уровне 60 % – 80 % [1]. Реализация структурных реформ в зарубежной практике, в том числе внедрение стимулирующего регулирования, также начиналась в условиях неудовлетворительного технического состояния основных фондов. В результате количество аварий значительно сократилось, увеличилось качество обслуживания, расходы водоснабжающих организаций находятся на минимально возможном уровне, обеспечивая при этом инвестиционную привлекательность. В российской же действительности пока подобные результаты не достигнуты: внедрение метода сравнения аналогов (одной из разновидностей стимулирующего регулирования) на розничном рынке электроэнергии определило предпосылки к увеличению расходов, не обеспечило значимых стимулов для увеличения эффективности деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии, в том числе собираемости платежей [3, 4].

Обязательным условием успешного внедрения новых механизмов стимулирования является проведение всестороннего сопоставления технико-экономических показателей. В условиях отсутствия накопленного опыта применения эталонного регулирования в сфере водоснабжения целью настоящей статьи является определение необходимых составляющих, которые позволят в дальнейшем эффективно внедрить эталонное регулирование в водоснабжении на территории Российской Федерации. Для достижения цели авторы определяют следующие задачи:

- анализ зарубежного опыта обеспечивающей действительности стимулирующих методов регулирования водоснабжающих организаций;
- определение значимых различий, учёт которых позволит улучшить результаты внедрения стимулирующего регулирования в российскую тарифную практику в отношении предприятий водоснабжения.

1. Основы стимулирующего регулирования

Рассмотрение зарубежного опыта внедрения эталонного ценообразования в сфере водоснабжения необходимо начать с определения базовых теоретических понятий, которые используются применительно к проблематике настоящей статьи.

Метод сравнения аналогов представляет собой способ регулирования по эталонным показателям (эталонного метода¹), который обеспечивает создание квазиконкуренции между сопоставимыми

¹ Основоположник эталонного метода Шлейфер А. использует понятие эталонной конкуренции, то есть конкуренции, создаваемой в границах применения эталонного метода регулирования. Дословным переводом эталонной конкуренции является «состязание мерил».

операторами на отдельных рынках. Это, по мнению зарубежных исследователей, может повысить эффективность работы водоснабжающих организаций. Для данных целей предложено организовать сравнительную конкуренцию между операторами услуг (the competition by comparison or yardstick competition, YC) на основе результатов бенчмаркиговых исследований. В общем понимании бенчмаркинг предусматривает сравнение показателей деятельности операторов услуг между собой или с неким эталонным значением, оцениваемым с учетом ретроспективных данных, влияющих внешних и внутренних факторов².

Эффективность бенчмаркинга в коммунальной сфере водоснабжения обусловлена следующими особенностями:

- естественно-монопольным типом отрасли и необходимостью искусственного формирования стимулов к конкуренции между поставщиками услуг с целью достижения необходимого уровня эффективности;
- высоким удельным весом так называемых «невозвратных издержек» (sunk cost), величина которых зависит от управленческих решений по развитию и организации производства, принятых в прошлом (например, амортизационных отчислений, расходов на электроэнергию и оплату труда и т.п.);
- наличием эффекта экономии на масштабе;
- чувствительностью к воздействию внешних факторов;
- социальной значимостью отрасли и наличием обязательств по обслуживанию населения.

По мнению Берцбаха Ф. и Франца Т. [7] бенчмаркинг не следует рассматривать исключительно как метод сравнения операторов водоснабжения между собой. Конечной целью проведения бенчмаркинга является изучение причин дифференциации технико-экономических показателей различных предприятий в рассматриваемой сфере и разработка на их основе мероприятий по достижению оптимальных значений показателей.

Повышение эффективности, которое предполагает эталонный метод, определяет стимулирующие методы регулирования. Их отличительной особенностью является переход от определения наиболее предпочтительного уровня цен/тарифов услуг регулируемых организаций к установлению набора правил тарифного регулирования, который стимулирует регулируемые естественно монопольные организации к увеличению собственной эффективности и развитию отрасли.

Таким образом, метод сравнения аналогов, как разновидность стимулирующего регулирования, в теории предполагает создание основ для увеличения собственной эффективности водоснабжающих компаний, выявления лучших образцов хозяйствования. Это должно обеспечить не только возможность улучшения собственных финансовых результатов, но и развитие отрасли.

За рубежом использование стимулирующих методов обеспечивает увеличение эффективности водоснабжающих организаций, оптимизацию тарифов. Поэтому для определения необходимых обеспечивающих составляющих, которые позволят в дальнейшем эффективно внедрить эталонное регулирование в водоснабжении в России, авторы исследовали опыт Великобритании и Германии. В частности, Великобритания является единственным государством, где комплексный эконометрический метод применяется для определения эталонных значений расходов предприятий водоснабжения и водоотведения. Анализ опыта Германии обусловлен высокой эффективностью национальных систем коммунального водоснабжения: низким уровнем потерь воды при транспортировке, высокими показателями качества поставляемой воды и очистки сточных вод.

2. Эталонное регулирование в Великобритании

В Великобритании бытовая деятельность является конкурентной областью, поэтому не регулируется. Регулированию же подлежит производственная деятельность по водоснабжению (забор, обработка и транспортировка воды) и водоотведению (сбор и обработка стоков). При этом используется метод определения предельной выручки на услуги водоснабжения и величины инвестированного ка-

² International comparisons of water sector performance // Global Water Intelligence. – URL: <https://globalwaterintel-info.com/p/36G3-4QE/international-comparisons-of-water-sector-performance> (дата обращения: 04.08.2020).

питала. Такое разделение снижает риски потери выручки компаниями отрасли в результате изменения объемов оказанных услуг.

Для определения величины предельных показателей деятельности в Великобритании консалтинговое агентство разработало эконометрические модели³ [6], которые публикуются на сайте OFWAT и позволяют оценить полные затраты по оптовым услугам водоснабжения и водоотведения. При этом регулятор определяет поведение компаний по отношению к потребителям при оценке ими качества услуг и устанавливает значения следующих показателей:

- эффективность затрат;
- качество услуг и надежность их поставок.

Эффективность затрат обеспечивается за счёт существующего в Великобритании механизма финансового стимулирования. В его основе находится пятилетний бизнес-план, в котором устанавливаются целевые показатели: показатели производственной эффективности (PCs, performance commitments), стимулы к выполнению этих показателей, характеризующие последствия пере/недовыполнения предлагаемых целевых показателей (ODLs, outcome delivery incentives). Последние выбираются самостоятельно регулируемым предприятием и определяют ставку распределения рисков между компанией и потребителями.

При определении значения ставки используется общее правило, согласно которому, при снижении показателя отношения планируемых оператором расходов к эталонным расходам (totex ratio, R) на 1 %:

- доля от общей экономии, остающаяся в распоряжении оператора (outperformance sharing rate), увеличивается на 0,5 %;
- доля от общего перерасхода, оплачиваемая из собственных средств оператора (underperformance sharing rate), увеличивается на 0,5 %.

Графически динамика ставок распределения экономии и перерасхода (cost sharing rates) в зависимости от соотношения планируемых и эталонных расходов (TOTEX ratio) представлена на рисунке 1.

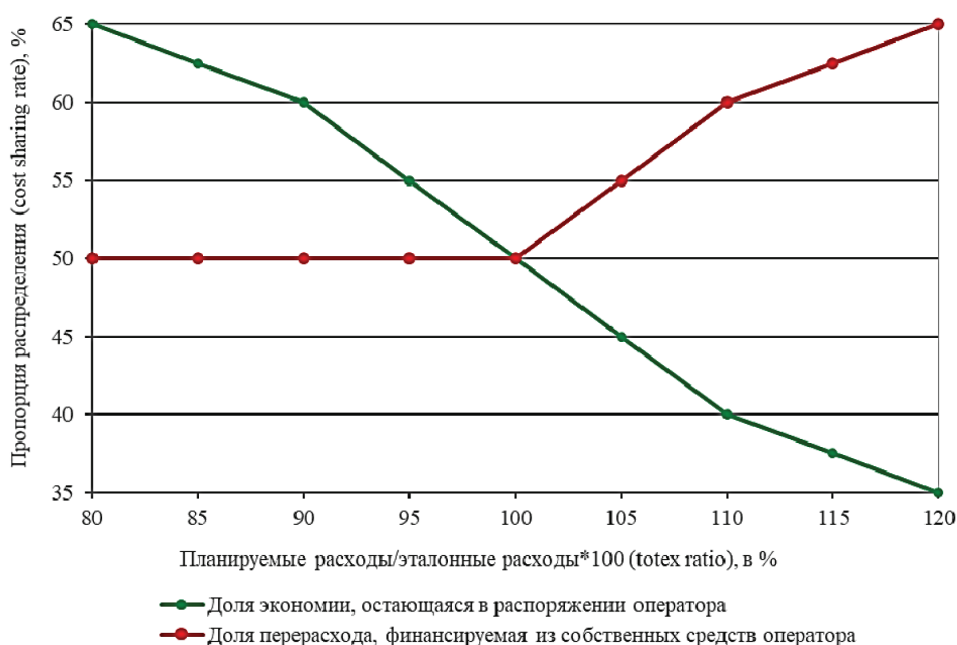


Рисунок 1 – Экономия и перерасход, относимые на долю оператора, при различных соотношениях планируемых и эталонных расходов⁴

³ Официальный сайт экономического регулятора водного сектора в Англии и Уэльсе. – Режим доступа: <https://www.ofwat.gov.uk/regulated-companies/price-review/2024-price-review/pr19-reconciliation-models/> (дата обращения: 25.08.20).

⁴ Delivering Water 2020: Our final methodology for the 2019 price review // OFWAT. – 2007. – URL: <https://www.ofwat.gov.uk/wp-content/uploads/2017/12/Appendix-11-Cost-efficiency-FM.pdf> (дата обращения: 25.08.2020).

На рисунке 1 видно, что минимальная величина перерасхода, которую оплачивает при сопоставлении полученных итогов года и запланированных значений, составляет 50 %. Такое распределение рисков гарантируется только при попытке регулируемого предприятия сэкономить средства потребителей за счёт снижения собственных затрат по сравнению с эталонными значениями, то есть определёнными с использованием эконометрической модели. В противном случае регулируемое предприятие вынуждено будет покрывать большую долю перерасхода.

Также на рисунке 1 авторы отмечают, что при попытке предприятия снизить собственные расходы оно вознаграждается увеличением доли экономии, которая останется в его распоряжении.

Применяемый в Великобритании способ регулирования позволяет предприятиям самостоятельно выбирать уровень риска, стимулирует попытки снизить собственные затраты и обеспечивает вознаграждение в случае успеха. При этом доходы могут возрасти в случае присвоения оператору по итогам анализа пятилетних бизнес-планов продвинутого статуса (enhanced status), который может быть предоставлен планирующим повышение эффективности (производительность, влияние на окружающую среду, уровень затрат, взаимодействие с потребителями) компаниям.

Стимулирование деятельности обеспечивается в Великобритании также за счёт корректировки предельного показателя выручки и инвестированного капитала на период регулирования с использованием коэффициента (K), определяемого по формуле:

$$K = RPI \pm X, \quad (1)$$

где RPI – индекс роста потребительских цен (retail price index);

X – показатель, отражающий цель по эффективности.

Таким образом, стимулирование эффективности в отрасли основано на учете результатов деятельности. Однако, действенность такого способа регулирования связана с качеством эконометрической модели, которая применяется для определения эталонного значения расходов оператора. При её рассмотрении авторы считают необходимым напомнить, что целью исследования является определение обеспечивающих составляющих действительности регулирования. Поэтому будут рассмотрены данные, которые используются в Великобритании для проведения расчётов, и общие правила функционирования системы, на которые следует обратить внимание в российской действительности при внедрении эталонного метода регулирования.

При разработке эконометрических моделей для оценки затрат на очередной период регулирования 2020–2025 гг. (PR19, с 01.04.2020 г. по 31.03.2025 г.) были использованы данные за период с 2011/2012 гг. по 2016/2017 гг. При их анализе были использованы следующие влияющие параметры (драйверы):

- масштаб деятельности;
- плотность населения;
- системные характеристики (состояние активов и технологические особенности коммунальных систем, природно-климатические и географические особенности обслуживаемых территорий (например, рельефа местности));
- качество;
- количество видов деятельности.

Кроме этого на определение переменных в эконометрических моделях оказывает воздействие вид услуги, по которому устанавливается предельная выручка. В настоящее время их 6: 1) забор и распределение сырой воды; 2) забор, очистка и распределение очищенной воды; 3) сбор и обработка сточных вод; 4) утилизация твердых отходов; 5) сбыт воды домохозяйствам; 6) сбыт воды прочим потребителям. Такое разделение связано с различиями в обеспечивающих производственных активах, на основе мониторинга технического состояния которых определяется достаточный уровень средств для их обслуживания. Также это оказывает влияние на уровень предельной выручки.

В соответствии с материалами исследования CEPA по всем видам осуществляемой деятельности влияние параметры могут характеризоваться 51 различными переменными⁵. Авторы считают необхо-

⁵ PR19 Econometric benchmarking models Ofwat // CEPA. – 2018. – URL: <https://www.ofwat.gov.uk/wp-content/uploads/2018/03/CEPA-cost-assessment-report.pdf> (дата обращения: 28.08.2020).

димым выделить среди них длину модернизированных сетей; удельный вес магистралей, введенных в эксплуатацию после 1981 года. Актуальность его выделения связана с высоким уровнем износа российской водоснабжающей инфраструктуры. Также авторы могут выделить, например, долю крупных очистных сооружений в общем составе; долю удаленных абонентов; индекс плотности; оснащенность приборами учета; потребление энергии; сложность очистки. Эти, как большинство остальных параметров, являются объективными для определения, а значит обеспечивает снижение субъективности и временных затрат на регулирование.

Однако, как при разработке эконометрической модели, так и при регулировании в Великобритании кроме количественных показателей учитываются качественные. Поэтому среди используемых в эконометрической модели показателей учитывается число жалоб на запах. Также для оценки качества и надежности поставок применяется специальный механизм SIM (Service Incentive Mechanism). Он предусматривает определение специального индекса на основе количества полученных оператором жалоб и показателя удовлетворения потребителей качеством оказываемых оператором услуг водоснабжения.

В заключении рассмотрения опыта Великобритании следует отметить установку привлекательного для инвесторов уровня доходности на регулируемую стоимости капитала и публичность итогов деятельности водоснабжающих организаций. Они ежегодно отчитываются перед регулятором по показателям, характеризующим технико-экономическую и финансовую эффективность. Регулятор, в свою очередь, ежегодно публикует результаты сравнительного анализа компаний коммунальной сферы водоснабжения в части выполнения ими целевых показателей по повышению эффективности, предусмотренных бизнес-планами. Также в Великобритании действует специальный информационный сайт Discover Water dashboard, где в режиме онлайн представлена информация по качеству воды, показателям эффективности операторов услуг, величине расходов на услуги водоснабжения и водоотведения. Финансирование работ по технической поддержке данного сайта осуществляют компании-операторы услуг, работу по сравнительному анализу эффективности выполняет независимая компания, содержание сайта и состав публикуемой информации определяется государственными институтами, советом потребителей.

3. Эталонное регулирование в Германии

Стимулирующие методы регулирования предполагают создание похожих на конкуренцию условий, в том числе отсутствие регулирования. В наибольшей степени этому требованию соответствует законодательство Германии. Здесь отсутствуют национальные правила регулирования предприятий водоснабжения, которые работают в рамках публичного права [2, с. 51]. Регулирование обеспечивают только подзаконные акты, которые действуют и устанавливаются на муниципальном уровне советом депутатов. Это обеспечивает учёт интересов потребителей.

Предотвращение злоупотреблений водоснабжающими предприятиями в Германии обеспечивается за счёт антимонопольного контроля. Его осуществляют органы федеральных земель или Федеральное бюро по картелям, если услуги водоснабжения оказываются на территории нескольких федеральных земель⁶. Кроме них применяемые цены и тарифы проверяются на обоснованность различными судебными инстанциями. Ответственность за уровень цен и тарифов несёт наблюдательный совет частного оператора.

В ходе анализа опыта Германии авторы выявили, что важной составляющей контроля является возможность граждан получить данные об уровне тарифов, а также запросить проверку их обоснованности административными судами.

Первым показателем, который оценивают контролирующие органы, является надёжность поставок воды. Его характеризует общая годовая продолжительность перерыва водоснабжения из-за технических проблем. Второй показатель, в рамках которого проверяются водоснабжающие предприятия, является качество. Оно определяется на основе доли потребителей, присоединенных к централизованным системам водоснабжения; потерь воды при транспортировке; качества воды. В Германии показате-

⁶ Water country profiles // Deloitte. – 2014. – URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Energy-and-Resources/gx-er-watercountryprofiles.pdf> (дата обращения: 28.08.2020).

ли качества являются одними из лучших в мире: 99 % потребителей присоединено к централизованной системе водоснабжения при потерях воды в 7 % (в 1990 г. этот показатель составлял 15 %).

Третьим показателем, который контролируется в Германии, является устойчивость услуг. Для её оценки рассматриваются обеспеченность водными ресурсами, доля протяженности обновленных трубопроводов в общей протяженности магистральных сетей водоснабжения, потребление электроэнергии в производственных процессах и энергоэффективность.

Заключительным объектом контроля является экономическая эффективность. Для этого осуществляется сравнительный анализ темпов роста тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения с темпами изменения инфляции, тарифов на электроэнергию, теплоэнергию и газ. В частности, Шеуэр Л., Грос А., Бург Д. и другие в своём исследовании [8] отмечают, что рост тарифов за период с 2005 по 2013 гг. на услуги коммунального водоснабжения составил 12,2 %, на услуги водоотведения – 10,9 %, что ниже роста инфляции (14,3 %) и роста тарифов на электроэнергию (60,6 %), газ (32,6 %) и тепло (48,1 %) за тот же период. Контроль экономической эффективности также осуществляется за счёт оценки направления и темпов изменения капитальных затрат.

4. Зарубежный опыт в российских условиях

Таким образом авторы выявили, что стимулирующее воздействие методов регулирования может быть обеспечено различными способами. В Великобритании разработана эконометрическая модель, которая обеспечивает определение наилучшего значения расходов. На её основе выстроена система стимулирования понижения издержек и общественной направленности регулируемых водоснабжающих организаций. Их деятельность в Германии при этом корректируется за счёт контроля результатов их деятельности.

Различия в регулировании деятельности водоснабжающих организаций сопровождается сходством условий работы водопроводно-коммунального хозяйства. В первую очередь обязательным для двух стран стала публикация результатов бенчмаркинга, обеспечивающая привлечение внимания к проблемам эффективности различных заинтересованных лиц (потребителей, государственных структур и общественных ассоциаций, производственных компаний). При этом открытый доступ к результатам бенчмаркинга коммунальных предприятий водоснабжения предусмотрен не только в Великобритании и Германии, но и в других странах, опыт которых также изучался авторами исследования: Португалии, Австралии.

Раскрытие результатов сравнения компаний предполагает две основные составляющие: обнародование показателей для сравнения и данных для их расчёта. Необходимость этого подтверждается зарубежным опытом, где создаются отдельные сетевые представительства для обнародования данных. В российской же действительности затруднён поиск первичных данных. Так, например, в результате оценки авторы выявили, что только 14 из 51 (27,5 %) организации, осуществляющих деятельность по водоснабжению в Республике Башкортостан, в Москве и в Красноярском крае, обеспечили непрерывное раскрытие бухгалтерской информации за последние несколько лет.

Авторы подчёркивают предпочтительность интересов потребителей в качестве важной составляющей установления правил деятельности водоснабжающих организаций в Великобритании и Германии. Такую расстановку приоритетов приветствуют и в российском экспертном⁷ и научном сообществах [5].

Заключение

В результате по мнению авторов, с учётом зарубежного опыта, внедрение стимулирующих методов регулирования, в частности метода сравнения аналогов, в сфере водоснабжения в настоящее время не обеспечит рост инвестиционной привлекательности, а также равновесного удовлетворения интересов потребителей и водоснабжающих организаций.

⁷ Глеб Тукалин, Монополии должны служить интересам экономики, а не наоборот // «Независимая газета», от 31.08.2020. – Режим доступа: https://www.ng.ru/economics/2020-08-31/100_310820201509.html (дата обращения: 28.08.2020).

Раскрытие информации зачастую свойственно более крупным компаниям, расходы которых могут быть ниже из-за существующего в экономике эффекта масштаба. Поэтому использование этих данных для расчёта эталонных значений может привести к росту убытков малых предприятий водоснабжения. При этом попытка искусственно повысить эталонные значения приведёт к необоснованному увеличению доходов крупных компаний, что повлечёт рост нагрузки на потребителей.

Конечно, при внедрении метода сравнения аналогов будут достигнуты поставленные ФАС России цели: «предсказуемость тарифного регулирования и недопущения значительной вариативности тарифов в рамках одной системы централизованного водоснабжения». Но, по мнению авторов, внедрение метода сравнения аналогов в сфере водоснабжения является второй ступенью. Первой же является налаживание системы раскрытия информации участниками рынка и сбор достаточного объёма данных для проведения анализа.

Набор данных, собираемых для дальнейшего определения эталонных значений показателей, включает в первую очередь оценку качества предоставляемыми услугами на основе отзывов, числа аварий, состава воды. Также необходим сбор данных о состоянии инфраструктуры: даты производства установленных труб, в условиях осуществляемых установок труб, ранее использованных на других участках. Кроме этого, на основе опыта Великобритании, авторы выявили показатели, которые должны собираться и раскрываться: доли крупных очистных сооружений в общем составе; доли удаленных абонентов; индекса плотности; оснащённости приборами учета; потребления энергии; сложности очистки. В заключении следует подчеркнуть необходимость разделения видов деятельности водоснабжающих организаций перед началом сбора данных, что положительно скажется на достоверности публикуемых данных по итогам финансово-хозяйственной деятельности за отчетный период.

Список литературы

1. Агафонов Д.В., Кузнецов В.В. Метод сравнения аналогов в российском водоснабжении: решение проблем или нет // Вопросы управления. – Екатеринбург, 2020. – №3. – С. 114 – 124.
2. Мицкевич Л.А. Очерки теории административного права: современное наполнение: монография. – М.: Проспект, 2017. – 296 с.
3. Мозговая О.О. Эталонный метод и метод сравнения аналогов при регулировании энергосбытовой деятельности: синонимы или нет // Вестник Евразийской науки [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf> (дата обращения: 26.08.2020).
4. Мозговая О.О., Шеваль Ю.В. Установление сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков методом сравнения аналогов: снижение или рост // Вестник университета. – 2019. – № 12. – С. 119–125.
5. Саакян Ю.З. 4 мифа о конкуренции при реформировании естественных монополий // НИУ ВШЭ [Электронный ресурс]. – URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/02/1211552568/Материал%20на%20сайт%20по%20группе%2018%20_4%20мифа_.pdf (дата обращения: 05.08.2020).
6. Ballance T. The role of cost modeling in setting prices // Loughborough University [Электронный ресурс]. – URL: https://www.lboro.ac.uk/media/www/lboro.ac.uk/external/content/schoolsanddepartments/sbe/sbewebsite/downloads/events/TonyBallance_LoughboroughUniversity_econometrics.pdf (дата обращения: 31.08.2020).
7. Bertzbach F., Franz T. The Worldwide Search for Best Practices by Benchmarking Programmes of the Water Sector // Korrespondenz Abwasser, Abfall. – 2016. – pp. 22–31.
8. Scheuer L., Groth A., Burg D. [и др.] Profile of the German Water Sector 2015 // BDEW [Электронный ресурс]. – URL: https://www.bdew.de/media/documents/20150625_Profile-German-Water-Sector-2015.pdf (дата обращения: 27.08.2020).

References

1. Agafonov D.V., Kuznetsov V.V. Metod sravneniya analogov v rossijskom vodosnabzhenii: reshenie problem ili net // Voprosy` upravleniya. – Ekaterinburg, 2020. - № 3. – S. 114–124.
2. Miczkevich L.A. Oчерki teorii administrativnogo prava: sovremennoe napolnenie: monografiya. – M.: Prospekt, 2017. – 296 s.
3. Mозgovaya O.O. E`talonny`j metod i metod sravneniya analogov pri regulirovanii e`nergosby`tovoj deyatel`nosti: sinonimy` ili net // Vestnik Evrazijskoj nauki [E`lektronny`j resurs]. – 2019. – URL: <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf> (data obrashheniya: 26.08.2020).

4. *Mozgovaya O.O., Sheval' Yu.V.* Ustanovlenie sby'tovy`x nadbavok garantiruyushhix postavshhikov metodom sravneniya analogov: snizhenie ili rost // Vestnik universiteta. – 2019. – № 12. – str. 119–125.
5. *Saakyan Yu.Z.* 4 mifa o konkurencii pri reformirovanii estestvenny`x monopolij // NIU VShE` [E`lektronny`j resurs]. – URL: https://www.hse.ru/data/2011/03/02/1211552568/Material%20na%20sajt%20po%20grupe%2018%20_4%20mifa_.pdf (data obrashheniya: 05.08.2020).
6. *Ballance T.* The role of cost modeling in setting prices // Loughborough University [E`lektronny`j resurs]. – URL: https://www.lboro.ac.uk/media/www/lboroacuk/external/content/schoolsanddepartments/sbe/sbewebsite/downloads/events/TonyBallance_LoughboroughUniversity_econometrics.pdf (data obrashheniya: 31.08.2020).
7. *Bertzbach F., Franz T.* The Worldwide Search for Best Practices by Benchmarking Programmes of the Water Sector // Korrespondenz Abwasser, Abfall. – 2016. – pp. 22-31.
8. *Scheuer L., Groth A., Burg D.* [i dr.] Profile of the German Water Sector 2015 // BDEW [E`lektronny`j resurs]. – URL: https://www.bdew.de/media/documents/20150625_Profile-German-Water-Sector-2015.pdf (data obrashheniya: 27.08.2020).