

дународной инвестиционной и инновационной деятельности // *Мировая политика* 2013. №1. С. 51-144 [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: [http:// http://e-notabene.ru/wi/article_638.html](http://e-notabene.ru/wi/article_638.html)

2. *Павлов П.В.* Институциональные основы функционирования различных типов особых экономических зон // *Вестник Таганрогского института управления и экономики* [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: [http:// http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-osnovy-funktsionirovaniya-razlichnyh-tipov-osobyh-ekonomicheskikh-zon](http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-osnovy-funktsionirovaniya-razlichnyh-tipov-osobyh-ekonomicheskikh-zon)

3. *Буневич К.Г., Бродунов А.Н., Бушуева Н.В.* Финансовые аспекты функционирования некоторых особых экономических зон России // В сборнике: Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях материалы Международной научно-практической конференции. Частное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет им. С.Ю. Витте». 2015. С. 18-26.

4. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: [http:// http://economy.gov.ru/minrec/main](http://economy.gov.ru/minrec/main)

5. *Бродунов А.Н., Бушуева Н.В., Буневич К.Г.* Экономический потенциал прибрежных регионов РФ и проблемы его использования // В сборнике: Современные проблемы использования потенциала морских акваторий и прибрежных зон материалы XI международной научной конференции. 2015. С. 357-371.

Development of special economic zones in Russia: institutional aspect

Konstantin Georgievich Bunevich, Ph.D., Associate Professor, Moscow Witte University

Andrei Nikolaevich Brodunov, Ph.D., Associate Professor, Moscow Witte University

Natalia Vladimirovna Bushueva, Ph.D., Associate Professor, Moscow Witte University

The article deals with problems in the functioning of tourist-recreational special economic zones in Russia today. Showed a conflict of interest at the institutional level. Analyzes key indicators of four of the seven existing zones. An attempt to identify cause-and-effect relationships of destabilization in the development of special economic zones.

Keywords: special economic zone, an innovative way, regional development, competitiveness, public-private partnership.

УДК 330.101.541

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РФ

*Николай Иванович Диденко, д-р экон. наук, проф.,
проф. кафедры мировой экономики,
email: aspirantura.vniira@yandex.ru,*

*Санкт-Петербургский государственный политехнический университет Петра
Великого,
<http://www.spbstu.ru>,*

*Джордж Владимирович Ковков, канд. техн. наук, доц. кафедры управления кон-
курентоспособностью аэрокосмических предприятий,
email: тун@roscosmos.ru,*

*Российский университет дружбы народов,
<http://www.rudn.ru>,*

*Оксана Юрьевна Красулина, канд. экон. наук, доц,
зав. кафедрой финансов и кредита,
email: niu@niu.ranepa.ru,*

Нижегородский институт управления - филиал Российской академии народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
<http://niu.ranepa.ru>,

Никита Артёмович Шатраков. Студент,
 email: aspirantura.vniira@yandex.ru

Государственный университет экономики при Правительстве Российской Федерации

В статье анализируются общие черты инвестиционного климата Арктической зоны Российской Федерации, его внутренняя структура (на примере анализа инвестиционного климата отдельных арктических регионов), а также выносятся предложения о возможных направлениях работы по его улучшению.

Ключевые слова: Арктика, Арктическая зона, инвестиционный климат

Введение



Н.И. Диденко

Целью данной статьи является характеристика инвестиционного климата Арктической зоны РФ и выявление проблем. Ставятся задачи рассмотреть факторы инвестиционного климата, выявить основные тенденции и провести анализ статистических данных по инвестиционному климату Арктической зоны РФ. Арктика – крайне перспективный регион, где возможны и транспортные проекты, и освоение шельфа. Добыча полезных ископаемых должна там сопровождаться развитием необходимой инфраструктуры. Для этого могут потребоваться не только государственные, но и частные инвестиции – как отечественные, так и иностранные [1]. Инвестиционный климат можно разделить на инвестиционный потенциал (объективные возможности региона) и инвестиционные риски. В статье анализируется инвестиционный потенциал и дается оценка инвестиционных рисков

1. Характеристика инвестиционного климата АЗ РФ

В Арктическую зону (АЗ) РФ кроме расположенных в Северном Ледовитом океане островов, вошли: Мурманская область, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономные округа, часть территорий республик Коми и Саха (Якутия), Красноярского края и Архангельской области [2]. АЗ РФ характеризуется высоким спросом на инвестиции, большим инвестиционным потенциалом и высоким уровнем существующих экологических рисков [3]. Представляется, что данные субъекты образуют специфический экономический регион, который объединяют ряд общих условий ведения экономической деятельности. Эти условия определяют и специфический характер факторов, формирующих инвестиционный климат всей АЗ РФ. Факторы указаны в таблице 1.

Таблица 1

Факторы инвестиционного климата Арктической Зоны РФ [1]

Виды факторов		Описание факторов	
		Позитивные	Негативные
Объективные	Географическое положение	Открытый выход в мировой океан (экспортные возможности), потенциал транспортно-логистических путей сообщения (Северный морской путь, полет авиации через Северный Полюс в другие страны)	Отдаленность от центральных регионов страны, относительно низкая транспортная доступность

Виды факторов		Описание факторов	
		Позитивные	Негативные
	Специфика естественных условий: природная среда и коренное население	Высокий уровень потенциальных запасов полезных ископаемых, разнообразие и уникальность биоресурсов	Необходимость вложений в меры по охране окружающей среды, а также по сохранению традиционных условий жизни коренных народов Арктики
	Климатические условия	Постепенное потепление	Экстремальные условия Крайнего Севера
Субъективные	Политико-правовой климат	Формирование согласованной политики и сотрудничества государств, имеющих границы в Арктике, по программе регионального взаимодействия; поощрительная политика федеральных и региональных властей РФ	Неопределенность налогового режима; недостаточная развитость нормативно-правовой базы
	Развитость инфраструктуры	Наличие объектов нефтегазового комплекса, функционирование и строительство магистральных нефтепроводов большой протяженности (Заполярье-Пурпе), электростанций и т. д. Большое количество проектов находится на стадии разработки	Устаревание существующей транспортной инфраструктуры и гидрометеорологического обеспечения хозяйственной деятельности
Субъективные	Человеческие ресурсы	Сравнительно высокие качественные характеристики кадрового потенциала, включая уровень образования. Спрос на сравнительно более низкую заработную плату (в сравнении с арктическими регионами других стран)	Отток высококвалифицированных кадров. Необходимость выработки эффективных режимов труда в условиях Крайнего Севера (улучшения вахтового метода). Спрос на более высокие заработные платы (в сравнении с другими регионами РФ), вызванный сложностью условий труда



Д. В. Ковков

Ключевыми принятыми в Российской Федерации программными документами по социально-экономическому развитию АЗ РФ являются «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу». Эта политика утверждена Правительством РФ 21 апреля 2014 г. В качестве государственной программы «Социально-экономического развития Арктической



О.Ю. Красулина

зоны Российской Федерации на период до 2020 г.». Согласно «Программе», в 2015-2020 гг. общий объем инвестиций в АЗ России оценивается порядка 221,8 млрд. руб-

лей. Причем государственная доля из них составляет порядка 160,3 млрд. рублей [4]. Среди способов привлечения остальных необходимых объемов финансовых средств, очевидно, – привлечение иностранных инвестиций. Здесь следует заметить, что, поскольку отраслевая структура иностранных инвестиций соответствует отраслевой структуре региона (около 90% направляется в добывающую и обрабатывающую промышленность), то иностранное финансирование неизбежно усиливает межотраслевые структурные диспропорции в регионе [5]. Тем не менее, прямые иностранные инвестиции (ПИИ) однозначно способны оказать преимущественно благотворное влияние на регион, повышая уровень занятости, развивая научно-технического потенциала региона и общий мультипликативный эффект. В данной работе не рассматриваются такие аспекты экономики АЗ РФ, как оборонная промышленность и вопросы национальной безопасности, которые, несомненно, представляют большой интерес.

2.1 Иностранные инвестиции в АЗ РФ, основные тенденции [6-9].

1) Высокая инвестиционная привлекательность АЗ РФ при положительных условиях объем иностранных инвестиций имеет тенденцию к росту. Он быстро восстановился после кризиса 2008 г. В таблицах 2-3 приведены данные по этому направлению.

Таблица 2

Общий объем иностранных инвестиций в регионы АЗ РФ, млн. долларов США

	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
РФ (Всего)	10958	53651	120941	103769	81927	114746	190643	154570	169866
Ненецкий АО	0	554	794	1361	483	537	559	634,5	1242
Ямало-Ненецкий АО	103	65	390	914	1056	700	4801	3537	4513
Красноярский край	64	661	12343	3707	218	743	1277	177	3932
Чукотский АО	0	0	0	403	469	25	329	97	57
Республика Саха (Якутия)	160	669	832	666	1117	1337	1404	1549	839
Республика Коми	54	160	389	932	904	683	345	358	334
Республика Карелия	33	75	157	110	239	89	424	150,6	86
Архангельская обл. (без НАО)	39	89	196	202	107	186	234	220	132
Мурманская область	44	30	63	55	62	99	29	21	35

Таблица 3

Индексы физического объема иностранных инвестиций в регионы АЗРФ
(в % к предыдущему году)

	2000 г. общий объем инвестиций, млн. дол США	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
РФ (Всего)	10958	489,6	225,4	85,8	79,0	140,1	166,1	81,1	109,9
Ненецкий АО	0	0	143,3	1,0	35,5	2,0	104,1	3,0	195,7
Ямало-Ненецкий АО	103	63,1	600,0	234,4	115,5	66,3	685,9	73,7	127,6
Красноярский край	64	1032,8	1667,3	30,0	5,9	340,8	171,9	13,9	2221,5

Чукотский АО	0	0	0	0	116,4	5,3	1316,0	29,5	58,8
Республика Саха (Якутия)	160	418,1	124,4	80,0	167,7	119,7	105,0	110,3	54,2
Республика Коми	54	296,3	243,1	239,6	97,0	75,6	50,5	103,8	93,3
Республика Карелия	33	227,3	209,3	70,1	217,3	37,2	476,4	35,5	57,1
Архангельская обл. (без НАО)	39	228,2	220,2	103,1	53,0	173,8	125,8	94,0	60,0
Мурманская область	44	68,2	210,0	87,3	112,7	159,7	29,3	72,4	166,7



Н. А. Шатраков

2) Как видно из таблицы 3 нестабильный характер иностранных инвестиций характеризуется высокой волатильностью индекса физического объема этих вложений в субъекты АЗ РФ

3) Анализируя данные, приведенные в таблице 4, видно, что приоритет прямых инвестиций перед портфельными инвестициями имеет тенденцию роста. Хотя в периоде 2000-2009 гг. эта динамика зачастую обуславливалась падением физического объема иных видов инвестиций. Следует также отметить, что за период 2010-2012 гг. в каждом из рассматриваемых субъектов хотя бы единожды наблюдается одновременное повышение физического объема инвестиций в субъект. Доли прямых инвестиций в нем по сравнению с предыдущим годом также повышаются.

Таблица 4
Иностранные инвестиции в АЗ РФ на душу населения, долларов США

	2000г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
РФ (Всего)	75	347	847	727	534	803	1333	1078	1185
Ненецкий АО	0	13190	18905	32405	11500	12786	13310	14756	28894
Ямало-Ненецкий АО	207	125	744	1748	2015	1333	8940	6526	8326
Красноярский край	21	230	4351	1309	77	263	450	62	1381
Чукотский АО	0	0	0	7750	9196	490	450	1902	1114
Республика Саха (Якутия)	167	700	868	695	1165	396	469	1620	878
Республика Коми	52	169	416	1010	991	760	388	407	380
Республика Карелия	45	113	238	168	368	138	663	236	135
Архангельская обл. (без НАО)	28	70	156	162	86	152	193	183	110
Мурманская область	47	36	77	68	77	125	36	27	45

4) Остается высокой доля «прочих» иностранных инвестиций, основную часть которых составляют кредиты. В таблице 3 приведены эти данные, которые характеризуют неготовность зарубежных инвесторов к рискам организации собственного производства на территории субъектов. Негативный эффект тенденции характеризуется эконо-

мическим смыслом кредитования. Он обуславливает на перспективу необходимость изъятия из экономики поступивших средств в большем объеме, чем поступило изначально. Кроме того, как показывают настоящие события, кредитная составляющая иностранных инвестиций является наиболее уязвимой в случае неблагоприятных изменений политического климата.

5) Развитость экономических связей субъектов с зарубежными партнерами и преимущественная доля в инвестировании в субъекты АЗ РФ развитых стран (Франция, Германия, Нидерланды, Великобритания, страны Скандинавии, Япония и США) представлена в таблице 5. Однако необходимо учитывать, что в регионе присутствует также высокая доля инвестиций и из офшорных зон. В таблице 6 приведены эти данные. Следовательно, существует вероятность, что часть поступающий из офшорных зон капитал является российским по своему происхождению

Таблица 5

Приток прямых иностранных инвестиций в расчете на душу населения в АЗРФ в 2013г. Без учета инвестиций из офшорных территорий

регион	Приток ПИИ на душу населения в долл. США	Динамика мест	В % к 2012 г.	Основные страны, инвестировавшие в регион в 2013г. (их доля в общем притоке инвестиций в регион,%)	Накоплено ПИИ на душу населения, долл.
Архангельская обл.	372,73	=	85,8	Франция (87,96%), Австрия (10,31%)	198,91
Тюменская обл.	303,75	+1	126,9	Франция (39,09%), Нидерланды (23,91%), Швейцария (17,32%), Германия (8,57%), Беларусь (5,81%)	863,19
Республика Коми	152,18	+1	111,6	Великобритания (90,66%), Кувейт (7,60%)	769,14
Республика Карелия	54,34	-1	150,7	Финляндия (68,91%), Германия (19,58%), Эстония (8,37%)	362,60
Мурманская обл.	17,74	-4	73,0	Нидерланды (56,31%), Норвегия (43,69%)	65,20
Красноярский край	8,11	-13	279,3	Великобритания (34,01%), Нидерланды (22,33%), Китай (18,62%), Швеция (16%), США (9,04%)	45,86
Республика Саха (Якутия)	3,66	+1	117,6	Япония (100%)	52,58
Чукотский автономный округ	-	-	-	нет	-

Таблица 6

Доля инвестиций из офшорных зон в общем притоке прямых иностранных инвестиций в регионы АЗРФ в 2013г.

Чукотский АО	100%
Республика Саха (Якутия)	96,9%
Красноярский край	72,68%
Архангельская область (включая НАО)	28,79%
Тюменская область (включая ЯНАО)	26,53%
Республика Коми	26,22%
Республика Карелия	21,47%
Мурманская область	13,23%

6) Соответствие структуры иностранных инвестиций в субъекты АЗ РФ преимущественно направляются в добычу полезных ископаемых, обрабатывающее производ-

ство, рыболовство, рыбоводство и торговлю. С одной стороны, эта тенденция усиливает структурные экономические диспропорции в регионе. С другой — предопределяет то, что основную финансовую поддержку получают наиболее перспективные и выгодные проекты.

7) Дифференцированность субъектов АЗ РФ можно определить в виде реципиентов иностранных инвестиций. Большинству агентством «Эксперт РА» присвоен рейтинг привлекательности ЗВ1 – пониженный потенциал – умеренный риск. Более частные показатели всех регионов значительно разнятся. Проведя анализ статистических данных по инвестиционному климату АЗ РФ, можно сделать вывод, что Чукотский автономный округ является объективным «аутсайдером» по всем показателям. Причем 100% поступивших в 2013 г. в регион инвестиций имели офшорный характер. Это единственный из субъектов, получивший рейтинг привлекательности ЗВ2 – пониженный потенциал – высокий риск. Это объясняется тем, что Чукотский автономный округ является субъектом, наиболее отдаленным от центральных регионов страны и имеющим наименее развитые связи с зарубежными партнерами. Основными инструментами реализации приоритетных инвестиционных проектов в рамках стратегического развития Чукотского автономного округа являются механизмы государственно-частного партнерства и осуществление государственной поддержки за счет бюджетных инвестиций. Это играет ведущую роль. Представляется, что данное направление продиктовано низким общим инвестиционным потенциалом региона, где наивысшее значение имеет природно-ресурсный аспект. Но он значительно уступает рассмотренным выше субъектам АЗ РФ. Основную долю природных ресурсов Чукотского автономного округа составляют минеральные природные ресурсы, не относящиеся к углеводородам. Шельф восточных арктических морей представляет собой нефтегазовую провинцию, богатую запасами, но нерентабельную для освоения при сегодняшнем уровне технологий.

Кроме того, особенностью инвестиционного климата региона являются крайне высокие экономические и управленческие риски. В таблице 7 приведены эти данные.

Но все эти примеры были теорией и на практике все немного иначе. На сайте Федеральной службы государственной статистики были взяты данные по социально-экономическому показателю РФ в 1991-2014 гг.. Для наглядности был взят в пример продукт говядина (кроме бескостного мяса).

В таблице 8 представлены варианты освоения шельфовых районов Карского моря с международным сотрудничеством и без него.

Что касается рисков, то они велики и разнообразны по своему характеру. Это видно из таблицы 9.

АЗ РФ является и важнейшим транспортный коридор мирового значения. Использование северного морского пути (СМП) значительно сокращает маршруты морских перевозок между Европой и Азиатско-тихоокеанским регионом. По этому пути от Гамбурга до Йокогамы всего 6 600 морских миль, тогда как через Суэцкий канал – 11 400 миль. Однако, в настоящее время использование СМП крайне неэффективно. Так, например, в 1989 г. по СМП было проведено порядка 400 судов, а в 2014 г. – всего 70. Не столь высокая активность навигации в восточной части СМП и специфика структуры энергетического комплекса региона предопределяют, что на втором месте среди основных отраслей инвестирования после добычи ископаемых находится производство и распределение электроэнергии, газа и воды. В то же время особым перспективным направлением АЗ РФ является создание аэродромов для возможности полетов малой авиации. При этом, как показывают исследования, управление воздушным движением малой авиацией может осуществляться из крупных аэропортов, значительно удаленных от этих аэродромов [11].

Инвестиционный риск российских регионов в 2013г.

Ранг риска		Ранг потенциала, 2013	Регион	Ср. взвешен. индекс риска 2013г.	Изменение индекса риска 2013 к 2012гг	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2013г.						изменение ранга риска в 2013 от 2012 г.
						соц.	эконом	финанс	криминал	экол	управл	
2013	22											
45	51	48	Республика Коми	0,275	-0,025	62	52	15	36	76	5	6
46	46	7	Красноярский край	0,281	-0,008	56	19	18	39	78	48	0
51	48	19	Республика Саха (Якутия)	0,291	-0,005	72	34	41	3	80	12	-3
62	56	45	Архангельская обл.	0,312	0,001	43	75	56	27	75	27	-6
68	71	40	Мурманская обл.	0,341	-0,020	59	76	31	59	77	56	3
69	65	60	Республика Карелия	0,349	0,005	58	81	46	70	69	47	-4
78	76	78	Чукотский АО	0,436	0,014	35	83	70	44	82	82	-2

Варианты перспективного освоения шельфовых районов Карского моря с международным сотрудничеством и без него

Показатель	Сценарий 1 (без международного сотрудничества, в условиях санкций)	Сценарий 2 (с международным сотрудничеством)
Интенсивность и сроки бурения скважин	В 2015–2020 гг. «Газпром» бурит одну скважину в два года, «Роснефть» – 2 скважины	Бурение разведочных скважин у «Газпрома» с темпом одна скважина в сезон начнется в Карском море в 2015–2020 гг. Поисково-разведочное бурение «Роснефти» начинается в 2015 г. В 2015–2020 гг. эта компания бурит 3 скважины
Количество задействованных буровых установок	Одна буровая установка	Могут быть задействованы две буровые установки – по одной для участков «Газпрома» и «Роснефти»
Количество пробуренных эксплуатационных скважин	В 2012–2020 гг. в регионе будет пробурено 18 разведочных и 91 эксплуатационная скважина	В 2012–2020 гг. бурится 9 разведочных и 76 эксплуатационных скважин
Сроки освоения	Освоение Северо-Каменномысского и Обского месторождений отстает от намеченных сроков и реализуется к 2018–2020 гг.	Освоение месторождений укладывается в сроки; после 2015 г. для Северо-Каменномысского месторождения понадобится одна платформа, для месторождения Каменномыское-море – две платформы, а для Обского месторождения – одна платформа в 2017–2019 гг.

Риски, оказывающие негативное влияние на освоение АЗ РФ, и их последствия

Сфера влияния рисков	Группы рисков	Проявление	Предполагаемые негативные последствия
Природно-ресурсный потенциал	Природные	Таяние ледового покрова	Снижение эффективности и безопасности эксплуатации промышленных объектов и движения судов в арктических морях
		Деградация вечной мерзлоты	Разрушение фундаментов промышленных инфраструктурных объектов.
Транспортный потенциал	Транспортно-технологические	Неразвитость или полное отсутствие транспортной инфраструктуры	Несоответствие современным международным требованиям
		Вероятность аварий, столкновений, нефтяных разливов, застревания судов во льдах	Высокие затраты и снижение привлекательности морских маршрутов
Экологическая безопасность	Экологические	Загрязнения стойкими органическими соединениями	Резкое повышение концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, риски для здоровья населения
		Накопленный экологический ущерб	Постоянный источник экологической угрозы для арктических территорий
		Устойчивое техногенное воздействие	Хроническое неблагоприятное воздействие на арктические экосистемы
Социальная безопасность	Социальные	Ущемление прав малочисленных коренных народов	Нарушение режима традиционного природопользования
		Проблемы адаптации коренного и	Повышенные акклиматизационные и

2. Вывод

Таким образом, инвестиционный климат АЗ РФ в целом характеризуется высоким спросом на инвестиции, большим инвестиционным потенциалом и высоким уровнем существующих экологических рисков. При этом, рассматривая внутреннюю специфику инвестиционного климата в АЗ РФ, можно выделить 3 группы регионов:

- европейские, обладающие сравнительно средним ресурсным потенциалом, но выгодным для развития транспортного сообщения и экономической интеграции со странами Скандинавии территориальным расположением;

- восточные, преимуществом которых являются колоссальные запасы природных ресурсов. А основным недостатком – слабая развитость внутренней и внешней транспортной инфраструктуры;

- Чукотский автономный округ, имеющий в отличие от всех регионов АЗ РФ низкую инвестиционную привлекательность в настоящее время. Но это объясняется недостаточным исследованием данного вопроса.

Иностранные инвестиции в АЗ РФ имеют непостоянный характер. Доля прямых в их структуре уступает прочим, а их влияние имеет неоднозначный характер:

- с одной стороны, они обеспечивают наиболее сложные проекты, оказывают мультипликативный эффект на экономику регионов и являются фактором технологического и научного обмена;

- с другой – усиливают экономические диспропорции в АЗ РФ.

В то же время, для большинства регионов АЗ РФ второй по привлекательности для инвестирования отраслью является транспорт и связь. Это определяется их расположением вдоль побережья СМП.

Проблемным вопросом для России остаются слабые темпы формирования инвестиционного климата. Прежде всего, это связано с государственной политикой лицензирования шельфовых месторождений. В период до 2011 года большинство участков российского континентального шельфа находилось в нераспределённом фонде недр, таким образом, лицензионными участками владел ряд нефтегазовых компаний России. С 2012 года правом получения лицензии на шельфовый участок может владеть компания, обладающая опытом ведения работ на шельфе сроком не менее 5 лет, а также включающая долю государства в ее акционерном капитале более 50 %. Такими компаниями являются «Роснефть» и «Газпром» [4]. Данная политика лицензирования создает противоречия с условиями освоения арктического континентального шельфа, требующими привлечения российских и зарубежных сервисных компаний для проведения геофизических и буровых работ, а также необходимости использования компетенций и технологий зарубежных компаний, имеющих опыт в разработке морских месторождений. Невозможность применения общемировой практики кооперации нескольких компаний для освоения сложных месторождений ведет к существенному росту рисков реализации арктических шельфовых проектов. Учитывая влияние санкций, можно говорить о еще более сложной ситуации с технологическим оснащением. Кроме того, отсутствует комплексный подход к освоению шельфовых месторождений. Сосредоточенность проводимых работ на точечных лицензионных участках лишает возможности изучения особенностей и закономерностей региона, данные о которых могут быть полезны как для текущих, так и для будущих проектов, реализуемых на арктическом шельфе. Таким образом, освоение АЗ РФ сопровождается рядом трудностей, обусловленных неопределёнными прогнозами для иностранных инвесторов.

Поэтому представляется, что приоритетными направлениями работы по улучшению инвестиционного климата в АЗ РФ могут быть:

- поиск путей понижения экологических рисков при реализации промышленных проектов в АЗ РФ;

- осуществление мер для увеличения привлекательности инфраструктурных проектов для иностранных инвесторов;

- реализация государственных бюджетных программ поддержки развития Чукотского автономного округа в целях снижения в субъекте управленческих и экономических рисков.

Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного при финансовой поддержке гранта Российского Научного Фонда (проект 14-38-00009) «Программ-

но-целевое управление комплексным развитием Арктической зоны РФ (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого).

Литература

1. Диденко Н.И., Скрипнюк Д.Ф. Моделирование устойчивого социально-экономического развития регионов арктического пространства РФ с использованием системы эконометрических уравнений // Стратегические приоритеты развития Российской Арктики. М.: Наука – с.368
2. Указ Президента Российской Федерации «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации». Электронный ресурс. URL: [http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70547984/]. Дата обращения: [15.11.2014].
3. Красулина О.Ю. Характеристика сред жизнедеятельности человека в арктическом гео-экономическом пространстве. Сборник научных статей научно-практической конференции Труды Инженерно-экономического института СПбПУ». Август 2015 – с.89
4. Мякишин В.Н. Оценка влияния иностранных инвестиций на экономическое развитие Северо-Арктического региона. Вестник ЮУрГУ, № 44, 2012 г.
5. Официальный инвестиционный портал Мурманской области. Электронный ресурс. URL: [http://invest.gov-murman.ru/]. Дата обращения: [15.11.2014].
6. Официальный сайт компании «Новатэк». Электронный ресурс. URL: [http://www.novatek.ru/ru/press/releases/index.php?id_4=812]. Дата обращения: [15.11.2014].
7. Официальный сайт ОАО «Газпром». Электронный ресурс. URL: [http://www.gazprom.ru/about/production/projects/mega-yamal/]. Дата обращения: [15.11.2014].
8. Официальный сайт Чукотского автономного округа. Электронный ресурс. URL: [http://www.chukotka.org/power/investment_projects]. Дата обращения: [15.11.2014].
9. Официальный сайт Ямало-Ненецкого автономного округа. URL: [http://invest.yanao.ru]. Дата обращения: [15.11.2014].
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 336 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». Электронный ресурс. URL: [http://www.rg.ru/2014/04/24/arktika-site-dok.html]. Дата обращения: [15.11.2014].
11. Под научной редакцией Ю.Г. Шатракова «Автоматизированные системы управления воздушным движением». СПб: Политехника, 2014 – 450 с.

The investment climate of the arctic zone RF

Nikolai Ivanovich Didenko, Dr. Econ. Sciences, prof., prof. Department of World Economy, Saint-Petersburg State Polytechnical, Peter the Great University

George Vladimirovich Kovkov, PhD. tehn. Sciences, Assoc. Chair of management of competitiveness of aerospace companies, Russian University of Peoples' Friendship

Oksana Yur'evna Krasulina, PhD. ehkon. Sciences, Associate Professor, Head. the Department of Finance and Credit, Nizhny Novgorod Institute of Management – a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

The article focuses on general characteristics of the investment climate of the Arctic zone of the Russian Federation, analyses its structure (through the example of the investment climate of certain arctic regions), and suggests potential areas of focus in the improvement work.

Keywords: Arctic, Arctic zone of the Russian Federation, investment climate.