

prosperity of European civilization and economic development in Europe. In the XXI century, scientific and technical progress that has rearranged the entire civilization begins to increase rapidly the complexity of city infrastructure. The old logic of common sense does not work in the infrastructure development with simultaneous growth of the population of cities and their territory, with a multiplex increase of transport flows intensity.

Keywords: infrastructure, sustainable development, city, innovative economy, innovation model of city infrastructure development, choice of priorities and directions for city infrastructure development.

Alefina Ivanovna Kuznetsova, Ph. D., Professor, Urban Economics and Service Sector Economics Department, Moscow Vitte University

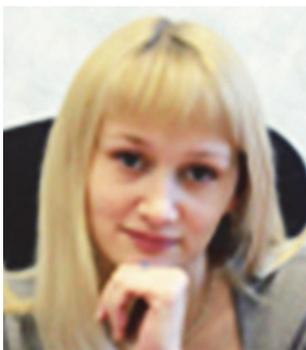
УДК 338.012

АЛГОРИТМ ВЫДЕЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА

*Ирина Александровна Медведева, к.э.н., доцент кафедры «Экономика»,
Тел.: (4812) 38-76-62, e-mail:postboxmy@yandex.ru
Смоленский государственный университет
<http://www.smolgu.smolensk.ru>*

В статье предложен алгоритм выделения приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры региона, разработанный с использованием метода функционально-стоимостного управления. Применение алгоритма способствует оптимизации бюджетных затрат на систему социальной инфраструктуры региона, обеспечивая наилучший результат при заданном объеме средств или получение заданного результата при минимальных затратах средств.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, управление, развитие, финансирование, эффективность.



И.А. Медведева

В настоящее время необходимо применение современных методов для выделения приоритетных направлений финансирования социальной инфраструктуры региона, которые будут способствовать внедрению системы бюджетирования, ориентированного на результат. Предлагаемый алгоритм выделения приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры региона разработан с использованием метода функционально-стоимостного управления, который является совершенствованием метода функционально-стоимостного анализа.

Процесс выделения приоритетных направлений деятельности для преимущественного финансирования в процессе разработки стратегического плана развития социальной инфраструктуры региона представлен в виде следующего поэтапного алгоритма (рис. 1) [1].

Этап 1. Построение структурной модели системы индикаторов устойчивого развития социальной инфраструктуры региона

Автором разработана система индикаторов устойчивого развития социальной инфраструктуры региона и методика их оценки [1]. По нашему мнению, индикаторами устойчивого развития социальной инфраструктуры региона являются показатели, от-

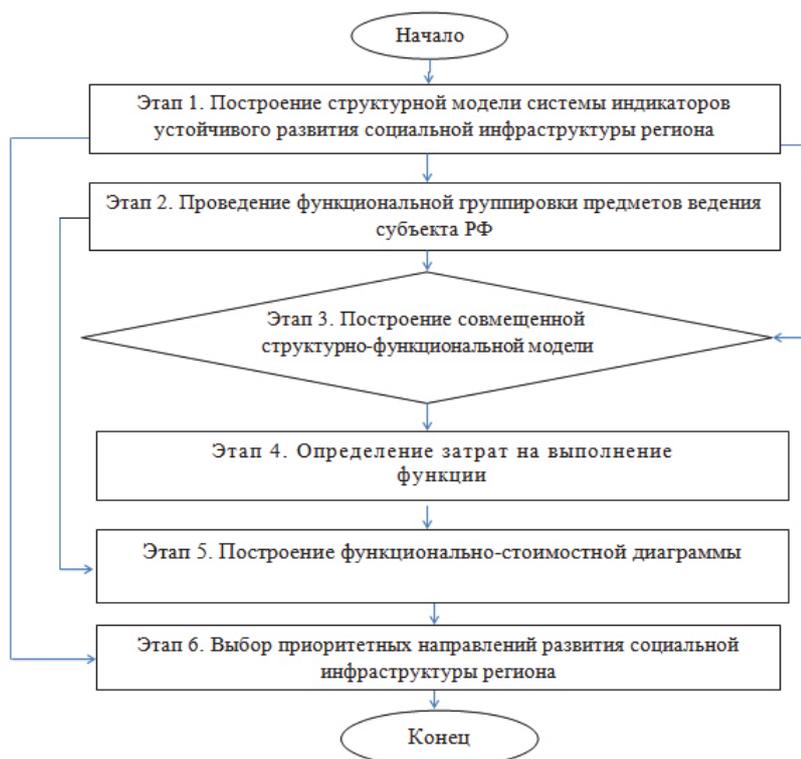


Рис. 1. Алгоритм определения приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры региона

ровка по функциональному признаку предметов ведения и полномочий субъекта РФ, закрепленных в законодательстве РФ за региональным уровнем [2].

Формулировка функций управления должна соответствовать следующим требованиям:

- краткость (включение минимального количества слов);
- рациональная обобщенность (формулировка в разумных пределах должна быть абстрактной и содержать допустимо меньшее число ограничивающих условий, излишняя конкретизация формулирования функции ведет к ограничению вариантов решения);
- полнота (предусматривает достаточно полное описание предметов ведения и полномочий субъекта РФ).

Каждая функция региона осуществляется через соответствующую регионально-функциональную структуру, которая представляет собой совокупность социальных институтов, организаций, общностей, природных и созданных человеком ресурсов. Функциональная структура региона приведена в таблице 1.

Таблица 1

Функциональная структура региона

Выполняемые функции	Состав подфункций в группе	Характеристика группы подфункций	Формы организации и исполнения группы подфункций
F ₁ – функции материальной сферы	F _{1.1} - платные услуги населению; F _{1.2} - оптовая и розничная торговля; F _{1.3} - общественное питание; F _{1.4} - местная промышленность; F _{1.5} - жилищное строительство.	Частные функции; конкурентоспособные функции; товарная форма исполнения.	Государственные организации и учреждения; унитарные предприятия; акционерные общества; частные предприниматели.
F ₂ – функции сферы жизнеобеспечения	F _{2.1} - жилищное хозяйство; F _{2.2} - коммунальное хозяйство; F _{2.3} - инженерно-техническое обеспечение регионального хозяйства; F _{2.4} - благоустройство и уборка территорий; F _{2.5} - региональное управление.	Сопутствующие функции; общественный и безличный характер выполнения; низкая конкурентоспособность.	Государственные организации и учреждения; унитарные предприятия; региональные конкурсы и заказы; регулирование цен и тарифов.

ражающие такие компоненты качества жизни населения региона, как жилищные условия, продовольствие и питание, здоровье, экология, образование, культура, демократия и участие, связь, благосостояние, личная безопасность, так как значения этих компонентов напрямую зависят от уровня развития и эффективности функционирования социальной инфраструктуры региона.

Этап 2. Проведение функциональной группировки предметов ведения субъекта РФ

На втором этапе осуществляется группировка

F ₃ – функции социально-культурной сферы	F _{3,1} - социальная политика; F _{3,2} - образование и СМИ; F _{3,3} - медицина и здравоохранение; F _{3,4} - культура и искусство; F _{3,5} - физкультура и спорт.	Невещественный характер исполнения; общественный характер получения; индивидуальный выбор.	Муниципальные организации и учреждения; государственные организации и учреждения.
F ₄ – функции обеспечения безопасности	F _{4,1} - охрана порядка; F _{4,2} - экологическая безопасность; F _{4,3} - правовая защита и юридическая помощь населению; F _{4,4} - предупреждение и ликвидация ЧС.	Общественные блага в чистом виде.	- Государственные организации и учреждения; - муниципальные организации и учреждения; - некоммерческие организации.
F ₅ – функции интеграции	F _{5,1} - транспортные коммуникации; F _{5,2} - дорожно-мостовое хозяйство; F _{5,3} - связь и информатизация.	Частно-общественный характер потребления; индивидуальный выбор; ограниченная конкурентоспособность услуг.	- Унитарные предприятия; - акционерные общества; - частные предприниматели.

Этап 3. Построение совмещенной структурно-функциональной модели

Определение относительной важности и относительной значимости функций осуществляется экспертно при построении совмещенной структурно-функциональной модели влияния регионального управления на изменение индикаторов устойчивого развития социальной инфраструктуры (табл. 2).

Таблица 2

Совмещенная структурно-функциональная модель

Индикаторы устойчивого развития социальной инфраструктуры региона	Функциональная структура региона																					
	Функции материальной сферы					Функции сферы жизнеобеспечения					Функции социально-культурной сферы					Функции обеспечения безопасности				Функции интеграции		
	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₁	F ₂	F ₃
Жилищные условия	0	0	0	1	2	2	2	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
Продовольствие и питание	1	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0
Здоровье	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	2	0	2	0	1	0	2	-1	0	0
Экология	0	0	0	-2	-1	0	-1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	-1	0	0
Личная безопасность	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	0	0	0
Образование	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1
Культура	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	2	0	2	1	0	0	0	0	1	1	1
Демократия и участие	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0
Связь	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	2
Благосостояние	2	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1
Всего по функциям, баллы	V _{F1=17}					V _{F2=29}					V _{F3=34}					V _{F4=14}				V _{F5=18}		
Итого, баллы	V _{F=112}																					
В относительном выражении	V _{F1} / V _{F=0,152}					V _{F2} / V _{F=0,260}					V _{F3} / V _{F=0,304}					V _{F4} / V _{F=0,125}				V _{F5} / V _{F=0,161}		

Этап 4. Определение затрат на выполнение функции

Для определения затрат на выполнение функций регионального управления используются сведения о параметрах расходной части регионального бюджета. Общая сумма V_F – это величина расходной части регионального бюджета (табл. 3).

Этап 5. Построение функционально-стоимостной диаграммы

Для построения диаграммы необходимо совместить данные об относительных расходах на выполнение функций и данные об относительной важности функций, то есть роли последних в изменении индикаторов устойчивого развития социальной инфраструктуры региона.

Таблица 3

Стоимостная структура регионального управления

Выполняемые функции	Величина расходов (стоимость исполнения функции)	
	сумма, тыс. руб.	в относительном выражении
F ₁	V _{F1}	V _{F1} / V _F
F ₂	V _{F2}	V _{F2} / V _F
F ₃	V _{F3}	V _{F3} / V _F
F ₄	V _{F4}	V _{F4} / V _F
F ₅	V _{F5}	V _{F5} / V _F
Итого	V _F	1

Очевидно, что существует две формы дисбаланса между относительными затратами и относительной важностью выполнения функций, представленные на рис. 2 и 3:

- вариант 1 – затраты выше значимости (отклонение более 10 %);
- вариант 2 – затраты ниже значимости (отклонение меньше 10 %).

Если отклонение между относительной важностью и относительными затратами пренебрежительно мало и находится в пределах погрешности расчетов (вариант 3 – менее 10%, см. рис. 4), можно считать, что эффективность деятельности в данной сфере и существующий уровень ее финансирования из регионального бюджета адекватен ее вкладу в улучшение состояния социальной инфраструктуры региона.

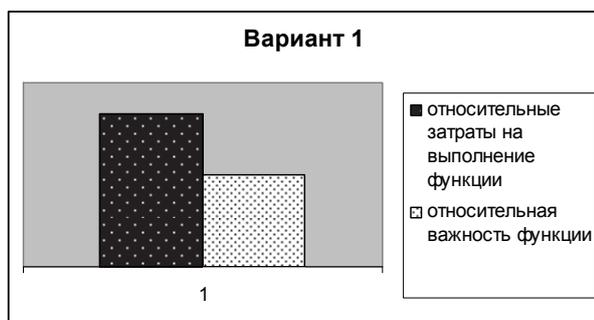


Рис. 2. Первый вариант функционально-стоимостного соотношения выполняемых функций регионального управления в относительном выражении

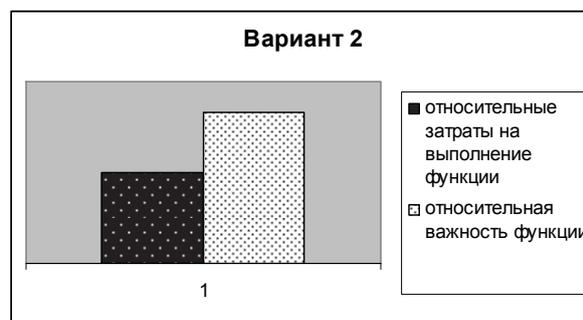


Рис. 3. Второй вариант функционально-стоимостного соотношения выполняемых функций регионального управления в относительном выражении

Этап 6. Выбор приоритетных направлений развития социальной инфраструктуры региона

Для практического определения перспективных направлений деятельности необходимо выделить функциональные сферы регионального управления, относительная важность и значимость которых согласно результатам, полученным с применением функционально-стоимостного анализа, превышает стоимость их реализации.

Если данные направления деятельности могут способствовать повышению низких значений индикаторов устойчивого развития, функциональные сферы регионального управления подлежат преимущественному финансированию.

Также необходимо выявить функции регионального управления, стоимость реализации которых превышает их относительную важность и значимость. В случае, если зависимые от данных направлений деятельности индикаторы устойчивого развития имеют высокую степень удовлетворения, необходимо их финансирование за счёт местного бюджета снизить до уровня минимально допустимых стандартов.

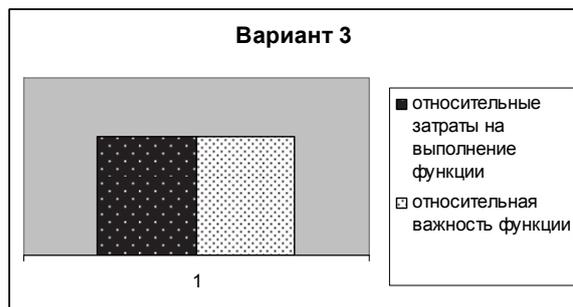


Рис. 4. Третий вариант функционально-стоимостного соотношения выполняемых функций регионального управления в относительном выражении при заданном объёме средств или получение заданного результата при минимальных затратах средств.

Применение предложенного алгоритма способствует оптимизации бюджетных затрат на систему социальной инфраструктуры региона, обеспечению оптимального результата при минимальных затратах средств.

Использование предложенного алгоритма на практике представляет собой реальную возможность определения приоритетных направлений финансирования мероприятий и проектов из средств регионального бюджета в ходе формирования стратегического плана устойчивого развития социальной инфраструктуры региона.

Литература

1. Гнездова Ю.В. Формирование системы государственных и рыночных регуляторов развития сферы коммунального обслуживания населения (теория, методология, практика): автореф. дисс. ... доктора эк. наук. – Смоленск: Смоленский филиал АНО ВПО ЦС РФ «РУК», 2009 г. – 42 с.
2. Медведева И.А. Система индикаторов устойчивого развития социальной инфраструктуры региона // Транспортное дело России. 2008. № 6. С. 35-38.
3. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изм. и доп.)

Algorithm to set up priorities for the social infrastructure development of region

The algorithm to set up priorities for the development of the social infrastructure in the region, developed on the basis of cost management is studied. The application of the algorithm is aimed at optimization of the regional budget taking into consideration the system of social infrastructure in the region. Implementation of the algorithm provides the best result for the given amount of money or obtaining this result at the lowest cost of funds.

Keywords: social infrastructure, management, development, financing, efficiency.

Medvedeva Irina Alexandrovna, Associate Professor of Department of Economics, Smolensk State University