

АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ

Луковникова Наталья Сергеевна¹,

канд. экон. наук,

e-mail: nslukovnikova@mail.ru,

¹Московский университет имени С.Ю. Витте, филиал в г. Рязани, г. Рязань, Россия

Целью работы явилось изучение причин, особенностей, факторов ограничения инвестиций для финансирования проектов регионального развития. Данные аспекты рассмотрены как с теоретической точки зрения: факторы инвестиционной привлекательности и условия оценки инвестиционного климата региона; так и с позиции рейтинговой оценки инвестиционной активности городских территорий субъектов РФ. Метод и методология проведения работы включают: диагностику специализации реализуемых в регионах проектов. При этом структурный анализ затрат позволил выявить причинно-следственные связи в динамике показателей развития регионов России. Метод рядов динамики использован для оценки региональных показателей: объем введенных в эксплуатацию жилых домов, количество разрешений на застройку территорий, объем инвестиций в основной капитал. Предмет исследования – анализ видов отраслевой специализации регионов, на базе которых реализуются пилотные проекты инфраструктурного развития: сельское хозяйство и пищевая промышленность, металлургия и машиностроение, транспорт и судостроение, рыболовство. Изучение возможностей реализации инвестиционных проектов рассмотрено через систему проблем: высокий уровень затрат на дифференциацию территорий и зонирование промышленных зон комплексного развития региона; отсутствие новых схем территориального планирования; ограничения инвестиций в развитие сельских районов. Результаты работы – классификация инвестиций на цели концентрации бизнеса в регионах по укрупненным группам: инвестиции в добычу полезных ископаемых (регионы ДФО); инвестиции в экологический туризм и обрабатывающее производство (регионы ЦФО); инвестиции в рыбопромышленную переработку (регионы СЗФО). Обоснование результатов исследования описано через систему механизмов инвестирования с привлечением услуг кредитных организаций и органов исполнительной власти субъектов РФ. Область применения результатов – исследование взаимосвязи между механизмами инвестирования в проекты регионального развития и результатами улучшения территорий, их комплексной застройки, освоения и улучшения качества жизни общества на примере регионов Северо-Западного федерального округа. Внедрение успешных практик комплексного развития территорий изучено с позиции анализа качества инвестиций в проекты модернизации территориального инфраструктурного развития. В статье подчеркивается роль активизации предпринимательской деятельности в регионах Северо-Западного федерального округа для повышения уровня инфраструктурного регионального развития. Выводы: на основе результатов оценки рейтинга регионов с высокой инвестиционной активностью выявлены регионы-лидеры в системе экономического развития: г. Москва, г. Санкт-Петербург и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Экономический потенциал развития данных регионов позволит усовершенствовать практику привлечения бюджетных и частных инвестиций в другие субъекты РФ и повысить уровень качества жизни общества.

Ключевые слова: инвестиции, регион, региональное развитие, анализ, инвестиционная привлекательность, специализация, финансирование, проекты

ANALYSIS OF REGIONAL DEVELOPMENT IN CONDITIONS OF LIMITED INVESTMENT

Lukovnikova N.S.¹,

candidate of economic sciences,

e-mail: nslukovnikova@mail.ru,

¹*Moscow Witte University, a branch in the city of Ryazan, Ryazan, Russia*

The aim of the work was to study the causes, features, factors of investment limitation for financing regional development projects. These aspects are considered as from a theoretical point of view: factors of investment attractiveness and conditions for assessing the investment climate of the region; and from the standpoint of the rating assessment of the investment activity of urban areas of the constituent entities of the Russian Federation. The method and methodology of the work includes: diagnostics of the specialization of projects implemented in the regions. At the same time, a structural analysis of costs made it possible to identify causal relationships in the dynamics of development indicators of Russian regions. The time series method was used to assess regional indicators: the volume of residential buildings put into operation, the number of permits for building territories, the volume of investments in fixed capital. The subject of the study is the analysis of the types of sectoral specialization of the regions, on the basis of which pilot infrastructure development projects are being implemented: agriculture and the food industry, metallurgy and mechanical engineering; transport and shipbuilding, fishing. The study of the possibilities of implementing investment projects is considered through a system of problems: a high level of costs for differentiation of territories and zoning of industrial zones for the integrated development of the region; lack of new territorial planning schemes; restrictions on investment in rural development. The results of the work are the classification of investments for the purpose of concentrating business in the regions by enlarged groups: investments in the extraction of minerals (the regions of the Far Eastern Federal District); investments in ecological tourism and manufacturing (regions of the Central Federal District); investment in fish processing (regions of the Northwestern Federal District). The substantiation of the research results is described through a system of investment mechanisms involving the services of credit institutions and executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation. The scope of the results is the study of the relationship between the mechanisms for investing in regional development projects and the results of improving territories, their integrated development, development and improving the quality of life of society on the example of the regions of the Northwestern Federal District. The introduction of successful practices for the integrated development of territories has been studied from the standpoint of analyzing the quality of investments in projects for the modernization of territorial infrastructure development. The article emphasizes the role of activating entrepreneurial activity in the regions of the Northwestern Federal District to increase the level of infrastructural regional development. Conclusions: on the basis of the results of the assessment of the rating of regions with high investment activity, the leading regions in the system of economic development were identified: Moscow, St. Petersburg and the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Yugra. The economic development potential of these regions will improve the practice of attracting budgetary and private investments in other subjects of the Russian Federation and improve the quality of life in society.

Keywords: investments, region, regional development, analysis, investment attractiveness, specialization, financing, projects

DOI 10.21777/2587-554X-2022-3-48-59

Введение

В современной системе функционирования российских регионов решается комплекс социально-экономических задач: формирование программ развития городов и повышение качества жизни общества; стимулирование роста демографической и предпринимательской активности; создание условий для бесперебойности движения товарных потоков, создающих основу региональной экономики. Все эти экономические процессы подразумевают достижение социальных целей – снижение безра-

ботицы и сбалансированность бюджетов субъектов РФ, оптимизация производительности труда при умеренной налоговой нагрузке корпоративного сектора экономики региона.

Вследствие дефицита свободного капитала непосредственную роль в воспроизводстве инновационных процессов регионов играют инвестиции.

Действительно, инвестиции создают колоссальные возможности для непрерывности воспроизводства основного капитала и создания на его фундаментальной основе регионального инфраструктурного комплекса. От достаточности инвестиций зависит характер финансовых вложений и виды денежных потоков, аккумулируемых хозяйствующими субъектами для улучшения социально-экономического положения территорий, на которых они создают валовую добавленную стоимость.

Свойство ограниченности инвестиций предопределяет характер экономических отношений на региональном рынке между контрагентами: задержка кредитных платежей; недостаточная платёжеспособность граждан при приобретении жилой недвижимости; политика консервативного портфеля ценных бумаг при организации финансирования развития инфраструктуры городов за счет средств корпоративных инвесторов.

Поэтому ограничения объемов финансовых ресурсов, накапливаемых за счет фондов частных инвесторов, и дефицит бюджетных инвестиций создают определенные «барьеры» на пути реализации комплексных и инфраструктурных проектов регионального развития.

Специализация, урбанизация и другие факторы ограничения инвестиций для финансирования проектов регионального развития

Современная экономика региона функционирует с учетом объективной необходимости модернизации территорий муниципальных образований, совершенствования объектов жилой, земельной и производственной недвижимости.

При сложившейся картине регионального развития кроме прямых потоков товаров и попытки товаропроизводителей освоить новые рынки сбыта в субъектах РФ пока еще не созданы предпосылки для всеобщей цифровой экономики, что, в свою очередь, обуславливается зависимостью от наличия методического инструментария оценки инвестиционной привлекательности.

Инвестиционная привлекательность в контексте регионального развития – комплексный оценочный индикатор, позволяющий проанализировать финансовый и инновационный потенциал, демографические и миграционные возможности субъекта РФ, степень финансово-экономической реализуемости инвестиционных проектов, которые утверждаются и согласовываются в соответствующих органах исполнительной власти.

Общеизвестно, что проекты регионального развития включают не только девелопмент и строительство, но и комплексные мероприятия по улучшению социально-экономического положения городов, территорий опережающего развития, межотраслевого развития промышленности, проекты создания новой общественной инфраструктуры и инфраструктуры торгово-экономического блока внутри регионов.

Ряд ученых – И.В. Панышин, И.Ф. Жуковская, О.Б. Ярьс – предлагают использовать в качестве оценочного индикатора инвестиционной привлекательности региона интеллектуальный капитал, служащий базой для измерения качества и объема инновационной, информационной, цифровой и институциональной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации [1].

По мнению авторов И.А. Зуевой, Г.В. Сахарова, Т.А. Бурцевой, «...целью региональной политики на данный среднесрочный период поставлены поддержание благоприятного инвестиционного климата, стимулирование экономического роста и модернизация производств...» [2].

Следует разделить мнение авторов и признать необходимость долгосрочного стимулирования экономического роста за счет модернизации производства внутри регионов с поддержанием должного уровня благоприятности инвестиционного климата.

О необходимости проведения мониторинга инвестиционного климата в российских регионах отмечает Т.Н. Шушунова, полагая, что периодическое системное наблюдение позволит оценить инвести-

ционную привлекательность территорий и выявить «узкие места» в дестабилизации регионального инвестиционного климата [3]. При этом важно понимать, что инвестиционная привлекательность региона – это не только условие устойчивого развития экономики, но и фактор предотвращения непредвиденных инвестиционных рисков [4].

Российская практика регионального развития свидетельствует о том, что крупные инвестиции аккумулируются и распределяются на цели совершенствования индустриального комплекса в сфере металлургии – Липецкая область; в отрасли машиностроения – Челябинская область; в отрасли туризма и промышленного развития – Алтайский край; в АПК и сельском хозяйстве – Ленинградская, Воронежская области и др.

Между тем необходимо ориентироваться и на лучший международный опыт регионального развития, например, в таком крупном макрорегионе, как Индия.

Известно, что компании, расположенные в регионах Индии, квалифицируются как территории, выходящие за рамки таможенной зоны государства. Им предоставляется возможность свободного импорта сырья и оборудования, которое необходимо для обеспечения непрерывного производственного процесса в условиях свободной продажи и оптимальных товарных потоках внутри таможенной зоны. Без каких-либо инвестиционных ограничений можно наблюдать движение товаров в рассматриваемом макрорегионе. В свободных экономических зонах законодательством установлено право на открытие региональных банковских отделений, для которых «...резервным банком Индии установлены льготные нормативы деятельности, что облегчает доступ резидентов СЭЗ к финансовым ресурсам...»¹. При этом, России по «прямому пути» регионального развития Индии идти нельзя, так как внутри нашей страны наблюдается резкое производственно-географическое расслоение; финансовый разрыв между крупными федеральными банками и коммерческими банками субъектов РФ, неотработанный механизм инвестирования в свободные экономические зоны. Ко всему прочему можно добавить проблему привлечения внешних и внутренних инвестиций.

Об ограниченности инвестиций можно утверждать не только в аспекте дефицита используемых производительных сил современных хозяйствующих субъектов, но и с позиции «узкости» отраслевой специализации федеральных округов (таблица 1), в масштабах которых существует потенциальная возможность создания территорий опережающего развития, особых экономических зон и иных сегментов бизнеса с преференциальным режимом функционирования.

Таблица 1 – Отраслевая специализация проектов регионального развития [5]

№ п/п	Регионы	Специализация субъектов РФ
1	Регионы ДФО	Горнодобывающая промышленность, туризм
2	Регионы ЦФО	Экотуризм, обрабатывающая промышленность, нанотехнологии
3	Регионы СКФО	Аграрное производство, торговля, пищевая промышленность
4	Регионы ЮФО	Сельскохозяйственное производство
5	Регионы СЗФО	Судостроение и рыбопромышленная деятельность

Согласно анализируемым данным, регионы Дальневосточного федерального округа основывают свое инфраструктурное развитие на сырьевом бизнесе и горнорудном производстве, включая в территориальную сегментацию определенную долю затрат ключевых видов экономической деятельности, связанных с оказанием туристических услуг.

Субъекты РФ, входящие в состав Центрального федерального округа, способны освоить профильные проекты регионального развития в сферах: обрабатывающей промышленности, нанотехнологий и экологического туризма.

Обращают на себя внимание регионы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, в которых приоритетными задачами по реализации проектов регионального развития являются: модернизация и инновационное воспроизводство в отраслях АПК и сельского хозяйства, торговом бизнесе и в сфере организации пищевой промышленности.

¹ Доклад о комплексном развитии регионов Дальнего Востока / Государственный Совет Российской Федерации. – 2017. – 104 с.

Развитие промышленности является атрибутом решений, принимаемых органами исполнительной власти о перераспределении средств бюджетной системы РФ в пользу финансового обеспечения проектов регионального развития.

Региональное развитие зависит не только от объема инвестиций, но и от их отраслевой специализации, которая доминирует в субъектах Российской Федерации. По укрупненным группам концентрации бизнеса в регионах в разрезе округов можно распределить инвестиции отраслевой принадлежности:

- инвестиции в добычу полезных ископаемых свойственны для регионов Дальневосточного федерального округа;
- инвестиции в экологический туризм и обрабатывающее производство характерны для регионов Центрального федерального округа;
- инвестиции в рыбопромышленную переработку – капитальные вложения в бизнес, функционирующий на территориях Северо-Западного федерального округа России.

Региональное развитие зависит от уровня урбанизации и способности субъектов РФ совершенствовать инфраструктурный комплекс с учетом постоянной динамики роста качества жизни населения. Большинство проектов модернизации жилой, коммерческой и производственной инфраструктуры реализуется на основе инвестирования корпоративных финансов и привлечения небольшой доли бюджетных инвестиций за счет средств региональных органов исполнительной власти: Республики Татарстан, Московской и Самарской областей, Алтайского края и др.

С. Собянин считает, что развитие мегаполисов в макрорегионах является проявлением активной фазы урбанизации как важного элемента современного мирового экономического развития². Независимо от фазы урбанизации мегаполисы, крупные и малые города развиваются по иерархии движения инвестиционного потенциала, сконцентрированного в российских регионах. Сам инвестиционный потенциал способен ухудшать качество своего воздействия на уровень и масштабы регионального развития вследствие ограниченности инвестиций.

Причины ограниченности инвестиций можно объединить в три классификационные группы (рисунок 1).

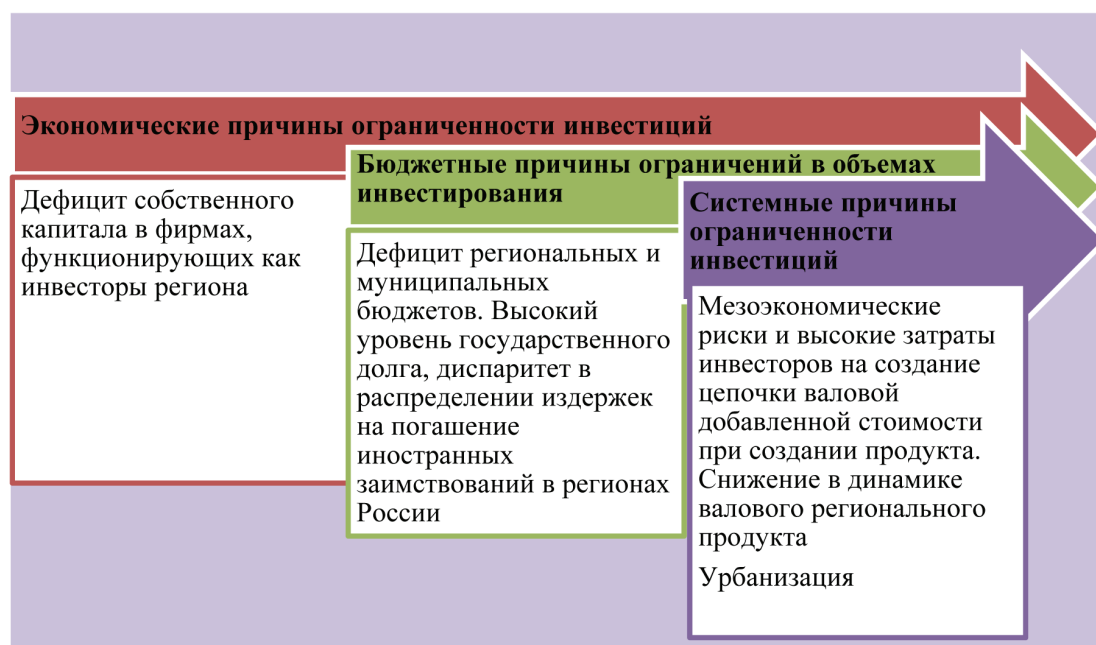


Рисунок 1 – Факторы ограничения инвестиций для финансирования проектов регионального развития³

² Собянин С. О комплексном развитии новых территорий Москвы. – URL: <http://government.ru/news/14391/> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст: электронный.

³ Составлено автором.

На наш взгляд, реальные финансовые и интеллектуальные инвестиции ограничены во времени и пространстве в условиях влияния экономических, системных и бюджетных причин.

К наиболее значимым можно отнести системные причины ограниченности инвестиций, привлекаемых для реализации проектов регионального развития. Речь идет о несбалансированности решений в области формирования цепочки добавленной стоимости выпускаемой продукции, о вероятности риска снижения объема валового регионального продукта.

В условиях постоянного ухудшения инвестиционного климата регионов необходимо совершенствовать методику рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности субъектов РФ, позволяющую выявить преимущества и недостатки регионального экономического потенциала, необходимого для привлечения инвесторов к финансированию проектов регионального развития.

При рациональном управлении системными, бюджетными и экономическими ограничениями инвестиций можно достичь улучшения таких показателей регионального развития, как «...уровень занятости, развитие инженерной инфраструктуры, развитие конкуренции...» [6].

Практика инвестирования в проекты регионального развития на примере регионов Северо-Западного федерального округа

Практика показывает, что внедрение проектов регионального развития с учетом необходимости модернизации городов должно позволить решить проблемы с нехваткой земельных ресурсов под жилищное строительство и обеспечением его необходимой инфраструктурой, приводя к эффективному росту валового регионального продукта. Такая реализация проекта регионального развития способствует: созданию новых рабочих мест и формированию значительного маркетингового эффекта в результате интегрированных коммуникаций по линии межрегиональных инвестиционных отношений.

Типовой регион, получивший достаточный объем бюджетного финансового обеспечения и необходимое финансирование за счет частных инвесторов – Ленинградская область Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО).

В Ленинградской области реализованы крупные инфраструктурные проекты модернизации производственных комплексов в сфере молочной промышленности, которые позитивно воздействуют на результаты функционирования пищевой промышленности региона. Вливание частных инвестиций в экономику промышленности региона стимулировало рост коммерческих эффектов за счет внедрения инноваций в комплексное развитие региональных территорий.

Ленинградская область – один из российских регионов, где инвестиции приносят стабильный доход от воспроизводства на селе. Создаются новые производственные возможности для фермерских хозяйств, развивается животноводство с последующей переработкой молока-сырья и мяса, осваивается инновационный процесс в растениеводстве сельского хозяйства. Но для того, чтобы средства инвесторов не простаивали и эффективно внедрялись в инфраструктуру муниципальных районов, необходимо диверсифицировать бизнес на селе с созданием проектов регионального развития и реализацией новых «точек роста», которые организуют рабочие места также и в несельскохозяйственной индустрии: сельские кафе, парикмахерские, мини-пекарни и т.д.

Для выявления причинно-следственных связей в системе финансирования регионального развития в г. Санкт-Петербурге, в частности, и в СЗФО, в целом, требуются расчеты количественных показателей.

Реалии таковы, что согласно данным программы «Поддержка и развитие особо охраняемых природных территорий Ленинградской области» на период до 2035 года «...планируется создание дополнительного количества новых объектов – 114 единиц...»⁴. В результате улучшится комплексная застройка значительной доли территории исследуемого субъекта РФ в объеме 16 % (13 тыс. м²).

Итак, на примере регионов Северо-Западного федерального округа рассмотрим результаты оценки потребности в инвестициях на цели регионального развития через критерии ввода объектов жилой инфраструктуры в соответствии с количеством застройщиков и наличием соответствующей разрешительной документации (рисунок 2).

⁴ Устойчивое развитие и инфраструктура: обзор трендов в России и мире / ВЭБ.РФ и Национальный Центр ГЧП. – 2021. – 53 с.



Рисунок 2 – Механизмы инвестирования в проекты жилищного строительства в целях регионального развития в СЗФО в 2020–2021 гг.⁵

Как показывают данные диаграммы, инвестиции с использованием счетов ЭСКРОУ занимают наибольший удельный вес в объеме всех механизмов инвестирования проектов жилищного строительства в регионах Северо-Западного федерального округа: 65 % для финансирования с разрешением на строительство и 62,6 % для инвестиций в строительство жилых домов.

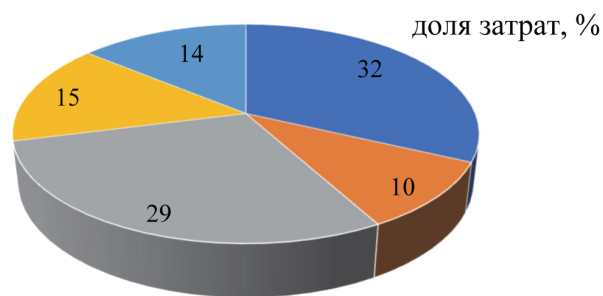
Менее 40 % приходится на долю финансирования проектов регионального развития регионов СЗФО с применением механизма уплаты взносов в компенсационный фонд – менее практичный, но фундаментально надежный инструмент погашения инвестиций.

Счета ЭСКРОУ как инструмент привлечения инвестиций в развитие жилищного сектора экономики региона не только сберегают капитал граждан, но и позволяют повысить качество финансового обеспечения комплексного развития территорий в субъектах РФ. В сделке со счетами ЭСКРОУ можно наблюдать, как коммерческие банки блокируют денежные средства, инвестированные гражданами в покупку объектов жилой инфраструктуры в счет уплаченной цены договора долевого финансирования строительства объекта недвижимости. При этом специальный счёт в коммерческом банке аккумулирует достаточную сумму инвестиций для последующей оплаты в пользу застройщика при условии передачи прав на возведенный и документально подтвержденный объект недвижимого имущества.

Таким образом, положительное воздействие на региональное развитие оказывает механизм управления инвестициями в объекты недвижимости с привлечением услуг региональных и федеральных банков. В результате взаимодействия коммерческих банков с инвесторами, застройщиками и органами исполнительной власти субъектов РФ формируются дополнительные налоговые и агломерационные эффекты, стимулирующие минимизацию комплексных затрат на создание региональной инфраструктуры [7].

Анализ территориального и комплексного развития инфраструктуры Ленинградской области и других регионов СЗФО показал, что «узкими местами» в системе финансового обеспечения является неравномерное распределение затрат на комплексное обновление территорий (рисунок 3).

⁵ Составлено автором по данным: Трояновский В.С. Редевелопмент территорий (реновация, КРТ). Проблемные вопросы при реализации проектов КРТ. – 2021. – 10 марта. – 16 с.



- дифференциация территории
- совершенствование транспортной доступности
- зонирование промышленной территории
- приобретение рыночной инфраструктуры
- очистные мероприятия в окружающей среде

Рисунок 3 – Дифференциация и обновление территорий в регионах СЗФО [5]

Зонирование промышленной территории в регионах СЗФО оценивается на уровне 29 %. Однако, инвестиции в дифференциацию территорий комплексного регионального развития с учетом потенциальной их застройки объектами социальной, жилой и коммерческой недвижимости отличаются более высокой издержкостемостью – 32 %.

Статистический минимум в структуре затрат занимают инвестиции, предназначенные для совершенствования транспортной доступности на территориях регионов СЗФО.

Весомую долю затрат на обеспечение потребности в реализации проектов регионального развития занимает процесс привлечения источников финансирования – 10 %, что выполняется за счет различных законодательно утвержденных инструментов:

- 1) бюджетные инвестиции;
- 2) средства инфраструктурного инвестиционного фонда;
- 3) средства физических лиц, участвующих в софинансировании проектов в условиях расселения жителей из ветхого и аварийного жилья;
- 4) финансы предпринимателей, участвующих в перераспределении прибыли на цели обновления индустриальных и промышленных кварталов;
- 5) финансы Федерального центра проектного финансирования ВЭБ, выполняющего роль инвестора региональных проектов развития и т.д.

Таким образом, благоприятные условия ведения предпринимательской деятельности в регионах Северо-Западного федерального округа обуславливаются не только качеством инвестиций в проекты модернизации территориального инфраструктурного развития, но и их объемом, а также структурой в зависимости от дифференциации или степени зонирования территории.

В сложившихся условиях необходимо совершенствование инвестиционной политики реализации проектов регионального развития с формированием глобальной цепочки добавленной стоимости товаров и достижением положительного макроэкономического эффекта.

Рейтинговая оценка субъектов РФ в зависимости от уровня региональной инвестиционной активности

На основании рейтинговой оценки регионального развития целесообразно диверсифицировать региональную экономику посредством внедрения новых мер постепенного перехода «...к новому экономическому укладу, позволяющему адаптироваться к быстроменяющемуся рынку...» [8].

В мировых рейтингах страны с высокой инвестиционной активностью присутствуют по иерархии технологического и комплексного развития. При этом экономика Российской Федерации занимает 25-е место⁶.

По данным таблицы 2 можно выявить, что в 2020 году ТОП-10 регионов – лидеров по уровню региональной инвестиционной активности имеют присвоение эффектов, эквивалентных оценке 58 баллов, что почти на 10 баллов, или на 14,5 % меньше, чем в 2019 году.

Таблица 2 – Оценка рейтинга регионов с высокой инвестиционной активностью, баллы⁷

Место	Субъект РФ	2019	2020	2021
1	Москва	88,980	83,929	89,948
2	Санкт-Петербург	85,549	80,347	86,064
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	77,763	74,782	76,468
4	Московская область	77,595	71,350	77,337
5	Республика Татарстан	76,544	69,263	77,616
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	69,361	65,340	71,911
7	Свердловская область	69,278	62,167	69,225
8	Ленинградская область	64,633	60,557	64,220
9	Красноярский край	61,554	58,379	66,327
10	Краснодарский край	67,971	58,291	67,102

Итак, в таблице 2 представлена рейтинговая оценка регионов с высокой инвестиционной активностью: Москва (98,948), Санкт-Петербург (86,064) и Югра (76,468) в тройке лидеров по объему инвестированных средств в различные проекты, направленные на повышение уровня социально-экономического развития в 2021 году.

У всех регионов свои потребности в инвестициях для реализации проектов инфраструктурного развития, которые рассчитываются на основании прогнозов показателей социально-экономического, градостроительного и институционального обеспечения условий создания и развития новых территорий.

Между тем, важно сконцентрировать показатели инвестиционной активности в ресурсах регионального и муниципального планирования развития территории. В этой связи возникает необходимость уточнения о том, что схемы территориального планирования субъектов Российской Федерации должны учитывать финансовые возможности достройки территории и рациональность использования земельных ресурсов. В условиях поиска путей повышения инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации необходимо размещение на закрепленных территориях объектов регионального значения, с учетом всех стратегий и программ социально-экономического развития [9].

Исследования свидетельствуют о том, что эффективность регионального развития может быть достигнута за счет направления «Имущественная и правовая устойчивость правообладателей», по которому вероятность привлечения инвестиций 58 % – значительно выше, чем по другим анализируемым направлениям. С учетом ограниченности инвестиций сегодня на региональном уровне принимаются решения о создании и модернизации градостроительного комплекса с учетом большой загруженности инфраструктуры имущественного комплекса территорий.

По направлению «Градостроительная эффективность имущественного комплекса» вероятность положительного решения в пользу комплексного развития городов и муниципальных районов достигнута в размере 42 %. Расчеты показывают, что вероятность привлечения инвестиций в сферу обеспечения градостроительного планирования имущественного комплекса тождественна оценке критериев эффективности при использовании блока «Финансово-экономическая эффективность».

На рисунке 4 иллюстрируются объемы планирования инвестиций в крупнейших проектах регионального развития в России:

⁶ Устойчивое развитие и инфраструктура: обзор трендов в России и мире / ВЭБ.РФ и Национальный Центр ГЧП. – 2021. – 53 с.

⁷ Рейтинг социально-экономического положения регионов. – URL: <https://ria.ru/20220516/ekonomika-1788413061.html?in=t> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст: электронный; Таблица рейтингов субъектов РФ. – URL: <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/rejtingi/tablitza-rejtingov-sub-ektov-rf/?territory=45000000/> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст: электронный.

- Жилой микрорайон «Академический» (12 баллов);
- Жилой комплекс «Большое Домодедово» (8,5 баллов);
- Мини-полис «Куб-А» (4 балла).

Городское развитие в субъектах РФ имеет больше шансов на приток достаточного объема инвестиций, а развитие сельских территорий связано с ограничением объемов и источников привлечения капитала.

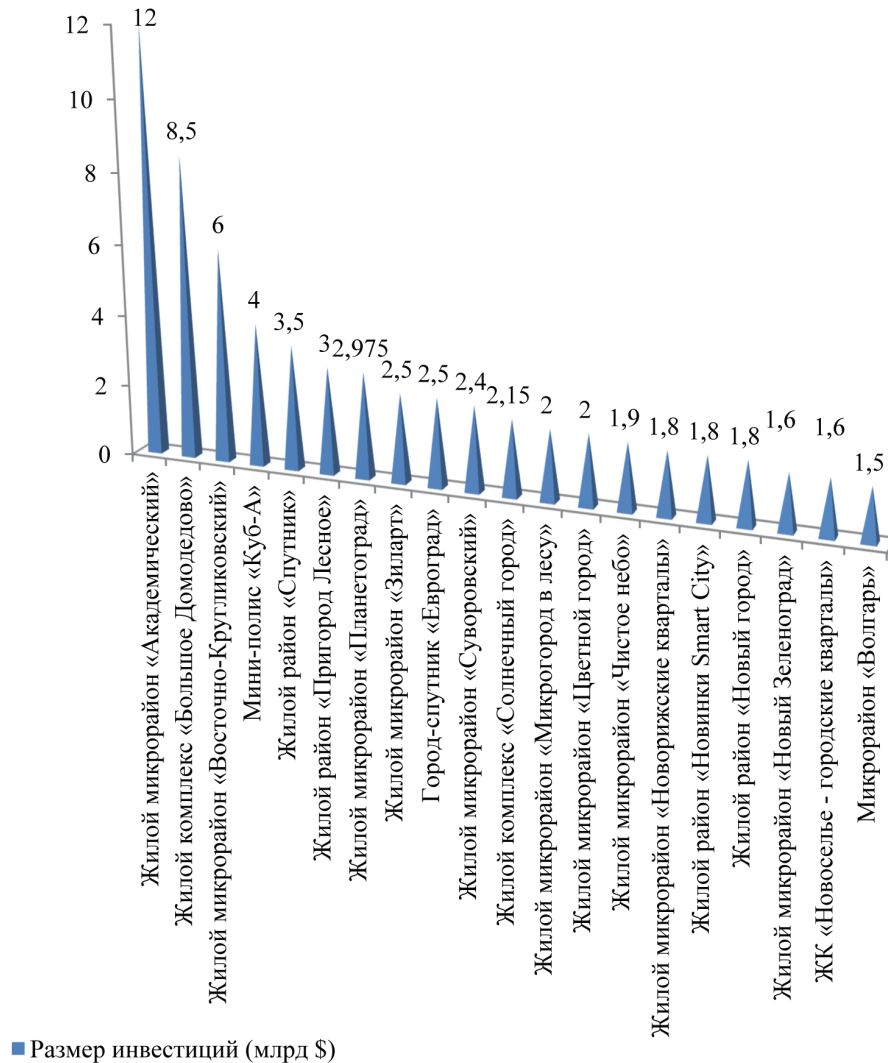


Рисунок 4 – Крупнейшие проекты регионального развития России в 2021 г.⁸

В современных условиях низкого качества инвестиций в основной капитал для каждой области, края, республики, автономного округа в Российской Федерации большое значение имеет результативность вложений в освоение незастроенных территорий в рамках комплексного развития городов и перепрофилирования сельскохозяйственной индустрии в сельских районах на доходогенерирующий бизнес.

Заключение

Развитие регионов в условиях ограниченности ресурсов, сложности специализации муниципальной экономики, хаотичности движения инвестиций и трудностей с формированием процессов урбанизации в малых и средних городах предполагает взвешенное и рациональное управление территориями, закрепленными за субъектами Российской Федерации.

⁸ Инфоаналитика. – URL: <https://infoline.spb.ru/news/index1.php?news=215622> (дата обращения: 17.06.2022). – Текст: электронный.

Недостаток инвестиций на фоне избытка предложения товарной массы должен быть нивелирован за счет создания мотивации к более интенсивным продажам отечественной продукции, созданной в соответствии с закрепленной за субъектами РФ отраслевой специализации: добыча нефти и угля; обработка сырья; переработка материальных ресурсов; выпуск товаров народного потребления; сфера обслуживания в рамках региональной экономики. Преференции государства, предоставляемые регионам для функционирования на условиях свободных экономических зон или территорий опережающего социально-экономического развития, могут создавать экономические «помехи» при планировании эффективности бюджетных расходов страны. Речь идет о возможности получения избыточного объема выпадающих доходов за счет налоговых льгот, госгарантий и специальных условий инвестирования для указанного типа территорий регионального развития.

Чтобы не допустить снижения эффективности бюджетных расходов на уровне бюджетов субъектов РФ, важно сбалансировать инвестиционные решения и действовать скоординированно: целевые задачи должны поступать от региональных органов власти в части планирования территориальной модернизации и комплексной застройки городов; организации с соответствующей отраслевой специализацией должны выступать гарантом и источником производства и сбыта качественной отечественной продукции в регионе; региональные банки должны способствовать инвестиционной активности комплексного развития городской среды и выступать посредником на рынке капитала субъекта РФ.

Таким образом, развитие регионов по уровню и качеству инвестиций определяется множеством объективных факторов: отраслевая специализация субъектов РФ, масштабы и преференциальный режим функционирования бизнес-территорий; система комплексного развития городов и объектов коммерческой и социальной инфраструктуры.

Список литературы

1. Панышин И.В., Жуковская И.Ф., Ярьес О.Б. Роль университетских центров в капитализации интеллектуального потенциала региона // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 6. – С. 55–75.
2. Зуева И.А., Сахаров Г.В., Бурцева Т.А. Влияние стратегических планов развития регионов и их реализации на состав и содержание оцениваемых социально-экономических показателей (на примере Калужской области) // Потенциал роста современной экономики: возможности, риски, стратегии: материалы V Международной научно-практической конференции / под ред. А.В. Семенова, М.Я. Парфеновой, Л.Г. Руденко. – М.: изд. ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2018. – С. 977–987.
3. Шушунова Т.Н. Совершенствование инструментов региональной политики управления инвестициями в целях обеспечения инновационного территориального развития // Повышение конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов: материалы IX Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.В. Олифинов. – Симферополь, 2022. – С. 200–202.
4. Гергаева А.К., Каллагов Б.Р., Каллагова А.Х. Инвестиции и инвестиционная привлекательность как факторы устойчивого регионального развития // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 2, № 7 (115). – С. 33–39.
5. Пятшева Е.Н. Моногорода Дальневосточного региона: особенности развития ТОР // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. – 2018. – № 18. – С. 25–31.
6. Гайсумов А.С. Значение инвестиций в развитии региональной экономики // ЦИТИСЭ. – 2020. – № 4 (26). – С. 529–537.
7. Андряков А.Д., Домбровский Е.А. Меры налогово-бюджетного стимулирования экономического роста территорий // Финансовый журнал. – 2020. – Т. 12, № 5. – С. 99–113.
8. Сутело Н.А., Русов В.В. Особенности экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа и их влияние на социальную сферу региона // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2018. – № 3 (26). – С. 47–53.
9. Чистобаев А.И., Красовская О.В., Скатерщиков С.В. Управление развитием территории на основе ГИС-технологий // Вызовы XXI века: природа, общество, пространство. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. – 337 с.

References

1. *Pan'shin I.V., Zhukovskaya I.F., Yares' O.B.* Rol' universitetskikh centrov v kapitalizacii intellektual'nogo potentsiala regiona // Problemy teorii i praktiki upravleniya. – 2021. – № 6. – S. 55–75.
2. *Zueva I.A., Saharov G.V., Burceva T.A.* Vliyanie strategicheskikh planov razvitiya regionov i ih realizacii na sostav i sodержanie ocenivaemykh social'no-ekonomicheskikh pokazatelej (na primere Kaluzhskoj oblasti) // Potencial rosta sovremennoj ekonomiki: vozmozhnosti, riski, strategii: materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. A.V. Semenova, M.Ya. Parfenovoj, L.G. Rudenko. – M.: izd. CHOUVO «MU im. S.Yu. Vitte», 2018. – S. 977–987.
3. *Shushunova T.N.* Sovershenstvovanie instrumentov regional'noj politiki upravleniya investiciyami v celyah obespecheniya innovacionnogo territorial'nogo razvitiya // Povyshenie konkurentosposobnosti social'no-ekonomicheskikh sistem v usloviyah transgranichnogo sotrudnichestva regionov: materialy IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / otv. red. A.V. Olifirov. – Simferopol', 2022. – S. 200–202.
4. *Gergaeva A.K., Kallagov B.R., Kallagova A.H.* Investicii i investicionnaya privlekatel'nost' kak faktory ustojchivogo regional'nogo razvitiya // Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya. – 2021. – T. 2, № 7 (115). – S. 33–39.
5. *Pyatsheva E.N.* Monogoroda Dal'nevostochnogo regiona: osobennosti razvitiya TOR // Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya ekonomiki: rossijskij i zarubezhnyj opyt. – 2018. – № 18. – S. 25–31.
6. *Gajsumov A.S.* Znachenie investicij v razvitii regional'noj ekonomiki // CITISE. – 2020. – № 4 (26). – S. 529–537.
7. *Andryakov A.D., Dombrovskij E.A.* Mery nalogovo-byudzhethnogo stimulirovaniya ekonomicheskogo rosta territorij // Finansovyj zhurnal. – 2020. – T. 12, № 5. – S. 99–113.
8. *Suptelo N.A., Rusov V.V.* Osobennosti ekonomicheskogo razvitiya Yamalo-Neneckogo avtonomnogo okruga i ih vliyanie na social'nuyu sferu regiona // Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2018. – № 3 (26). – S. 47–53.
9. *Chistobaev A.I., Krasovskaya O.V., Skatershchikov S.V.* Upravlenie razvitiem territorii na osnove GIS-tehnologij // Vyzovy XXI veka: priroda, obshchestvo, prostranstvo. – M.: Tovarishestvo nauchnykh izdanij KMK, 2012. – 337 s.