

ДОСТОЙНАЯ ЖИЗНЬ ЛИЧНОСТИ КАК ИСТОЧНИК РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЗИДАТЕЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ В ЭКОНОМИКЕ

Салихов Борис Варисович^{1,2},
д-р экон. наук, профессор,
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

Салихова Ирина Сергеевна^{1,3},
д-р экон. наук, профессор,
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

Шкодинский Сергей Всеволодович^{1,4},
д-р экон. наук, профессор,
e-mail: sh-serg@bk.ru,

¹Институт проблем рынка Российской академии наук, г. Москва, Россия

²Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва, Россия

³Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

⁴Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия

Статья посвящена обоснованию возрастающей роли достойной жизни как системного источника созидательных инноваций, требуемых для высокоэффективной рефлексии современных вызовов и угроз, обусловленных неуклонным нарастанием различных видов сложности при одновременной синергии политэкономических отношений. Методологическим основанием исследования является сущностный анализ ключевых категорий, а также системно-междисциплинарный подход к проблеме взаимосвязи достойной жизни и инновационного развития современной экономики. Научная новизна ключевых положений статьи заключается в конкретизации смысла таких понятий, как достойная жизнь, креативно-интеллектуальный капитал, созидательные инновации; выявлении и обосновании когнитивной качественной целостности достойной жизни личности как основы масштабных, непрерывных и радикальных инноваций; доказательстве необходимости ускоренного развития (акселерации) креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала как творчески-трудового функционала достойной жизни. Научно-практическое значение умозаключений и выводов статьи заключается в необходимости ускоренного развития различных форм личного и корпоративного самообучения, а также культурно-научно-образовательного сектора экономики как общего основания качественно новой национальной инновационной системы.

Ключевые слова: достойная жизнь, созидательные инновации, креативно-интеллектуальный капитал, акселератор, целевой функционал

DECENT LIFE OF A PERSON AS A SOURCE OF EXPANDED REPRODUCTION OF CREATIVE INNOVATIONS IN THE ECONOMY

Salikhov B.V.^{1,2},
doctor of economic sciences, professor,
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

Salikhova I.S.^{1,3},
doctor of economic sciences, professor,
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

Shkodinsky S.V.^{1,4},
doctor of economic sciences, professor,
e-mail: sh-serg@bk.ru,

¹Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

²Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

³Moscow Witte University, Moscow, Russia

⁴State University of Education, Moscow, Russia

The article is devoted to substantiation of the increasing role of a decent life as a systemic source of creative innovations required for highly effective reflection of modern challenges and threats caused by the steady increase of various types of complexity with simultaneous synergy of political and economic relations. The methodological basis of the research is an essential analysis of key categories, as well as a system-interdisciplinary approach to the problem of the relationship between a decent life and innovative development of the modern economy. The scientific novelty of the key provisions of the article is to concretize the meaning of such concepts as a decent life, creative and intellectual capital, creative innovations; to identify and substantiate the cognitive qualitative integrity of a decent life of an individual as the basis of large-scale, continuous and radial innovations; to demonstrate the need for accelerated development (acceleration) of the creative and intellectual form of human capital as a functional of a decent life. The scientific and practical significance of the conclusions and conclusions of the article lies in the need for accelerated development of various forms of personal and corporate self-learning, as well as the cultural, scientific and educational sector of the economy as a common foundation of a qualitatively new national innovation system.

Keywords: decent life, creative innovations, creative and intellectual capital, accelerator, target functionality

DOI 10.21777/2587-554X-2023-3-7-17

Введение: актуальность проблемы и замысел исследования

Современный этап социально-экономического развития характеризуется неуклонным нарастанием сложности, что конкретизируется множеством вызовов и угроз не только для высокоэффективной хозяйственной деятельности человека, но и для его жизни. Синергетическое качество нарастания сложности [1] объективно требует расширенного воспроизводства не всяких, а именно созидательных инноваций, являющихся не только *радикальными, масштабными и непрерывными*, но также заключающих в себе потенциал прогрессивного развития личности, социума, экономики и природы. Очевидным источником такой качественной целостности инноваций могут быть креативные личности и корпоративные сообщества, способные генерировать новейшие идеи и знания со скоростью и интенсивностью, не уступающей скорости и интенсивности нарастания экономической сложности.

В связи с этим, критическим фактором современного производства становится не просто человеческий капитал, а его *креативно-интеллектуальная форма*, имманентным свойством которой является дивергентное мышление [2]. Поскольку требования радикальных, масштабных и непрерывных инноваций предопределяют необходимость всепроникающей, именно «радиоактивной» креативности, то данные обстоятельства становятся важнейшими характеристиками современной *жизни личности с достоинством новатора, творца и созидателя*. Достойная жизнь, с точки зрения становления и развития креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, есть жизнь личности, неуклонно стремящейся к высотам все более углубляющегося и созидательно нацеленного познания себя, окружающего мира и своего места в этом мире.

При этом, в условиях нарастания сложности, достойная жизнь личности конституируется не столько ее сознательным стремлением к расширенному воспроизводству новых идей и знаний, сколько *способностью к акселерации* данного воспроизводства. Только в этом случае можно рассчитывать на постоянную высокую эффективность креативно-интеллектуального отражения различных неравновесных форм, воссоздаваемых в рамках синергии экономических взаимодействий. Наряду с этим, отмеченная акселерация новых знаний должна преодолеть социокультурную нейтральность путем четкого обозначения вектора акселеративной рефлексии. Именно в этом заключается новизна предлагаемого подхода к поиску взаимосвязи созидательных инноваций и достойной жизни личности. *Достоинство свободной жизни* современной личности заключается отнюдь не в способности расширенно воспро-

изводить как таковой человеческий капитал, а в осознанной необходимости все более ускоряющегося расширенного воссоздания креативно-интеллектуальной формы данного капитала.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что созидательные инновации есть закономерное следствие превращения креативно-интеллектуального капитала в целевой функционал когнитивной сферы достойной жизни личности. Доказательство гипотезы предполагает достижение *цели статьи*, которая заключается в выявлении ключевых элементов собственно когнитивной сферы достойной жизни, а также в обосновании их критической роли в развитии креативно-интеллектуального капитала личности. Достижение данной цели обусловлено решением следующих *творческих задач*. Во-первых, в рамках методологического ракурса исследования следует конкретизировать трактовку сущности достойной жизни. Во-вторых, с учетом нарастания сложности хозяйственных отношений, необходимо обосновать растущую потребность и раскрыть содержание созидательных инноваций. В-третьих, предполагается выявить когнитивное содержание достойной жизни как основы креативно-интеллектуального капитала личности. В-четвертых, императивом является общий анализ данного капитала как фактора расширенного воспроизводства созидательных инноваций.

Достойная жизнь: генезис понятия, сущность и политэкономический контекст

Важнейшими исходными категориями исследования являются феномены уровня и качества жизни личности, краткий анализ которых позволит выявить необходимость введения в научный оборот понятия «достойная жизнь». Известно, что *уровень жизни* представляет собой некую достигнутую ступень потребления, прежде всего, материальных благ и характеризуется такими показателями, как ВВП на душу населения, динамика реальной заработной платы, объем располагаемых личных доходов, потребление определенных видов благ, возможности финансировать затраты на образование и поддержание физического здоровья и т.д. Характеристиками уровня жизни являются показатели неравенства и бедности, величина пенсий и пособий, социальных трансферов и т.д. Резонно полагать, что *уровень жизни* есть некая «качественная количественность», едва ли отражающая всю полноту творчески-трудовой деятельности личности. Некоторые общие переменные, характеризующие уровень жизни россиян, показаны в таблице 1.

Таблица 1 – Общие переменные, характеризующие уровень жизни в современной России (в процентах к предыдущему году)¹

Показатели	2012	2014	2016	2019	2020	2021	2022
ВВП на душу населения	103,8	99,0	100,0	102,2	97,5	106,0	97,4
Индекс потребительских цен	6,6	11,4	5,4	3,0	4,9	8,4	11,9
Уровень безработицы (в % к общей численности населения)	5,5	5,2	5,3	4,8	5,8	4,8	3,9
Динамика реальных располагаемых доходов	4,6	-1,2	-5,8	-2,4	-2,0	3,3	-1,0
Численность бедного населения (в % к общей численности населения)	10,7	11,3	13,2	12,3	12,1	11,0	9,8
Индекс потребительской уверенности на конец года (чем меньше – тем хуже)	-8	-18	-14	-13	-22	-23	-23

Феномен *качества жизни*, напротив, включает в себе перечень свойств личности, связанных не с материальными, а ценностно-смысловыми аспектами ее деятельности. Очевидно, что *качество жизни можно трактовать как социокультурную форму уровня жизни*, представляющую в виде некоего культурного «стандарта» норм поведения в данном социуме². В данном случае речь уже идет о «качественной целостности» бытия личности, где уровень и качество жизни непрерывно взаимодействуют как материальное и нематериальное, этика и мораль, свобода и необходимость, сущее и должное. При прочих равных условиях, качество жизни выше у тех, кто руководствуется ценностями более высокого порядка.

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 01.06.2023). – Текст: электронный.

² См.: *Асланов Л.А.* Менталитет и власть. Русская цивилизация. – М.: ТЕИС, 2009. – Кн. 1. – 557 с.

Важнейшими показателями качества жизни являются: система ценностей и смыслов личности³; удовлетворенность процессом и результатами творчески-трудовой деятельности, что фиксируется индексом счастья [3]; цивилизационная идентичность, а также безопасность и защищенность; возможность развивающего обмена-общения, а также условия для проявления гражданской активности; уверенность в завтрашнем дне, а также незыблемость прав и свобод личности при наличии условий для творческой самореализации и др. Очевидно, что уровень и качество жизни представляют собой внутреннее единство, а разнообразие форм их взаимосвязи может быть весьма дисперсным в рамках различных политэкономических моделей развития общества, что и показано в таблице 2.

Таблица 2 – Наиболее общие варианты результатов взаимосвязи уровня и качества жизни личности и актуализация их «достойных» форм⁴

Политэкономическая модель	Уровень жизни	Качество жизни
Современный неоклассический капитализм и его модификации: безграничная и усиливающаяся власть капитала над личностью	Высокий, но господствует идеология потребительства в форме консьюмеризма	Низкое при господстве экономического детерминизма и утилитаризма
<i>Вывод: система вырождается в «голое потребительство» при закономерной утрате человеком созидательных смыслов действительного гуманизма и прогресса; экономика «зрелищ» вытесняет экономику «хлеба»; человек не становится целью, а по-прежнему остается средством хозяйственного развития</i>		
Централизованное, плановое (как правило, авторитарное) хозяйство и его современные модификации: полная либо почти полная власть государства над обществом и личностью	Средний, при невозможности ускоренного роста в рамках господства системы государственной собственности	Временно относительно высокое в рамках абстрактной идеологии прогрессивного развития
<i>Вывод: система приходит к деградации вследствие господствующей монополии во всех звеньях политэкономических отношений при отсутствии реальной свободы творчески-трудовой деятельности личности и социума; отсутствуют социально-экономические основания для достижения декларируемых целей прогрессивного человеческого развития</i>		
Императив становления политической экономии жизни личности с достоинством (достойной жизни): «сквозное» участие личности в системе властных и иных отношений	Высокий при господстве идей разумного, оптимизированного (ноосферного) потребления всех видов экономических благ	Высокое в рамках приоритета духовно-нравственного вектора развития и ценностей творческого созидания
<i>Вывод: несмотря на нарастание синергетической сложности, система постоянно стремится к самоорганизации посредством все более активной творчески-трудовой самореализации каждой личности в сфере, прежде всего, расширенного воспроизводства собственного креативно-интеллектуального капитала как неограниченного источника радикальных, непрерывных и масштабных инноваций</i>		

Отмеченный императив становления политической экономии достойной жизни личности предопределяет необходимость самостоятельного исследования данной проблемы, но уже сейчас можно констатировать, что требуемые к формированию новые политэкономические отношения должны характеризоваться одновременно высоким (достойным) уровнем жизни и высоким (достойным) качеством жизни личности. Резонно полагать, что в рамках жизни личности с достоинством уровень жизни принимает форму разумного и оптимизированного потребления всех видов благ, а качество жизни «оформляется» в высшие смыслы человеческого бытия. В связи с этим, *достойная жизнь* предстает как духовно-нравственная форма прогрессивного (разумного и оптимизированного) уровня жизни личности.

Потребность современной экономики в созидательных инновациях

Достойная жизнь личности, как взаимосвязанное единство достойного уровня (разумное потребление благ в интересах всестороннего развития личности) и качества жизни (созидательная, духовно-нравственная направленность совершенствования личности) есть основание *заинтересованного и непрерывного воспроизводства новых идей и знаний*, призванных высокоэффективно рефлексировать угрозы поступательному социально-экономическому развитию. Далее предложим краткий перечень наиболее значимых современных угроз, требующих *созидательного ответа* со стороны личности и социума в целом.

Во-первых, критически значимыми представляются угрозы, связанные с объективацией достижений шестого технологического уклада в части расширяющегося применения нано- и биоинженер-

³ См.: Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2008. – 352 с.

⁴ Составлено авторами.

ных технологий, грозящих развитием трансгуманизма. Речь идет о слабо контролируемом вторжении в геном человека, что может привести к изменению его природной сущности [4]. Очевидно, что *достойный ответ* личности на подобные явления заключается не в запрете научного поиска, а в четкой артикуляции его места в общей системе жизнеобеспечения личности и социума. Другими словами, *свобода творчества* всегда должна уравниваться релевантными *границами необходимости*, чтобы человек никогда не терял чувство благоговения перед жизнью.

Во-вторых, неуклонно возрастают угрозы экологической опасности, связанные с загрязнением окружающей среды, что является предвестником физического уничтожения всего живого на земле. Достойным ответом личности на данную угрозу должны стать *созидательные инновации* в форме новейших технико-технологических знаний, объективированных в такие способы создания новых экономических благ, которые основываются на использовании воспроизводимых факторов производства [5]. Очевидно, что для разработки и внедрения таких технологий требуется именно *креативная форма* человеческого капитала с высочайшим уровнем дивергенции и творческой соответствующих субъектов [2].

В-третьих, потребность современной экономики в новом качестве инноваций предопределяется общим нарастанием сложности и растущей синергией в сфере хозяйственных отношений [1]. Сюда следует отнести вызовы и угрозы, связанные с обострением междивизиационных противоречий [6], крахом глобализации «по-американски» и формированием многополярного мира, углублением межстранового и внутристранового социально-экономического неравенства [4], усиливающимся технологическим, финансовым и цифровым колониализмом и многие другие формы проявления системного кризиса мировой экономики и национальных хозяйственных систем. Очевидно, что в данных условиях *достойный ответ* ускоренному росту неравновесной синергии хозяйственных отношений может предложить мобильная, обладающая качеством внутренней систематизации форма человеческого капитала. Собственником такой формы данного капитала призвана стать достойно живущая личность, обладающая способностью *достойно реализовать* свои сущностные силы.

В-четвертых, геэкономический и геополитический статус современной отечественной экономики объективно нацеливает на объективацию требований *системности и диверсификации масштабных, непрерывных и радикальных инноваций*. В попытках преодоления цивилизационного кризиса в нашей стране, учитывая при этом современное технологическое возвышение Китая [7], в экономико-идеологическом смысле «западников» не следует замещать, например, «китаистами». Если упование на западные ценности и модели развития привело к «вестернизации без модернизации», то нет гарантий, что не произойдет «китаизации без модернизации». Таким образом, *достойный ответ* отечественного социума и государства на угрозы нашему экономическому и цивилизационному суверенитету непосредственно увязывается с функцией мощного *мотивационного статуса каждой личности*, живущей достойно и готовой на любые творчески-трудолюбивые свершения и действия ради сохранения и укрепления социокультурного и экономического статуса-кво.

В-пятых, потребностью является необходимость в качественно новой политэкономической парадигме хозяйственного развития нашей страны, поскольку действующая неolibеральная модель давно доказала свой «реверсивно-инволюционный» характер [8]. Очевидно, что в рамках концепта *достойной жизни личности* политэкономические инновации призваны основываться на индивидуалистических началах, однако исключительно в рамках действительной диалектики *свободы и необходимости*. При этом, *политэкономические инновации* в рамках современного хозяйства и *феномен достойной жизни* призваны демонстрировать положительную обратную связь: чем выше уровень устойчивости *достойной жизни*, тем более функциональны новые формы и способы социально-экономических взаимодействий; и наоборот: чем выше динамика политэкономических инноваций (основанных на приоритете одновременно интересов личности как «свернувшегося» общества и общества как «развернутой» личности), тем более прочными становятся основания *достойной жизни*.

С учетом всего сказанного выше, общее пространство современных политэкономических отношений может быть условно разделено на следующие контуры: ценностно-смысловой, научный, идеологический, управленческий и хозяйственно-практический. Очевидно, что каждому из названных контуров соответствуют определенные созидательные формы человеческого капитала, воссоздаваемые в рамках *достойной жизни личности* и показанные в таблице 3.

Таблица 3 – Общая функциональная структура современной экономики и релевантные формы человеческого капитала⁵

Политэкономический контур	Релевантная форма капитала	Субъектная структура
Экономические ценности	Духовно-нравственный капитал	Креативная элита и социум в целом
Экономическая теория	Когнитивный (научный) капитал	Креативная и научно-образовательная элита
Экономическая идеология и политика	Социальный капитал «коалиций для инноваций»	Прогрессивная политэкономическая элита
Экономическое управление	Институциональный капитал	Прогрессивная бюрократия
Хозяйственная практика	Технологический капитал	Производительные классы общества

При этом креативная элита и социум должны воссоздавать такие созидательные ценности, как экономическая нравственность, экономический гуманизм и добролюбие, справедливость и честность в системе хозяйственных отношений. Научно-образовательная элита ответственна за расширенное воспроизводство неявного, фундаментального знания, без которого немыслима креативная революция. Новая политэкономическая элита воспроизводит «правила о правилах» и осуществляет выбор политэкономической модели, призванной конституировать превращение человека в цель хозяйственного развития. Прогрессивная бюрократия, действующая в рамках правового государства, расширенно воссоздает «правила игры», способствующие реализации экономической политики, направленной на укрепление достойной жизни. Наконец, предприниматели и производительные классы общества внедряют в хозяйственную практику новые производственные, когнитивные и иные технологии, призванные обеспечить воспроизводство благ, на деле обеспечивающих всестороннее развитие личности и общества.

Теперь можно определить *созидательные инновации*, как инновации, обеспечивающие действительное прогрессивное, гуманистически направленное развитие экономики на основе творчески-трудовых интенций каждой личности, живущей достойно и, в силу данного обстоятельства, обладающей устойчивой и самовоспроизводящейся мотивацией к высокоэффективной хозяйственной деятельности. Поскольку для креативной революции требуется расширенное воспроизводство новейших знаний, то критическое значение приобретает исследование когнитивного содержания достойной жизни. В связи с этим отметим, что названные в таблице 3 формы капитала представляют собой основание для становления некоего интегрального вида человеческого капитала, призванного обеспечить расширенное воспроизводство не всяких, а именно созидательных инноваций.

Когнитивная форма достойной жизни как основа инновационного развития экономики

Решающее значение для современного инновационного развития экономики имеет *когнитивная форма достойной жизни*, под которой понимается целостность любых видов деятельности личности, направленных на расширенное воссоздание капитала ее знаний. В этом смысле когнитивная форма достойной жизни личности становится тождественной ее человеческому капиталу, который, в условиях реализации императива созидательности, становится *креативно-интеллектуальным капиталом*, исследованию которого уже были посвящены авторские работы [9]. Отметим, что развитие данного капитала есть функция именно *созидательного потребления*. В данном случае уместна аналогия с шумпетерианским «созидательным разрушением»⁶, только речь здесь идет не о вещественном, а человеческом капитале, требующем все более частого самообновления путем отказа от устаревших ментальных моделей, технологий исследовательской деятельности и образования, а также форм и способов управления экономикой. При этом добавим, что данное «созидательное разрушение» означает диалектическое «снятие», а не механическое отрицание ранее накопленного когнитивного потенциала.

В свете сказанного, среди конкретных элементов когнитивной формы достойной жизни личности следует, *во-первых*, выделить качество *самотивации* к любым видам деятельности. Конечно же, имеется в виду не абстрактный «вечный двигатель», а вполне конкретный *эндогенный меха-*

⁵ Составлено авторами.

⁶ См.: Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с.

низм мотивации, основанный на внутренней психической энергии человека и ранее приобретенных знаниях. Рассматриваемый механизм самомотивации имеет специфическую когнитивную природу, основанную на непередаваемом неявном знании, и может быть определен как *эндогенный нанокогнитивный капитал* личности. При этом высокая эффективность самомотивации личности предстает как системный функционал комплементарного единства сознательного и бессознательного, то есть одновременно осознаваемых и скрытых мыслительных и деятельностных интенций личности⁷. Здесь важно отметить, что *свобода внутренней самомотивации*, в соответствии с которой личность созидает в соответствии со своим творчески-трудовым предназначением, должна уравниваться *необходимостью внутреннего самоограничения*, детерминированного жестким форматом духовно-нравственных норм и традиций.

Во-вторых, имманентным свойством когнитивного качества достойной жизни личности является *свобода самосовершенствования* (прогрессивного саморазвития, самообразования, самообучения, самовоспитания и др.), ограниченная рамками *необходимости сохранности личности как биосоциальной целостности*. Очевидно, что в современных условиях достойная жизнь теряет свою предметность, если отсутствует высокий уровень удовлетворения когнитивных, познавательных потребностей человека. Данное положение имеет критическое значение с точки зрения расширенного воспроизводства, прежде всего, *эндогенного когнитивного капитала*, представляющего собой систему знаний и компетенций о том, как вообще воспроизводить новые знания (это капитал «знаний о знаниях»). По сути, речь идет о капитале знаний и компетенций о том, как расширенно воспроизводить самого себя, причем именно как субъекта познания, способного все более эффективно повышать уровень своих знаний и компетенций.

В-третьих, самомотивация и самосовершенствование личности имеют своим логическим завершением *свободу творчески-трудовой самореализации личности* (практического применения своих способностей в сфере создания всего многообразия полезных экономических благ), причем свободу, ограниченную объективной *необходимостью сохранности среды обитания человека*. Феномен достойной жизни в данном случае «работает» как «встроенный регулятор», не позволяющий личности реализовать такие варианты производительного использования редких ресурсов, которые явно или неявно противоречат императивам ее всестороннего развития. Именно в этом проявляется духовно-нравственное качество достойной жизни, важнейшим элементом которого видится стремление обеспечивать создание экономических благ, все в большей степени основанное на воспроизводимых факторах производства. Очевидно, что это требует высочайшего уровня неявного фундаментального и релевантного прикладного знания, аккумулированного в соответствующую форму *экзогенного когнитивного капитала*. Интегральная схема когнитивной формы достойной жизни личности показана на рисунке 1.

Таким образом, *достойная жизнь конституируется* духовно-нравственным вектором расширенного воспроизводства нового знания, причем от непередаваемого неявного (основа эндогенного нанокогнитивного капитала) и передаваемого неявного (основа эндогенного когнитивного капитала) до явного (основа экзогенного когнитивного капитала). В связи с этим, сущность достойной жизни заключается не в потребительском «комфорте» безудержного потребления, а в непрерывном творчески-трудовом созидании, в неустанном стремлении личности к самоактуализации и самореализации. Другими словами, *достойная жизнь – это жизнь созидательного потребления и одновременно потребительского созидания*. Здесь не может быть «демонстративного потребления как расточительства денег и демонстративной праздности как расточительства времени» [10, с. 120]. Все более очевидно, что присущая феномену достойной жизни *креативно-интеллектуальная форма человеческого капитала* видится единственной формой современного капитала, способного высокоэффективно рефлексировать нарастание экономической сложности.

⁷ См.: Юнг К.Г. Об энергетике души / пер. с нем. В. Бакусева. – М.: Академический проект: Фонд «Мир», 2010. – 297 с.



Рисунок 1 – Общая схема системы знаний и форм когнитивного капитала, воссоздаваемого в рамках достойной жизни личности⁸

Креативно-интеллектуальный капитал как фактор расширенного воспроизводства созидательных инноваций

Воспроизводственная «мощность» достойной жизни заключается в том, что в ее «недрах» формируется и производительно объективируется креативно-интеллектуальный капитал, являющийся источником всего набора созидательных инноваций. Перечень последних включает не только традиционные продуктовые инновации, но и весь спектр новых форм в рамках известных экономических контуров (таблица 2). Во-первых, применительно к системе экономических ценностей, креативно-интеллектуальный капитал призван расширенно воссоздавать такие *ценности-инновации*, как экономический гуманизм, приоритет производства над потреблением, экономическую честность и справедливость, доверие и др. Во-вторых, в рамках экономической теории названный капитал должен, как минимум, воссоздавать *ценность* фундаментальной науки и экономики неявного знания, новых исследовательских и научно-практических концептов, включая политическую экономию достойной жизни; ценность дивергентного экономического мышления, экономического суверенитета и одноименной безопасности страны и др.

⁸ Составлено авторами.

В-третьих, креативно-интеллектуальный капитал следует рассматривать как источник таких идеологических и политэкономических *ценностных инноваций*, как методологический социоиндивидуализм, основанный на известном концепте диалектического единства личности как индивида и личности как члена социума; идеология и практика «равновесного» единства свободы и необходимости во всех сферах экономических отношений; безусловный приоритет развивающего обмена-общения и обмена деятельностью; идеология политической экономики как междисциплинарной и многодисциплинарной науки и др. При этом критически важно фальсифицировать теоретико-методологические постулаты неоллиберализма как источника антиценностей и масштабных экономических симулякров.

В-четвертых, рассматриваемый капитал призван стать источником *институциональных инноваций*, являющихся функцией институционального предпринимательства и связанных, прежде всего, с конституированием новых «правил о правилах», где фиксируются базовые формы собственности (личная, частная и общая). Также неуклонно растет потребность в новых «правилах игры», обеспечивающих справедливое распределение доходов, в том числе посредством внедрения прогрессивной шкалы налогообложения, а также ставящих четкий заслон таким явлениям, как бедность, различные виды конфликта интересов, региональные дисбалансы социально-экономического развития и др. В связи с этим, необходимо воспроизводить такие специфические системные ценности, как гражданское общество и правовое государство, основанные на реальной свободе личности. Суть предполагаемых институциональных инноваций заключается в обеспечении комплементарности и когерентности формальных и неформальных институтов в экономике.

В-пятых, непосредственно в рамках хозяйственной практики креативно-интеллектуальный капитал реализуется в качестве *прогрессивных технологических инноваций* в сфере организации и управления воспроизводством, а также в форме использования таких «способов работы над продуктом», которые обеспечивают не только сохранность среды обитания человека, но и его всестороннее развитие. Целевая функция нового качества управленческого и технологического капитала непосредственно в процессе создания экономических благ заключается в постоянном *сокращении удельного веса невозпроизводимых природных ресурсов* во всех видах хозяйственной деятельности. Именно в этом и заключается суть интеллектуального качества капитала созидательных знаний личности; креативность данных знаний определяется способностью их собственника воссоздавать новые, ранее не существовавшие экономические ценности.

Таким образом, *креативно-интеллектуальный капитал* резонно определить как систему знаний и компетенций, обеспечивающих создание инноваций при использовании воспроизводимых экономических ресурсов. Эффективность данного капитала определяется, прежде всего, готовностью «системы субъекта» (отдельные личности, корпоративные и региональные креативные сообщества, различные «коалиции для инноваций» и др.) к реализации масштабных, непрерывных и радикальных инноваций. При этом креативно-интеллектуальный капитал является «интегратором» всех элементов национальной инновационной системы (НИС). Ранее отмеченные элементы политэкономического контура (экономические ценности, наука, идеология, политика, управление и хозяйственная практика), показанные в таблице 2, вполне корреспондируются с важнейшими структурными звеньями НИС, включающими общество, науку, образование, государство и бизнес.

Условием высокой эффективности функционирования креативно-интеллектуального капитала личности и общества является органическая взаимосвязь всех элементов политэкономического контура (по сути, элементов НИС). *Источником* данной эффективности представляется самовоспроизводящийся мотивационный капитал, реализующий сущностные силы личности, бытие которой характеризуется именно достойной жизнью. *Научным базисом* достойной жизни личности является политическая экономия, в которой четко фиксируется личность как гуманистическая цель воспроизводства. Следовательно, креативно-интеллектуальный капитал и весь спектр созидательных инноваций могут возникнуть только в рамках политэкономической системы, где человек является одновременно *целью и средством* хозяйственной деятельности. При этом необходимо помнить, что «креативность самоактуализации – важнейший аспект подлинной человечности»⁹. Научно-практический смысл сказанного

⁹ Маслоу А. Мотивация и личность: пер. с англ. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2010. – С. 230.

может быть объективирован в новом концепте макроэкономического развития, некоторые ключевые переменные которого показаны в таблице 4.

Таблица 4 – Ключевые параметры и показатели современной и креативно-интеллектуальной экономики¹⁰

Ключевые параметры	Современная экономика денежного фетишизма	Креативно-интеллектуальная экономика
Интегральный выпуск	ВВП (валовой внутренний продукт)	ВКИП (валовой креативно-интеллектуальный продукт)
Базовые отрасли экономики	ТЭК, ОПК, АПК (отрасли экономики «собираательства»)	Культурно-научно-образовательный комплекс (отрасли развития личности)
Основной фактор производства	Вещественный (основной) капитал	Креативно-интеллектуальный капитал как функция достойной жизни
Ключевые объекты для инвестиций	Вещественный (основной) капитал	Креативно-интеллектуальный и природный капитал
Первичное звено экономики	«Продуктовое» предприятие	Центры науки и образования, самообучающиеся фирмы
Основной вид дохода	«Плохая» рента и зарплата	Интеллектуальная рента и достойная зарплата
Социально-экономическая основа	Слабый средний и протосредний классы, а также прекариат	Креативный класс как высокоразвитая форма среднего класса
Системные показатели жизни людей	Уровень и качество жизни с преобладанием материального над духовным	Достойная жизнь как духовно-нравственная форма уровня жизни (синергия уровня и качества жизни)

Очевидно, что креативно-интеллектуальный капитал является факторной основой одноименной экономики, а также критически значимым объектом инвестирования. Традиционный валовой внутренний продукт (ВВП), не учитывающий творческую результативность дивергентного мышления личности, должен уступить место валовому креативно-интеллектуальному продукту (ВКИП), представляющему в качестве системного функционала всех форм и видов творчески-трудовой деятельности. Существенных ментальных «сдвигов» потребует признание культурно-научно-образовательного сектора в качестве базовой сферы национального хозяйства, а также превращение интеллектуальной ренты в основной вид дохода личности при одновременном позиционировании центров науки, образования и самообучающихся организаций как первичных звеньев экономики. Вместо слабого среднего класса и прекариата (представителей социума, постоянно живущих в условиях неопределенности и неуверенности в «завтрашнем дне») формируется производительный класс креативных личностей, творчески-трудовые интенции которых основываются на *образе и способе жизни, достойной сущностных сил и способностей человека.*

Заключение

Таким образом, достойная жизнь, являясь источником самомотивации и самосовершенствования, а также основанием высокоэффективной самореализации личности, закономерно предстает в качестве *источника* инновационного развития современной экономики. При этом *созидательное качество соответствующих инноваций* характеризуется их направленностью, прежде всего, на всестороннее развитие личности, причем в условиях сохранности среды ее обитания. Наряду с этим, названные инновации включают в себя весь воспроизводственный политэкономический контур, а также элементы НИС, органическое единство которых только и может на деле обеспечить создание масштабных, непрерывных и радикальных инноваций, релевантных требованиям «креативной революции» в условиях нарастания сложности. Системным «связующим звеном» достойной жизни и созидательных инноваций является *креативно-интеллектуальный капитал*, который одновременно предстает в качестве системного функционала жизни личности с достоинством и фактора производства всего перечня соответствующих инноваций.

Очевидно, что ускорение расширенного воспроизводства созидательных инноваций может быть реализовано в рамках соответствующего цикла воспроизводства самой жизни личности с достоин-

¹⁰ Составлено авторами.

ством: *достойная жизнь – креативно-интеллектуальный капитал – созидательные инновации – достойная жизнь*. Теперь круг «замыкается», поскольку достойная жизнь предстает одновременно как *цель* инновационного развития экономики (выраженная гуманистическая направленность) и *средство* данного развития, так как креативно-интеллектуальный капитал возникает только в рамках «триады» достойной жизни (самотивации, самосовершенствования и самореализации). Суть сказанного состоит в том, что инновации, непрерывно воспроизводимые креативно-интеллектуальным капиталом, призваны не только давать *достойные ответы* личности на множество видов нарастания сложности, но и обеспечивать собственно укрепление ее достойной жизни как глубинного источника созидательных форм экономической и социокультурной деятельности. Научно-практическое значение данных умозаключений состоит в логической необходимости выявления конкретных форм и способов становления достойной жизни личности, а также разработке конкретных показателей, характеризующих ее функциональный уровень.

Список литературы

1. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Экономика как синергетическая система. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 272 с.
2. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2012. – 448 с.
3. Антипина О.Н., Кривицкая А.Д. Экономика и счастье в России: эмпирический анализ // Вопросы экономики. – 2022. – № 8. – С. 48–68.
4. Глазьев С.Ю. За горизонтом конца истории: монография. – М.: Проспект, 2022. – 416 с.
5. Невзорова Т.А., Кучеров В.Г. Концепция технологической инновационной системы: основные положения и возможности // Вопросы экономики. – 2022. – № 5. – С. 99–121.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2020. – 640 с.
7. Хейфец Б.А. Технологическое возвышение Китая: новые вызовы для России // Вопросы экономики. – 2020. – № 6. – С. 104–121.
8. Бузгалин А.В. Закат неолиберализма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы экономики. – 2018. – № 2. – С. 122–142.
9. Салихов Б.В., Салихова И.С. Онтология интеллектуального капитала как основа созидательной деятельности экономических агентов в современном хозяйстве // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2023. – № 1 (44). – С. 16–24.
10. Шишкина Т.М. Экономический анализ демонстративного расточительства: история и современность // Вопросы экономики. – 2023. – № 4. – С. 119–135.

References

1. Evstigneeva L.P., Evstigneev R.N. Ekonomika kak sinergeticheskaya sistema. – M.: LENAND, 2023. – 272 s.
2. Il'in E.P. Psihologiya tvorchestva, kreativnosti, odarennosti. – SPb.: Piter, 2012. – 448 s.
3. Antipina O.N., Krivickaya A.D. Ekonomika i schast'ye v Rossii: empiricheskij analiz // Voprosy ekonomiki. – 2022. – № 8. – S. 48–68.
4. Glaz'ev S.Yu. Za gorizontom konca istorii: monografiya. – M.: Prospekt, 2022. – 416 s.
5. Nevzorova T.A., Kucherov V.G. Konceptsiya tekhnologicheskoy innovacionnoj sistemy: osnovnye polozheniya i vozmozhnosti // Voprosy ekonomiki. – 2022. – № 5. – S. 99–121.
6. Hantington S. Stolknovenie civilizacij. – M.: AST, 2020. – 640 s.
7. Hejfec B.A. Tekhnologicheskoe vozvyshenie Kitaya: novye vyzovy dlya Rossii // Voprosy ekonomiki. – 2020. – № 6. – S. 104–121.
8. Buzgalin A.V. Zakat neoliberalizma (k 200-letiyu so dnya rozhdeniya Karla Marksa) // Voprosy ekonomiki. – 2018. – № 2. – S. 122–142.
9. Salihov B.V., Salihova I.S. Ontologiya intellektual'nogo kapitala kak osnova sozidatel'noj deyatel'nosti ekonomicheskikh agentov v sovremennom hozyajstve // Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2023. – № 1 (44). – S. 16–24.
10. Shishkina T.M. Ekonomicheskij analiz demonstrativnogo rastochitel'stva: istoriya i sovremennost' // Voprosy ekonomiki. – 2023. – № 4. – S. 119–135.