

УДК 340.12

## МЕТОДОЛОГИЯ ПРАВОВОГО ПОЗНАНИЯ В СОВЕТСКОМ ДОКТРИНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Апольский Евгений Александрович,**

*канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса,*

*e-mail: apolski@mail.ru,*

*Московский университет им. С.Ю. Витте, филиал в г. Ростове-на-Дону,*

**Мордовцев Андрей Юрьевич,**

*д-р юрид. наук, профессор кафедры гражданского права и процесса,*

*e-mail: aum.07@mail.ru,*

*Московский университет им. С.Ю. Витте, филиал в г. Ростове-на-Дону*

*В статье рассматриваются советские диссертационные правовые учения относительно методологии правового познания, а также характеризуются перспективы использования результатов указанных исследований в отечественной юридической науке. Основной целью статьи является анализ наиболее важных и фундаментальных диссертаций советских правоведов, в которых представлены логически обоснованные учения о методологии права, а также возможности использования конкретных форм научного знания, полученных советскими правоведом, в процессе аттестации научных кадров в Российской Федерации. На основе диалектического подхода, используя принцип историзма, научной истинности и объективности, авторы показывают специфику результатов, полученных в диссертационных правовых учениях о методологии правового познания, анализируют прагматические возможности использования соответствующих форм научного знания в современной российской юридической науке, обосновывают необходимость создания электронного банка данных новых научных результатов, полученных по всем отраслям дореволюционного, советского и постсоветского правоведения.*

**Ключевые слова:** методология права, правоведение, диссертация, правовое познание, дискурс, правовые учения

## METHODOLOGY OF LEGAL KNOWLEDGE IN THE SOVIET DOCTRINAL SPACE

**Apolski E.A.,**

*candidate of legal sciences, associate professor at the department of civil law and process,*

*e-mail: apolski@mail.ru,*

*Moscow Witte University, a branch in the city of Rostov-on-Don,*

**Mordovcev A.U.,**

*doctor of law, professor at the department of civil law and process,*

*e-mail: aum.07@mail.ru,*

*Moscow Witte University, a branch in the city of Rostov-on-Don*

*The article examines the Soviet dissertation legal doctrines on the methodology of legal knowledge, and also describes the prospects for using the results of these studies in domestic legal science. The main purpose of the article is to analyze the most important and fundamental dissertations of Soviet jurists, which present logically based teachings on the methodology of law, as well as the possibility of using specific forms of scientific knowledge obtained by Soviet jurists in the process of certification of scientific personnel in the Russian Federation. Based on the dialectical approach, using the principle of historicism, scientific truth and objectivity, the authors show the specifics of the results obtained in the dissertation legal teachings on the methodology of legal knowledge, analyze the praxeological possibilities of using appropriate forms of scientific knowledge in modern Russian legal science, justify the need to create an electronic data Bank of new scientific results obtained in all branches of pre-revolutionary, Soviet and post-Soviet law.*

**Keywords:** methodology of law, jurisprudence, dissertation, legal knowledge, discourse, legal teachings

DOI 10.21777/2587-9472-2020-2-6-12

## Введение

Современный юридический дискурс содержит немало исследований, результатом которых стали известные теории и концепции, смелые гипотезы и научные идеи, объясняющие сущностные и функциональные основы права, традиционно понимаемого как сложное социальное явление, служащее наиболее эффективным средством упорядочения общественных отношений, придания им стабильности и динамизма.

Отсутствие общепринятого и единого определения понятия «право» сегодня, как и на протяжении прошедших столетий, подталкивает правоведов к продолжению научного поиска, который уже сам по себе может считаться драгоценным научным наследием теоретической юриспруденции. В этом плане, однако, решающую роль имеет методология правового познания: от набора инструментов, как известно, зависит конечный результат.

Следует отметить, что к разработке методологии правового познания отечественные юристы обращались еще в XIX веке, причем делали это весьма успешно. Результатом явились соответствующие правовые учения, выраженные в диссертациях, монографиях и научных статьях, которые и послужили базой для создания системы достоверных, логически и эмпирически доказанных, систематизированных, обоснованных и проверяемых знаний о праве как ключевом историческом и социокультурном институте [1; 2].

Несравненно дальше отечественная теоретико-правовая наука продвинулась в XX столетии усилиями советских правоведов, разрабатывавших собственные учения об основных категориях права, его сущности, системе правовых явлений. Важнейшим среди них является учение о *методологии правового познания*, выраженное в квалификационных работах, а именно кандидатских и докторских *диссертациях*, прошедших «горнило» университетского обсуждения и процедуры публичной защиты. Именно они служили основой для проведения дальнейших монографических исследований и написания выдающихся статей в периодической юридической печати.

Собственно, советский этап развития общей теории права, как справедливо отмечают исследователи, крайне мало изучен. Безусловно, должно пройти не одно столетие, чтобы можно было «на расстоянии» рассмотреть черты этого сложнейшего явления («советское право»), однако, работу в этом направлении необходимо начинать уже сегодня.

### Диссертационные правовые учения о методологии правового познания

*Методология правового познания* в советском правоведении подверглась весьма серьезной разработке. Строго и неуклонно следуя марксистской идеологии, советские правоведы планомерно разрабатывали и укрепляли в целом единый подход к познанию права и правовых явлений. По образному выражению Н.Н. Тарасова, основным фактором, определяющим особенности советского этапа развития юридической науки в области методологических исследований, являлось императивное политическое «вменение» материалистической диалектики как единственного научного метода познания права [11]. Поэтому практически в каждой работе, посвященной сущностным аспектам правовой теории, методологическим проблемам уделялось либо основное и главное место, либо они служили необходимым звеном в решении поставленных в диссертациях и монографиях задач. Рассмотрим ряд знаковых исследований в этой сфере и их роль в формировании советской теории права.

Так, заостряя проблему методологии, важность ее исследования в праве, В.П. Казимирчук в своей диссертации отмечал, что в юридической науке методологическим проблемам не уделялось почти никакого внимания. В 1964 году он писал, что «нет ни одной монографии, работы, диссертации, специально рассматривающих методологию советского правоведения» [6]. Действительно, на тот момент, как справедливо подчеркивает В.П. Казимирчук, в советской юридической литературе имелись лишь несколько посвященных исключительно проблемам методологии в праве научных статей [3; 7; 8; 13]. Однако косвенно методология юридической науки как важная проблема все же ставилась и рассматривалась в иных работах советских правоведов.

В своей диссертации В.П. Казимирчук дает определение научной методологии («применение обусловленных диалектическим методом (как теорией познания) совокупности определенных теорети-

ческих принципов, логических приемов и конкретных способов исследования предмета науки») и подчеркивает, что методология правовой науки – это применение обусловленных теоретическими принципами материалистической диалектики, система логических приемов и специальных методов (способов) исследования правовых явлений [6].

В.П. Казимирчук останавливается и на особой, «внутренне необходимой части научной методологии» – системе логических (т.е. абстрактно-научных) приемов, а также на специальных методах (способах) исследования правовых вопросов.

К системе логических приемов он относит средства, свойственные и используемые рядом или большинством наук (методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, гипотезы и аналогии и др.). Из числа этих методов в работе рассматриваются метод формализации, а также тесно связанные между собой методы моделирования и кибернетики в праве. Особое место здесь занимает Марксов метод восхождения от абстрактного к конкретному.

К числу специальных методов исследования правовых проблем, по мнению автора, следует отнести метод *судебной статистики*, метод *конкретно-социологический* и метод *сравнительно-правового изучения*.

В работе обосновывается вывод, что в выработке теоретического понимания всех важнейших и основных положений о государстве и праве решающая роль принадлежит диалектической логике, поскольку между предшествующим и новым знанием, устаревшей и новой теоретической концепцией нет такой прямой связи, как между основанием и выводом силлогизма, исследуемых формальной логикой. Поэтому и процесс познания действующего права нельзя целиком отнести к сфере формальной логики, как это пытались обосновать буржуазные юристы (например, Вурцель, Муромцев и другие), говоря о «логически замкнутых построениях права», о применении в праве только логического силлогизма и т.д.

Далее, поскольку общие категории диалектики не переходят в правовую науку в неизменном виде, а требуют раскрытия применительно к праву, поэтому и задачей правового исследования является рассмотрение того, как на конкретном правовом материале находят свое выражение эти категории.

Особое внимание уделено в диссертации сравнительному методу. Так, В.П. Казимирчук, с одной стороны, утверждает, что с марксистских позиций сравнительный метод в праве ведет к новому знанию об изучаемых институтах и правоотношениях, выявлению эффективных правовых форм (при изучении правовых систем стран социалистического лагеря с помощью метода сравнительного исследования выявляются правовые формы, которые могут быть использованы для преобразования социалистических общественных отношений в коммунистические), а с другой – объявляет о неприемлемости концепции «буржуазного компаративизма», когда целью сравнительного исследования является всегда выявление общего в изучаемых правовых объектах.

Основываясь на идеологических соображениях, В.П. Казимирчук называет идеологической задачей советских правоведов «глубоко научное и носящее наступательный характер разоблачение измышлений буржуазных идеологов и юристов о “синтезе” буржуазной и социалистической демократий». Метод сравнительного правоведения, по его мнению, должен использоваться для раскрытия за внешним сходством правовых институтов их социально политического различия по существу. В этой связи в диссертации сделана попытка продемонстрировать методологическую и идейную несостоятельность буржуазного компаративизма.

Методологии познания права были посвящены обе диссертации В.М. Сырых. В его кандидатской работе (1970 г.) были проанализированы структура, генезис и система как элементы исторического и логического методов познания права [10], а в докторской (1995 г.) – в целом структура методов теоретического познания государства и права [9]. Конечно, в рамках краткого аналитического обзора невозможно раскрыть все выводы, полученные В.М. Сырых в своих работах, однако, однозначно можно говорить, что они существенно продвинули вперед теоретическую юриспруденцию и в советской, и в современной России, способствовал получению системного знания о соотношении метода правовой науки с иными ее главными компонентами (предметом, объектом и теорией), об основных принципах систематизации методов, используемых для познания государства и права, о компонентах метода правовой науки, о взаимосвязи принципов диалектической логики с конкретными методами познания государства и права и др.

В.М. Сырых рассмотрел метод общей теории права как систему иерархически взаимосвязанных общих, специальных и частных приемов научного познания, модифицированных применительно к специфике предмета общей теории права. Исследователь отрицает правомерность деления единого предмета общей теории права на философию права, социологию права и аналитическую (догматическую) юриспруденцию, а перспективы развития теории права связывает с творческим применением метода восхождения от абстрактного к конкретному.

Рассмотрение формы и структуры знаний о праве, выраженных теорией права, обоснование и конкретизация гипотезы логической структуры теории права, которую выражает система ее основных понятий – категорий, составили цель и содержание диссертации А.М. Васильева, который главный акцент в работе сделал на проблемах логики правовой теории [4]. Автор подходит к изучению правовых категорий как к важной предпосылке дальнейших исследований и решения вопроса о системе категорий теории государства и права в целом, поэтому знания о праве, сформировавшиеся как теория, подытоженные и обобщенные системой правовых категорий, используются в диссертации в качестве объекта изучения. Правовые категории понимаются как предельные по уровню обобщения и абстрагирования в границах правовой науки понятия, отражающие самые существенные свойства и главные связи всех правовых явлений, и потому являющиеся наиболее глубокими по содержанию и широкими по объему понятиями, вырабатываемыми теорией права.

Кроме того, А.М. Васильев считает, что правовые категории выступают тем звеном, через которое проявляется единство теории права и ее метода; выраженная ими теоретическая система одновременно представляет собой и объективную основу метода теории права.

В диссертации обосновывается и логико-гносеологическое значение правовых категорий, которые синтезирует теория права. В частности, это значение заключается в том, чтобы, отразив специфику правопроявлений, выразить в итоге достоверную картину реальных процессов государственно-правового бытия. Для этого, по мнению А.М. Васильева, в логике движения и связей правовых категорий должны быть предельно адекватно отражены процессы развития и изменения правовой формы общественной жизни. Право есть явление историческое, а, следовательно, необходимой посылкой воспроизведения его сущности и его развития является *единство исторического и логического*.

В теории права оно проявляется: а) как отражение в ее понятийном строе основных исторических этапов и тенденций развития права; б) как соотношение между современными изменениями права и теорией права, ее логической структурой. Структура, содержание, категориальный состав теории права обогащается и углубляется не только за счет более глубокого изучения истории права, но и формируется за счет обобщений новых процессов государственно-правовой действительности, связанных с развитием политической системы и законодательства развитого социализма.

Развивая свою концепцию единства исторического и логического, А.М. Васильев подчеркивает, что теория права может и должна дать обоснование такой системе своих категорий, которая, отражая видимое и скрытое в правовой действительности, позволила бы логически правильно и исторически верно представить возникновение и этапы развития права, его современное состояние, роль и перспективу.

Диссертация А.М. Васильева, таким образом, способствовала существенному развитию науки права в рамках марксистской методологии познания, а анализ правовых категорий приобретает особую актуальность сегодня, в период открытия новых общественных отношений, требующих своей правовой оценки.

Еще одно знаковое для советской теоретико-правовой науки исследование провел В.П. Шаповалов в диссертации «Марксистский метод восхождения от абстрактного к конкретному в исследовании права» (1976 г.). Повторяя своих предшественников, он также предлагает считать сущностной основой правовой действительности государственную волю господствующего класса, а в условиях развитого социализма – общенародную волю [12].

Характеризуя субординацию правовых понятий, отражающих сущностное единство государственной воли в многообразии ее проявлений, автор, вслед за А.М. Васильевым, также касается проблемы соотношения исторического и логического в познании правовых явлений.

Историческая правовая действительность в ее становлении и развитии может быть отображена правовым познанием в двух аспектах: 1) генетический аспект – становление права определенного типа; 2) актуальный аспект – функционирование сложившейся правовой действительности. Генетический

аспект может выступать как в общем праве (становление права при возникновении классового общества), так и в частном (переход от одного типа права к другому в результате социальных революций). Исследование генезиса права выражается в конкретно-историческом исследовании права какого-либо общества и в теоретическом исследовании законов становления определенного типа права. Основным и главным аспектом познания права В.П. Шапанов признает актуальный аспект, так как в развитом, «зрелом» предмете в полную силу разворачиваются специфические его закономерности.

Восхождение от абстрактного к конкретному в правовом познании есть, по мнению автора, *логическое воспроизведение исторического*. Ступени восхождения – это этапы познания и воссоздания правовой действительности, которые отражают относительно самостоятельные стороны ее функционирования. Автор приходит к выводу, что восхождение от абстрактного к конкретному в теоретическом познании права может быть не только в актуальном порядке, отражающем «зрелое» состояние предмета, но и в генетическом, что требует фундаментального исследования аспектов соотношения логического и исторического в процессе научного познания права.

В целом же роль и значение марксистского метода восхождения от абстрактного к конкретному в исследовании права В.П. Шапанов видит в доказательственном раскрытии специфических черт, свойств, законов становления и развития правовой действительности, что может послужить большей практической действенности правовой науки.

*Взаимодействие логического и исторического в теории права*, как одна из наиболее актуальных проблем советского правоведения, нашла отражение и в диссертации Н.И. Гонцова, цель которой – развитие представлений о диалектическом взаимодействии логического и исторического методов изучения правовой действительности [5]. Автор возражает против распространенного в советской юридической литературе представления, в силу которого при историческом способе государство и право изучаются с момента возникновения и в той последовательности, в какой оно в действительности происходит, а при логическом – с той стадии, когда они достигают определенной зрелости (Г.Б. Гальперин, А.И. Королев). В этом случае, по мнению автора, происходит тактический разрыв связи между логическим и историческим (хотя номинально заявляется о необходимости их единства в исследовании права).

Н.И. Гонцов предлагает основное внимание уделять выявлению движения, взаимосвязей, взаимопереходов логического и исторического в процессе познания права. Подход, при котором с помощью исторического способа изучаются единичные исторические факты во всем их многообразии, а с помощью логического вскрываются и их закономерные связи, является недостаточно разработанным. Здесь на первый план выходит важность демонстрации того, как в единичном и случайном зарождается всеобщее и необходимое и как необходимое складывается из массы кажущихся случайных событий [5].

Кроме того, Н.И. Гонцов выступает против понимания исторического метода как вспомогательного по отношению к логическому, который служит лишь для сбора необходимых эмпирических фактов, приведения примеров, иллюстраций и т.п. По его мнению, исторический метод наряду с логическим имеет существенное доказательственное значение, а диалектика логического и исторического является одним из необходимых условий в процессе восхождения от абстрактного к конкретному.

### Заключение

Таким образом, в рассмотренных и ряде иных диссертаций (объем настоящей работы не позволяет представить расширенный анализ проблематики) авторы ставили цель максимально точно обосновать выдвигаемые тезисы, аргументировать их с помощью верно подобранных методологических инструментов. Представляется, что системное исследование этих трудов, их критический анализ представляют существенный интерес для современного российского правоведения, поскольку смена научной парадигмы не подразумевает забвение предыдущих достижений, но использование их для получения новых объективных научных знаний.

Представленный выше анализ имеет и праксеологическое значение для современного российского правоведения. В частности, представляется, что развитие истории правовых учений относительно

методологии правового познания, полученных в диссертациях советских правоведов, позволит в будущем создать эффективную и практически ориентированную систему научных данных (банк данных, справочную электронную систему), включающую в себя новые научные результаты (гипотезы, научные идеи, концепции, понятия, теории и др.), сформулированные советскими правоведом по ключевым аспектам и проблемам юридической науки в целом, и методологии права в частности.

Это, в свою очередь, открывает путь к успешной реализации политики цифровизации образования и науки в Российской Федерации, а в плане аттестации научных кадров в нашей стране будет способствовать минимизации субъективных проявлений в оценке современных квалификационных работ по юриспруденции.

### Список литературы

1. *Апольский Е.А.* Государственно-правовые учения XIX – начала XX в. в России: взгляд на методологию разработки и практическую применимость // Журнал российского права. – 2018. – № 2 (254). – С. 18–26.
2. *Апольский Е.А., Мордовцев А.Ю.* Гражданско-правовые учения в диссертационных исследованиях университетов Российской империи: монография. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 184 с.
3. *Аскназий С.И.* Некоторые вопросы методологии советского гражданского права // Советское государство и право. – 1940. – № 8–9. – С. 73–90.
4. *Васильев А.М.* Категории теории права (к разработке понятийной системы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. – М., 1975. – 41 с.
5. *Гонцов Н.И.* О диалектике логического и исторического в теории права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 1980. – 20 с.
6. *Казимирчук В.П.* Проблемы методологии в теории советского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1964. – 20 с.
7. *Кечекьян С.Ф.* Методологические вопросы истории политических учений // Вопросы философии. – 1962. – № 2. – С. 86–98.
8. *Пионтковский А.А.* К методологии изучения действующего права // Ученые записки. Ученые записки ВИЮН. – 1946. – Вып. 6. – С. 17–59.
9. *Сырых В.М.* Метод правовой науки: структура методов теоретического познания государства и права: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. – М., 1982. – 33 с.
10. *Сырых В.М.* Структура, генезис, система как элементы исторического и логического методов познания права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00. – М., 1970. – 16 с.
11. *Тарасов Н.Н.* Методологические проблемы современного правоведения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. – Екатеринбург, 2002. – 46 с.
12. *Шапанов В.П.* Марксистский метод восхождения от абстрактного к конкретному в исследовании права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – М., 1976. – 22 с.
13. *Явич Л.С.* К вопросу о методологии юридической науки // Советское государство и право. – 1963. – № 5. – С. 71–79.

### References

1. *Apol'skij E.A.* Gosudarstvenno-pravovye ucheniya XIX – nachala XX v. v Rossii: vzglyad na metodologiyu razrabotki i prakticheskuyu primenimost' // Zhurnal rossijskogo prava. – 2018. – № 2 (254). – S. 18–26.
2. *Apol'skij E.A., Mordovcev A.Yu.* Grazhdansko-pravovye ucheniya v dissertacionnyh issledovaniyah universitetov Rossijskoj imperii: monografiya. – M.: Yurlitinform, 2017. – 184 s.
3. *Asknazij S.I.* Nekotorye voprosy metodologii sovetskogo grazhdanskogo prava // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1940. – № 8–9. – S. 73–90.
4. *Vasil'ev A.M.* Kategorii teorii prava (k razrabotke ponyatijnoj sistemy): avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.01. – M., 1975. – 41 s.
5. *Goncov N.I.* O dialektike logicheskogo i istoricheskogo v teorii prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. – M., 1980. – 20 s.
6. *Kazimirchuk V.P.* Problemy metodologii v teorii sovetskogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 1964. – 20 s.

7. *Keček'yan S.F.* Metodologicheskie voprosy istorii politicheskikh uchenij // Voprosy filosofii. – 1962. – № 2. – S. 86–98.
8. *Piontkovskij A.A.* K metodologii izucheniya dejstvuyushchego prava // Uchenye zapiski. Uchenye zapiski VIYUN. – 1946. – Вып. 6. – S. 17–59.
9. *Syryh V.M.* Metod pravovoj nauki: struktura metodov teoreticheskogo poznaniya gosudarstva i prava: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk: 12.00.01. – M., 1982. – 33 s.
10. *Syryh V.M.* Struktura, genezis, sistema kak elementy istoricheskogo i logicheskogo metodov poznaniya prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.00. – M., 1970. – 16 s.
11. *Tarasov N.N.* Metodologicheskie problemy sovremennogo pravovedeniya: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk: 12.00.01. – Ekaterinburg, 2002. – 46 s.
12. *Shapanov V.P.* Marksistskij metod voskhozhdeniya ot abstraktnogo k konkretnomu v issledovanii prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01. – M., 1976. – 22 s.
13. *Yavich L.S.* K voprosu o metodologii yuridicheskoy nauki // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1963. – № 5. – S. 71–79.