

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Байрамов Фарман Джангирович¹,
канд. юрид. наук, доцент,
e-mail: bfarman@mail.ru,

Подкидышев Сергей Константинович¹,
e-mail: va0167@mail.ru,

¹Российский государственный университет социальных технологий (ФГБОУ «РГУ СоцТех»),
г. Москва, Россия

В статье анализируются административные правонарушения, затрагивающие избирательные права граждан, которые являются неотъемлемым элементом демократического правового государства. Объектом исследования выступают правонарушения, посягающие на гарантированное Конституцией Российской Федерации право избирать и быть избранным. Предметом анализа являются нормы административного законодательства, регулирующие ответственность за такие правонарушения, а также правоприменительная практика.

В работе рассматриваются наиболее распространенные составы административных правонарушений, включая подкуп избирателей, незаконную агитацию, подделку подписей и вмешательство в деятельность избирательных комиссий. Проведен анализ норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Основу исследования составляют методы правового анализа, синтеза, а также сравнительный подход к изучению национального и международного опыта. Авторы выявляют наиболее проблемные области, связанные с нарушениями избирательного законодательства, и предлагают конкретные меры по совершенствованию правового регулирования. В статье также приведены различные научные подходы к проблеме административной ответственности и сформулирована собственная аргументированная позиция.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: избирательное право, административная ответственность, электоральные правонарушения, избирательный процесс, КоАП РФ, агитация, подкуп избирателей, фальсификация подписей, правоприменительная практика, совершенствование законодательства

ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR ELECTORAL OFFENCES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Bayramov F.D.¹,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
e-mail: bfarman@mail.ru,

Podkidyshev S.K.¹,
e-mail: va0167@mail.ru,

¹Russian State University of Social Technologies (FSBEI «RSU Sotstech»), Moscow, Russia

The article describes administrative offenses affecting the electoral rights of citizens, which are an integral element of a democratic rule of law state. The object of the study is offenses that infringe on the right guaranteed by the Constitution of the Russian Federation to vote and be elected. The subject of the analysis is the norms of administrative legislation governing liability for such offenses, as well as law enforcement practice.

The article describes the most common types of administrative offenses, including bribery of voters, illegal campaigning, forgery of signatures and interference in the activities of election commissions. The analysis of the norms of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and the Federal Law «On Basic Guarantees of Electoral Rights and the Right of Citizens of the Russian Federation to Participate in a Referendum» is carried out. The methodological basis of the research consists of methods of legal analysis, synthesis, as well as a comparative approach to the study of national and international experience.

The most problematic areas related to violations of electoral legislation are revealed and specific measures to improve legal regulation are suggested. The article also presents various scientific approaches to the problem of administrative responsibility and formulates its own reasoned position. The work may be of interest to lawyers, experts in the field of electoral law, as well as government authorities.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: Electoral law, administrative responsibility, electoral offenses, electoral process, Administrative Code of the Russian Federation, campaigning, bribery of voters, falsification of signatures, law enforcement practice, improvement of legislation

Актуальность исследуемой темы обусловлена ключевой ролью избирательного процесса в функционировании государственной власти, что в рамках современной правовой доктрины рассматривается как обязательный элемент любого суверенного государства. Одним из основополагающих признаков государства является наличие профессионального управленческого аппарата, значительная часть которого формируется на основе выборных процедур.

По мнению Сизиковой Н.В. [1] и Кротовой Е.С. [2] выборы, будучи формой прямого народного волеизъявления, представляют собой легитимированный инструмент реализации принципов демократии, закрепленных в конституционно-правовых актах большинства государств с демократическим устройством. Через участие в выборах граждане осуществляют свое право на управление государственными делами, оказывая непосредственное влияние на формирование структур государственной власти [2]. Этот процесс служит важнейшим механизмом, обеспечивающим реализацию принципов народного суверенитета и выражение общественных интересов, что подчеркивает исключительное значение выборов в политической системе демократического государства.

Органы государственной власти и местного самоуправления, а также их должностные лица наделены полномочиями, прямо или косвенно делегированными народом. Их деятельность должна быть направлена исключительно на защиту интересов общества и воплощение воли народа [3]. В этом контексте выборы можно рассматривать как процесс, посредством которого народ передает свои полномочия представителям, обязующимся действовать в интересах всего общества.

Согласно статье 3 Конституции Российской Федерации, высшими формами непосредственного выражения власти народа являются референдум и свободные выборы¹. Таким образом, выборы выступают, во-первых, средством легитимации государственного управления и политического режима, во-вторых, важным инструментом отбора лиц, способных профессионально и ответственно управлять страной, и, в-третьих, основой демократического устройства государства.

Значимость выборов в современном обществе диктует необходимость создания условий для осознанного участия граждан в избирательном процессе. Это предполагает формирование политической грамотности населения, способности оценивать общественно-политическую ситуацию с позиций объективности и принимать решения на основе личных убеждений и интересов [4]. Такая вовлеченность граждан обеспечивает не только легитимность органов власти, но и их подотчетность народу, что является важнейшим условием укрепления демократических основ государства.

Целью работы является рассмотрение отдельных видов административных правонарушений в области избирательного права, среди которых: подкуп избирателей и участников референдума

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

(ст. 5.16 КоАП РФ); проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума вне агитационного периода и в местах, где ее проведение запрещено законодательством о выборах и референдумах (ст. 5.10 КоАП РФ); изготовление, распространение или размещение агитационных материалов с нарушением требований законодательства о выборах и референдумах (ст. 5.12 КоАП РФ); подделка подписей избирателей, участников референдума (ст. 5.46 КоАП РФ); вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, либо создание помех участию избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в голосовании (ст. 5.46 КоАП РФ)².

Объектом работы является исследование отдельных видов административных правонарушений в области избирательного права.

Предметом работы является анализ правоприменительной практики, иллюстрирующей наиболее распространенные составы административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан.

По мнению Кинзерской И.Л. в настоящее время во всех странах мира избирательное право и избирательная система используются для формирования государственных органов власти [5]. Избирательное право относится к конституционным правам граждан, гарантированных государством, а избирательная система необходима для реализации этого права. К сожалению, в современном обществе нередки случаи фальсификации во время проведения выборов, подкуп избирателей, что существенно искажает истинную волю народа. Существование этих проблем говорит о том, что принципы избирательного права, закрепленные в законе, не обеспечиваются соответствующими рычагами со стороны государства [6].

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»³ гражданам РФ предоставляется возможность участвовать в выборах на основе принципов всеобщего, равного, прямого волеизъявления, осуществляемого путем тайного голосования. Участие граждан в выборах и референдумах является добровольным и свободным: никто не имеет права принуждать избирателя поддерживать конкретного кандидата или ограничивать его свободу выбора.

В качестве примера реализации избирательных прав можно привести президентские выборы, состоявшиеся в марте 2024 года. Согласно Конституции РФ, глава государства избирается сроком на шесть лет через прямое всеобщее голосование. На этих выборах победу одержал Владимир Путин, занявший президентский пост в пятый раз. В голосовании участвовали четыре кандидата: Николай Харитонов (выдвинутый КПРФ, 4,31 % голосов), Владислав Даванков (партия «Новые люди», 3,85 %), Леонид Слуцкий (ЛДПР, 3,20 %), а также Владимир Путин, выдвинутый инициативной группой в порядке самовыдвижения, набравший 87,28 % голосов. Победа была достигнута в первом туре.

Выборы привлекли значительное внимание как внутри страны, так и за рубежом: за ходом голосования следили 330 тысяч наблюдателей, в том числе 706 представителей из 106 иностранных государств. Присутствие международных наблюдателей, равно как и представителей 2458 отечественных и зарубежных СМИ, способствовало прозрачности избирательного процесса. Несмотря на это, отдельные представители оппозиции заявляли о нарушениях, включая случаи подкупа избирателей и вбросов бюллетеней. Каждый выявленный инцидент оперативно рассматривался компетентными органами, что позволило обеспечить соответствие выборов действующему законодательству и подтвердить их легитимность.

В ходе проведения выборов 15–17 марта 2024 года, по информации, представленной первым заместителем Министра внутренних дел Российской Федерации А. Горовым на заседании Центризбиркома, правоохранительными органами возбуждено 61 уголовное дело и составлено 155 административных протоколов. При этом, как подчеркнул представитель МВД, не зафиксировано нарушений, способных повлиять на итоги голосования.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.

³ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.2002. – № 24. – Ст. 3.

Наиболее значимое количество уголовных дел возбуждено по статьям о заведомо ложном сообщении об акте терроризма (23 случая) и о воспрепятствовании осуществлению избирательных прав (21 случай). Эти цифры свидетельствуют как о напряжённой обстановке в ряде регионов, так и об активности правоохранительных органов в выявлении потенциально опасных правонарушений⁴.

Кроме того, во время выборов были зафиксированы случаи порчи избирательных урн: на отдельных участках злоумышленники заливали их зеленкой, йодом, применяли петарды, поджигали скатерти и даже бросали зажигательные смеси. Эти действия расценивались как попытки дестабилизировать обстановку на избирательных участках и были предметом отдельного анализа со стороны органов внутренних дел.

Данные факты подтверждают необходимость не только совершенствования механизмов охраны правопорядка в период голосования, но и актуализации мер административной ответственности за подобного рода действия, даже если они не повлияли напрямую на результаты выборов.

Юридическая ответственность за нарушения избирательного законодательства охватывает широкий спектр санкций, которые можно объединить в понятие «электоральная ответственность» [7]. Этот институт включает меры конституционно-правовой, административной, уголовной и, в ряде случаев, гражданско-правовой ответственности. Применение соответствующих мер определяется характером нарушений, их общественной опасностью и масштабом последствий.

Особый интерес в научной литературе вызывает административная ответственность за правонарушения в сфере избирательного процесса. Данный вид ответственности возникает в случае нарушения одного из базовых конституционных прав граждан – права избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления. Хотя удельный вес административных правонарушений в избирательной сфере в общем объеме административных дел невелик, вопросы повышения эффективности регулирования и обеспечения законности избирательного процесса становятся все более актуальными.

Административная ответственность в избирательной сфере представляет собой форму юридической ответственности, заключающуюся в наложении административных наказаний уполномоченными органами на лиц, нарушивших нормы избирательного законодательства. Это могут быть предупреждения, штрафы и иные меры, направленные на восстановление справедливости и предотвращение дальнейших правонарушений [8].

Несмотря на наличие значительного числа исследований, посвященных вопросам ответственности за электоральные правонарушения, данная тема остается открытой для дальнейшего изучения, особенно в контексте изменения общественно-политической ситуации и эволюции избирательного законодательства.

Административная ответственность за нарушения в сфере избирательного права играет важную роль в обеспечении справедливости и законности избирательного процесса. Она распространяется на широкий круг правонарушений, связанных с защитой прав участников избирательных отношений и соблюдением установленных законодательством процедур [9]. Среди оснований для привлечения к административной ответственности можно выделить следующие: нарушение прав членов избирательных комиссий⁵, наблюдателей, доверенных лиц, международных наблюдателей, а также нарушение порядка проведения предвыборной агитации, незаконное финансирование избирательной кампании и сокрытие информации об итогах голосования [10].

Административная ответственность за подобные правонарушения представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, которая наступает за действия, противоречащие законодательству, на различных этапах избирательного процесса. Эти правонарушения можно классифицировать на несколько групп:

Нарушения, связанные с деятельностью избирательных комиссий, включая ошибки в оформлении протоколов или их непредставление:

⁴ МВД сообщило о возбуждении 61 уголовного дела в период выборов: [офиц. сайт] РБК [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/03/2024/65f73b959a7947cb146becd1> (дата обращения: 04.05.2025).

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. – № 256. – 31.12.2001.

- посягательства на права субъектов избирательного права, такие как подкуп избирателей или создание препятствий для их участия в выборах [10];

- нарушения норм финансирования избирательных кампаний, в том числе незаконное использование финансовых средств;

- несоблюдение правил предвыборной агитации, включая злоупотребление возможностями средств массовой информации;

- нарушения порядка голосования и подсчета голосов, влияющие на достоверность итогов выборов.

Одними из наиболее распространенных правонарушений являются подделка подписей избирателей, нарушения в оформлении подписных листов, незаконное использование благотворительной деятельности в ходе предвыборной кампании и использование административного ресурса для оказания влияния на избирателей.

Так, статья 5.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)⁶ устанавливает ответственность в виде штрафа от 2 000 до 2 500 рублей за фальсификацию подписей избирателей или их заверение лицом, осознающим подделку. При этом административная ответственность наступает независимо от наличия корыстных мотивов, если в действиях нарушителя отсутствуют признаки уголовного деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 142 УК РФ⁷.

Важно отметить, что ответственность за заверение поддельных подписей наступает только при доказанности осознания нарушения. Если лицо не знало и не могло знать о факте подделки, оно освобождается от административной ответственности по указанной статье. Проверка подписных листов осуществляется с использованием случайной выборки, процедура которой регламентируется Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (ЦИК РФ). Для проверки отбирается не менее 20 % от минимального количества подписей, необходимых для регистрации федерального списка кандидатов.

Процедура проверки подписей строго регламентирована: после приема подписных листов проводится жеребьевка, и выборка проверяемых подписей осуществляется случайным образом. Каждая подпись оценивается на предмет достоверности, и в случае обнаружения нарушений соответствующие меры принимаются в рамках компетенции избирательной комиссии и правоохранительных органов.

Подобная система регулирования направлена на предотвращение и минимизацию нарушений в избирательной сфере, а также на повышение прозрачности и доверия к избирательному процессу. Тем не менее, несмотря на существующую правовую базу, вопросы совершенствования административно-правового регулирования остаются актуальными. Их решение требует как внедрения новых механизмов контроля, так и усиления ответственности за правонарушения, ставящих под угрозу принципы свободных и честных выборов.

В практике применения статьи 5.46 КоАП РФ зафиксировано множество случаев нарушений. Один из таких инцидентов связан с действиями С.Н. Корниловой, занимавшейся сбором подписей в поддержку кандидата на должность главы муниципального района «Олекминский район»⁸. Как было установлено, она заверила своей подписью подписные листы, содержащие заведомо поддельные подписи избирателей. Факт подделки был выявлен после обращения другого кандидата в прокуратуру.

Доказательства правонарушения включали заявления граждан, чьи подписи были сфальсифицированы, а также результаты почерковедческой экспертизы, подтвердившей несоответствие подписей в листах личным подписям избирателей. Установлено, что в дни сбора подписей – 19 и 23 июля 2019 года – граждане, чьи данные были внесены в листы, отсутствовали дома. Подписи за них поставили родственники, что они признали в своих объяснениях. Зная о подделке, Корнилова заверила данные подписи своей личной подписью. Суд квалифицировал её действия по статье 5.46 КоАП РФ, назначив административный штраф в размере 2 000 рублей.

⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1. Ч. 1. – Ст. 5.46.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁸ Постановление Олекминского районного суда Республики Саха от 06.11.2019 по делу № 5-47/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

Статья 5.69 КоАП РФ устанавливает ответственность за вмешательство в работу избирательных комиссий или создание препятствий для участия граждан в голосовании. Нарушения, подпадающие под действие этой статьи, могут включать любые действия, мешающие избирателям свободно участвовать в выборах или референдумах.

Одним из таких случаев стало поведение журналиста Ф., который в ходе общероссийского голосования по одобрению изменений в Конституцию РФ спровоцировал конфликт на избирательном участке⁹. Он громко выражал недовольство, требовал от наблюдателей знаний нормативно-правовых актов, отказывался регистрироваться в журнале и вел видеосъемку в помещении для голосования. Эти действия создавали угрозу конфиденциальности персональных данных и привели к скоплению граждан, нарушению социальной дистанции и затруднению доступа участников к бюллетеням.

Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга признал Ф. виновным в нарушении статьи 5.69 КоАП РФ и назначил штраф в размере 2 000 рублей. В ходе разбирательства защитник Ф. утверждал, что тот действовал в рамках своей профессиональной деятельности журналиста, которая включает право вести съемку на участке и опрашивать граждан. Также заявлялось, что составление протоколов об административных нарушениях преследовало цель оправдать действия сотрудника полиции, который, якобы, применил силу к Ф.

Суд, однако, оставил эти доводы без удовлетворения. Хотя свидетели утверждали, что Ф. не вмешивался в работу избирательной комиссии, его действия были расценены как препятствующие избирательному процессу.

Законодательство устанавливает строгие требования к процессу сбора подписей в поддержку кандидатов, что связано с обеспечением прозрачности и законности избирательного процесса. Право на сбор подписей предоставляется гражданам Российской Федерации, достигшим 18-летнего возраста и обладающим полной дееспособностью. Сбор подписей может осуществляться исключительно среди избирателей, обладающих активным избирательным правом, в пределах избирательного округа, где кандидат выразил согласие на участие в выборах.

Закон запрещает сбор подписей в ряде мест, включая рабочие места, пункты выдачи заработной платы, пенсий, пособий и других социальных выплат. Нарушение этих правил может повлечь серьезные последствия, вплоть до отказа в регистрации кандидата или отмены регистрации судом. Например, грубым нарушением считается сбор не менее 20 % подписей от общего числа представленных в запрещенных местах, а неоднократным – повторное нарушение данного требования.

Субъектами правонарушений, связанных с нарушением порядка сбора подписей, являются не только непосредственные сборщики подписей, но и должностные лица государственных и муниципальных органов, государственные и муниципальные служащие, а также члены избирательных комиссий с правом решающего голоса. Нарушение этих правил квалифицируется как административное правонарушение.

С увеличением числа политических партий и ростом конкуренции избирательные кампании всё чаще сопровождаются жалобами и обращениями, касающимися нарушений в проведении предвыборной агитации. Законодательство четко определяет агитационный период и места, где агитация запрещена, включая военные части, помещения для голосования и иные аналогичные объекты. Проведение агитации вне установленного периода или в запрещенных местах влечёт ответственность по статье 5.10 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 62 Федерального конституционного закона «О референдуме в Российской Федерации»¹⁰, агитация по вопросам референдума разрешается только с момента регистрации инициативной группы и создания фонда референдума и прекращается за сутки до дня голосования. В день голосования и накануне агитация категорически запрещена. Однако нарушения этих норм не всегда становятся достаточным основанием для принятия судом мер.

⁹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 10.09.2020 № 12-949/2020 по делу № 5-559/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOZ&n=268415#AOCZpVUmW20ZMBSy> (дата обращения: 02.12.2024).

¹⁰ О референдуме Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 05.07.2004. – № 27. – Ст. 62.

Так, в деле Васильева В.В., кандидата на должность главы Чухломского муниципального района, суд отказал в удовлетворении иска об отмене итогов голосования, несмотря на предоставленные доказательства агитации в день выборов¹¹. В частности, были представлены записи телефонных разговоров, где глава сельского поселения прямо указывала на необходимость агитации в пользу определённого кандидата. Суд, однако, указал на отсутствие оснований для отмены результатов выборов.

В день голосования неизвестное лицо осуществляло агитацию, призывая избирателей голосовать за кандидата Бахвалова В.В. Дополнительно в материалах дела фигурировала запись телефонного разговора между Лимоновой И.Н., главой Ножкинского сельского поселения, и Гусевой М.И., руководителем Чухломского районного местного отделения партии «Единая Россия». Из содержания разговора следовало, что в день голосования агитаторы обходили сторонников партии с целью убеждения их поддержать Бахвалова В.В. Гусева М.И. прямо указала на использование «списков агитаторов», которые получали за свою работу денежное вознаграждение, и подчёркивала: «Конкретно нам надо, чтобы проголосовали только за Бахвалова, я тебе говорю открытым текстом».

Несмотря на представленные истцом доказательства, суд постановил, что оснований для отмены результатов выборов главы Чухломского муниципального района не имеется.

Этот случай подчёркивает сложность состава административного правонарушения, связанного с нарушением запретов на агитацию. Законодатель акцентирует внимание на необходимости воздержания от определённых действий (бездействия) в строго установленных временных и пространственных рамках. Главной характеристикой противоправности таких действий являются нарушение временных и территориальных ограничений, установленных для проведения агитации или референдума.

Закон требует от участников избирательного процесса строго соблюдать запреты, возложенные на них, и ограничиваться действиями, соответствующими правовым нормам. В данном случае нарушение правил представляет собой административное правонарушение, поскольку субъект сознательно игнорирует законодательные ограничения. Судебная практика показывает, что такие нарушения часто становятся предметом разбирательств, поскольку правонарушители действуют по своему усмотрению, не учитывая установленных законом ограничений по времени и месту проведения агитационных мероприятий.

В результате проведенного исследования были достигнуты поставленные цели: проанализированы составы административных правонарушений, посягающие на избирательные права граждан, а также изучена судебная практика по вопросу привлечения к ответственности за правонарушения.

Как показало проведенное исследование, институт административной ответственности, являясь одним из специальных инструментов, обеспечивает соблюдение императивных требований федерального избирательного законодательства.

Важно отметить, что эффективное правовое регулирование избирательного процесса имеет огромное значение для любого демократического государства. Даже самые развитые страны, имеющие многовековую историю проведения избирательных кампаний, сталкиваются с многочисленными трудностями на этом пути. Ситуация усугубляется общественным резонансом, сопровождающим избирательный процесс любого уровня, и значимостью его политических последствий.

Как показывает судебная практика, Российская Федерация не является исключением. Любая избирательная кампания сопровождается тем или иным количеством нарушений. Соблюдение законов и конституции, признание результатов выборов и уважение к мнению всех участников процесса являются ключевыми факторами, определяющими легитимность государственной власти. Только такая власть может быть признана законной и легитимной, это является необходимым условием для стабильности и развития государства.

Таким образом, административная ответственность за правонарушения в избирательной сфере является не только инструментом защиты демократических институтов, но и механизмом, укрепляющим доверие общества к институту выборов.

Для минимизации нарушений и повышения доверия к избирательному процессу представляется необходимым выработать конкретные предложения, направленные на повышение эффективности системы административной ответственности в рассматриваемой сфере.

¹¹ Решение Чухломского районного суда Костромской области от 12.10.2020 по делу № 2а-286/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: sudact.ru.

Во-первых, представляется целесообразным пересмотреть объем санкций, предусмотренных за фальсификацию подписных листов. Действующая редакция статьи 5.46 КоАП РФ устанавливает сравнительно мягкое наказание, что не отражает степени общественной опасности данного деяния. В этой связи предлагается установить повышенный размер административного штрафа (от 10 000 до 20 000 рублей), а также предусмотреть квалифицированный состав правонарушения в случае, если доля поддельных подписей превышает установленный законом порог (например, 10 % от общего числа представленных подписей). Кроме того, возможно введение дополнительной санкции в виде конфискации избирательного залога.

Во-вторых, в целях повышения достоверности представляемых подписных листов и минимизации фальсификаций предлагается внедрение системы цифровой верификации подписей через единую государственную платформу (ЕСИА), с использованием механизмов автоматизированного сопоставления персональных данных. Такой подход обеспечит оперативную проверку достоверности сведений и исключит возможность многократного использования одних и тех же подписей, повысив общий уровень доверия к процедурам регистрации кандидатов.

Третье направление модернизации связано с необходимостью установления ответственности за систематическое распространение недостоверной информации о кандидатах и партиях, участвующих в выборах. С учетом распространенности таких правонарушений в информационной среде, целесообразным представляется введение новой статьи КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за публичное тиражирование заведомо ложных сведений в целях дискредитации участников избирательного процесса, а также за отказ от публикации соответствующего опровержения по решению суда или уполномоченного органа.

Четвёртое предложение касается институциональных механизмов контроля. Для повышения прозрачности выборов и оперативного реагирования на выявленные правонарушения может быть создан специализированный орган – уполномоченный по административному контролю в сфере избирательного процесса, действующий по модели омбудсмана. Такой орган мог бы выступать с инициативами о проверках, участвовать в мониторинге соблюдения административных процедур и направлять материалы в компетентные органы для возбуждения дел об административных правонарушениях.

Наконец, с учётом современного уровня развития технологий и общественного запроса на прозрачность выборов широкое внедрение цифровых и автоматизированных технологий должно быть направлено на минимизацию человеческого фактора и повышение достоверности процедур. Это предполагает обязательное видеонаблюдение в режиме реального времени на избирательных участках, архивацию видеозаписей с открытым доступом для заинтересованных лиц, электронный подсчет голосов представляется необходимым на законодательном уровне закрепить обязательность аудиовизуальной и видеовизуальной фиксации всех ключевых этапов избирательного процесса. Записи, осуществляемые в рамках видеонаблюдения, должны охватывать процедуры голосования, подсчёта бюллетеней, выдачи открепительных удостоверений и хранения избирательной документации, с возможностью последующего открытого доступа к архивам на официальном портале Центральной избирательной комиссии.

Обязательным направлением является реализация организационно-правовых гарантий открытости процедур. Речь идет, прежде всего, о беспрепятственном допуске независимых наблюдателей, включая представителей международных организаций, к каждому этапу избирательного процесса. Не менее важным является обеспечение равного доступа всех участников выборов к государственным и муниципальным информационным ресурсам, помещениям и средствам агитации, распределение которых должно осуществляться на основе публичных и случайных процедур – например, посредством жеребьевки под контролем ЦИК РФ.

Предложенные меры направлены на укрепление правовых гарантий свободных и справедливых выборов, повышение подотчетности участников избирательного процесса и доверия граждан к институту выборов как к базовому элементу демократического правопорядка.

Продолжение научных разработок в данной области позволит значительно повысить эффективность реализации избирательных прав и обеспечит устойчивое развитие демократических процессов в Российской Федерации.

Список литературы

1. Сизикова Н.В. Выборы как форма современного народовластия // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 8 (224). – С. 152–155.
2. Каримова К., Кротова Е.С. Выборы как одна из форм прямой демократии // Государственно-правовые исследования. – 2020. – № 3. – С. 521–524.
3. Соловьев А.А. и др. Демократические основы народовластия: монография // А.А. Соловьев, Е.В. Розанова, С.Ю. Нарциссова, В.В. Попадейкин; под общ. ред. В.В. Попадейкина. – Москва: Эдитус, 2021. – С. 27 (190 с.).
4. Цамаев Р.Р. Значение выборов в демократическом государстве // Евразийский научный журнал. – 2017. – №1. – С. 310–311.
5. Кинзерская И.Л. Избирательная система как институт современного демократического государства // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 74-1. – С. 219–224.
6. Мухтаров М.М. Фальсификация в избирательных кампаниях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 2. – С. 97–99.
7. Шахназарян Т.Г. Соотношение юридической ответственности и механизма правового регулирования в сфере электоральных отношений // Kant. – 2016. – № 1 (18). – С. 153–157.
8. Сидоров В.Ю., Аleshин П.Н. Особенности административной ответственности за нарушение избирательного законодательства // E-Scio. – 2021. – № 10 (61). – С. 199–203.
9. Зайцев М.С. Административная ответственность за нарушение избирательных прав граждан // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2016. – № 1 (36). – С. 29–33.
10. Ершова Е.С. Административная ответственность за нарушение избирательных прав // Контентус. – 2017. – № 11(64). – С. 51–58.

References

1. Sizikova N.V. Elections as a form of modern democracy // Law and state: theory and practice. – 2023. – № 8 (224). – S. 152–155.
2. Karimova K., Krotova E.S. Elections as one of the forms of direct democracy // State legal research. – 2020. – № 3. – S. 521–524.
3. Soloviev A.A. Democratic foundations of democracy: monograph // A.A. Soloviev, E.V. Rozanova, S.Yu. Narcissova, V.V. Popadeikin; Under the general. ed. V.V. Popadeikin. – Moscow: Editus, 2021. – S. 27 (190 c.).
4. Tsamaev R.R. Significance of elections in a democratic state // Eurasian Scientific Journal. – 2017. – № 1. – S. 310–311.
5. Kinzerskaya I.L. Electoral system as an institution of a modern democratic state // Izvestia RSPU named after A.I. Herzen. – 2008. – № 74-1. – S. 219–224.
6. Mukhtarov M.M. Falsification in election campaigns // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2018. – № 2. – S. 97–99.
7. Shakhnazaryan T.G. The ratio of legal responsibility and the mechanism of legal regulation in the field of electoral relations // Kant. – 2016. – № 1 (18). – S. 153–157.
8. Sidorov V.Yu., Aleshin P.N. Features of administrative responsibility for violation of electoral legislation // E-Scio. – 2021. – № 10 (61). – Pp. 199–203.
9. Zaitsev M.S. Administrative responsibility for violation of the electoral rights of citizens // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2016. – № 1 (36). – S. 29–33.
10. Ershova E.S. Administrative responsibility for violation of electoral rights // Contentus. – 2017. – № 11(64). – S. 51–58.

Статья поступила в редакцию: 08.12.2024

Received: 08.12.2024

Статья поступила для публикации: 30.03.2025

Accepted: 30.03.2025