

УДК 347.918

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Левенков Андрей Николаевич,
магистрант 1-го курса юридического факультета,
e-mail: lan_7@mail.ru,
Московский университет им. С.Ю. Витте, г. Москва

В рамках данной статьи будут рассмотрены наиболее актуальные проблемы правоприменительного характера в упрощенном производстве арбитражного суда, которые вызываются, по большей части, несовершенством норм действующего законодательства в этой области, в частности, главы 29 АПК РФ, и требуют пристального внимания со стороны законодателя. В первую очередь, это такие спорные вопросы, как целесообразность установления 15-дневного срока для подачи возражения и доказательств; какой порядок извещения сторон допустим в упрощенном производстве, а какой нет; как реализуются ключевые процессуальные принципы состязательности и диспозитивности в рамках проведения единоличного слушания по делу; а также отвечает ли та категория дел, которая сегодня отнесена законодателем к рассматриваемым в порядке упрощенного производства основным его целям – процессуальной экономии. Кроме того, нельзя отрицать и наличие в упрощенном производстве арбитражного процесса проблем теоретического характера, например, при определении правовой природы и сущности упрощенного производства, что также является целью рассмотрения в статье.

Ключевые слова: упрощенное производство, арбитражный процесс, стороны, единоличное рассмотрение дел, извещение сторон, срок, решение суда

ACTUAL PROBLEMS OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN THE ARBITRATION PROCESS

Levenkov A.N.,
1st year master's student of the faculty of law,
e-mail: lan_7@mail.ru,
Moscow Witte University, Moscow

This article will address the most pressing problems of law enforcement in simplified proceedings of the arbitration court, which are caused, for the most part, by the imperfection of the current legislation in this area, in particular, Chapter 29 of the Arbitral Procedure's code of the Russian Federation, and require close attention from the legislator: First of all, these are such controversial issues as the expediency of setting a 15-day period for filing an objection and evidence; what procedure for notifying the parties is acceptable in simplified proceedings, and what is not; how are the key procedural principles of competition and dispositivity implemented in the framework of a single hearing on a case; and whether the category of cases that the legislator currently refers to the main goals of the simplified procedure – procedural economy. In addition, it is impossible to deny the existence of theoretical problems in simplified arbitration proceedings, for example, in determining the legal nature and essence of simplified proceedings, which is also the purpose of this article.

Keywords: simplified proceedings, arbitration process, parties, sole of consideration of the case, notice of the parties, term, court decision

DOI 10.21777/2587-9472-2020-1-35-38

Для достижения поставленной цели, а именно, анализа спорных и проблемных моментов теоретического и практического характера, имеющих место при проведении упрощенного производства в арбитражном процессе, необходимо разрешить ряд следующих задач: выявить особенности упрощенного производства, определить его сущность и место в арбитражном процессе в целом, охарактеризовать нецелесообразность ряда существующих в упрощенном производстве правил и проце-

дур, разработать возможные пути решения выявленных проблем. При реализации поставленных цели и задач наиболее оптимальным видится использование формально-логического и критического методов исследования.

По результатам исследования были получены практико-ориентированные результаты, которые показали несовершенство ряда норм АПК РФ, касающихся упрощенного производства в арбитражном процессе, в том числе, выявлены недостатки в отношении порядка уведомления сторон, в отношении механизма перевода дел из упрощенного порядка в обычное исковое или административное, а также в отношении регулирования сроков как рассмотрения самого дела, так и предоставления доказательств и возражений.

Прежде чем перейти к рассмотрению проблематики, связанной с проведением упрощенного производства в арбитражном процессе, кратко отметим, что основными особенностями, качественно отличающими упрощенное производство от иных видов, являются: рассмотрение дел единолично судьей, без вызова сторон; срок рассмотрения и вынесения решения ограничивается 2 месяцами; для оспаривания принятого решения у сторон имеется 15 дней, поэтому копия решения направляется им не позднее следующего за вынесением решения дня.

Переходя к непосредственной характеристике главных проблем, которые обсуждаются в научных кругах и касаются упрощенного производства в арбитражном процессе, отметим, что главной теоретической проблемой является определение правовой сущности и места упрощенного производства в системе арбитражного процесса. В частности, наиболее часто встречается вопрос, относится ли упрощенное производство к разновидности искового или представляет собой самостоятельную систему принятия судебного решения, а также как соотносится понятие процессуальной формы и упрощенного производства, которое фактически выходит за ее рамки.

На этот счет имеется несколько дискуссионных мнений. Так, А.В. Юдин полагает, что в арбитражном процессе допустима только одна форма – исковая, а все остальные являются побочными, ее ответвлениями. Следовательно, по мнению автора, упрощенное производство является разновидностью искового [6, с. 123].

Другая точка зрения, представителем которой является Е.П. Кочаненко, обосновывает схожую позицию, согласно которой упрощенное производство имеет схожие с исковой формой черты (например, аналогичный процесс возбуждения производства по делу, возможность отказа от иска или его признания в упрощенном производстве и т.д.), однако, при этом является полноценной, пусть и сжатой, самостоятельной процессуальной формой рассмотрения и разрешения дел в арбитражном процессе [3, с. 11].

Противопоставляя этому мнению свое, Е.А. Трещева пишет, что недопустимо признавать упрощенное производство самостоятельным видом рассмотрения дел, поскольку, несмотря на всю его специфику, оно подчиняется общим правилам искового производства. Особый акцент автор делает на то, что «упростить возможно только то, что уже существует, а значит, необходимость отсылки к полной процедуре априори предполагается» [5, с. 21].

Высказывая свою точку зрения по этому вопросу, отметим, что однозначного ответа у нас также нет, поскольку институт упрощенного производства, по крайней мере, в том виде, в котором он существует сейчас, крайне противоречив и, с одной стороны, отличается особой самостоятельностью и спецификой, а с другой, так как не имеет своего полноценного предмета и механизма, – подчиняется правилам искового производства. О самостоятельности упрощенного производства можно будет, на наш взгляд, говорить лишь тогда, когда законодатель выделит для этого отдельную процедуру, которая будет качественно отличаться от искового производства, начиная с момента возбуждения производства по делу.

Достаточно проблемной видится также практика довольно частых случаев перехода от упрощенного порядка к общему (по правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства) [1, с. 103]. Означает ли это, что само по себе упрощенное производство не эффективно и не отвечает основным принципам судопроизводства, в частности, полноты рассмотрения и состязательности сторон? Мы полагаем, что чаще всего суды прибегают к такому переходу от упрощенной формы к обычной только в тех случаях, когда возникает объективная необходимость выяснять какие-либо дополнительные обстоятельства, исследовать дополнительные доказательства и т.д. Очень часто, независимо от цены иска, в ходе изучения дела выясняется, что имеется спор о праве, разрешить ко-

торый удастся только при полном действии всех принципов арбитражного процесса, а это значит, как минимум, при участии всех заинтересованных лиц.

При этом такая ситуация не разрешает всех проблем, а создает новые. Так, в случае вынесения определения о рассмотрении дела, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства, в «общем» порядке, срок рассмотрения исчисляется со дня вынесения такого решения. Следовательно, как итог, вместо оперативного и ускоренного процесса по, условно называемому, малозначительному делу, стороны получают затягивание процесса, а суды – дополнительную процессуальную нагрузку [4].

Еще одним камнем преткновения является связь основания рассмотрения дела в порядке упрощенного производства с размером требований (то есть определенной денежной суммой). На наш взгляд, верно подметила Я.С. Едакова «На практике выходит, что схожие дела, например, об оспаривании постановлений административного органа о привлечении к административной ответственности по одной и той же статье КоАП, в отношении одного и того же юридического лица, рассматриваются и разрешаются в различном порядке (в порядке упрощенного производства и по общим правилам административного производства) только из-за разного размера наложенного штрафа» [2, с. 248].

Вызывают вопросы и сроки, установленные для отправления возражения (отзыва) на заявление, а также на отправку сторонами доказательств друг другу и суду. Несмотря на то, что сокращение продолжительности рассмотрения дела – это основная цель упрощенного производства, с учетом недостатков в работе различных средств связи, в том числе, почтовых услуг, особенно в удаленных уголках РФ, такой срок видится крайне заниженным.

В связи с этим сразу же можно отметить и проблемы, связанные с извещением сторон. Несмотря на то, что АПК РФ прямо предусматривает отсутствие необходимости извещать стороны о месте и дате проведения судебного заседания, известить их о факте принятия заявления к производству, а также установить срок на отправку ими возражений и необходимых доказательств суд обязан. В этом случае и встает вопрос о том, что же считать надлежащим извещением в данном случае?

Арбитражным процессуальным кодексом предусматривается множество вариантов извещения сторон – и путем отправления заказного письма с уведомлением, и при помощи электронной почты, с использованием средств связи, телеграммой, телефонограммой, по факсимильной связи. Однако все, кроме почтовых способов извещения, допустимы лишь в случаях, не терпящих отлагательств (ч. 2 ст. 121 АПК РФ)¹, а потому, принять их при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства недопустимо. Об этом же свидетельствует и положение Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», где говорится, что «лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются получившими копии определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе»².

Мы же полагаем, что с учетом действия принципов процессуальной экономии и ускорения производства по малозначительным делам без споров о праве было бы целесообразным допустить указанные выше способы надлежащего извещения сторон и для упрощенного производства также, что позволило бы значительно ускорить весь процесс рассмотрения дела.

Также непонятен и вопрос сроков в случае обжалования решения, принятого в порядке упрощенного производства. Как следует из положений ст. 229 АПК РФ «В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установлен-

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 02.12.2019 г.) // Российская газета. – 2002. – 27 июля; 2019. – 04 декабря.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» от 18.04.2017 г. № 10 // СПС КонсультантПлюс.

ного для подачи апелляционной жалобы». Следовательно, такое решение обжалуется в общий, месячный срок, а значит, процессуальная экономия снова ставится под сомнение.

В заключение отметим следующее. Безусловно, арбитражный процесс в сравнении с обычным гражданским процессом отличается большей громоздкостью судебных процедур, как следствие, длительностью каждого отдельного процессуального действия. При всем при этом, преследуя цель как можно больше разгрузить судебную систему, снизить нагрузку и при этом соблюсти все принципы и правила производства, несмотря на существование процедуры упрощенного судопроизводства, как показывает практика, удается не всегда. И такие трудности объясняются, в том числе, недостаточной нормативной проработанностью отдельных вопросов механизма реализации тех или иных аспектов упрощенного производства. В частности, из проведенного анализа следует, что корректировка требуется:

- в отношении расширения перечня возможных способов уведомления сторон;
- в части регулирования сроков как рассмотрения дела, так и предоставления возражений и доказательств, что стоит оставить, на наш взгляд, на усмотрение суда, знающего всю особенность самого дела, местоположения сторон и т.д.;
- по вопросам перевода дела из упрощенного порядка в обычное исковое или административное, с необходимостью продления срока рассмотрения, а не обнуления его с самого начала.

Полученные результаты исследования могут быть применены для формирования новых теоретических представлений о понятии и сущности упрощенного производства в науке арбитражного процесса и арбитражно-процессуальном праве как учебной дисциплине, а предложения по совершенствованию отдельных положений АПК РФ являются фундаментом для дальнейшего законодательного усовершенствования порядка и процедуры упрощенного производства.

Список литературы

1. Бухарова И.В. Отдельные вопросы упрощенного производства в арбитражном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2019. – № 8 (111). – С. 102–104.
2. Едакова Я.С. Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Молодой ученый. – 2017. – № 49 (183). – С. 247–250.
3. Кочаненко Е.П. Компетенция арбитражных судов при разрешении дел в порядке упрощенного производства // Законодательство и экономика. – 2009. – № 3. – С. 10–15.
4. Сидельникова А.А. Актуальные проблемы упрощенного производства в арбитражном процессе // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: материалы XXIV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2019. – С. 194–196.
5. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15. – М., 2009. – 65 с.
6. Юдин А.В. Рассмотрение арбитражным судом дел в порядке упрощенного производства // Актуальные проблемы налогового права. Арбитражная судебная практика. – 2016. – № 3. – С. 122–127.

References

1. Buharova I.V. Otdel'nye voprosy uproszhennogo proizvodstva v arbitrazhnom processe // Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. – 2019. – № 8 (111). – S. 102–104.
2. Edakova Ya.S. Aktual'nye problemy uproszhennogo proizvodstva v arbitrazhnom processe // Molodoy uchenyj. – 2017. – № 49 (183). – S. 247–250.
3. Kochanenko E.P. Kompetenciya arbitrazhnyh sudov pri razreshenii del v poryadke uproszhennogo proizvodstva // Zakonodatel'stvo i ekonomika. – 2009. – № 3. – S. 10–15.
4. Sidel'nikova A.A. Aktual'nye problemy uproszhennogo proizvodstva v arbitrazhnom processe // Sovremennaya yurisprudenciya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovacii: materialy XXIV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Penza, 2019. – S. 194–196.
5. Treshcheva E.A. Sub»ekty arbitrazhnogo processa: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.15. – M., 2009. – 65 s.
6. Yudin A.V. Rassmotrenie arbitrazhnym sudom del v poryadke uproszhennogo proizvodstva // Aktual'nye problemy nalogovogo prava. Arbitrazhnaya sudebnaya praktika. – 2016. – № 3. – S. 122–127.