

УПРАВЛЕНИЕ: СОСТОЯНИЕ ТЕОРИИ, ПРОБЛЕМЫ, НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕМЕН

*Александр Федорович Андреев, д-р техн. наук, проф.,
проф. кафедры управления,
e-mail: gastef49@mail.ru,
Российская таможенная академия
http://rta.customs.ru/rta*

В статье проведен краткий анализ основополагающих концепций управления, современных управленческих и экономических категорий, показана их зависимость от экономического базиса. Сформулированы противоречия в управлении, определена необходимость формирования новой управленческой элиты и замены заимствованных идей на отечественное теоретическое наследие при условии критического синтеза обоих направлений.

Ключевые слова: управление; государство; противоречия; политика; теория; либеральный; экономика; борьба; элита.

DOI: 10.21777/2307-6135-2016-4-52-57



А.Ф. Андреев

Анализ состояния отечественной науки в области управления и экономики позволяет утверждать, что современная Россия является не только сырьевым придатком Запада, но и придатком научно-методическим. Появление ряда публикаций в отечественных изданиях, например [1–3], демонстрирует растущее понимание и озабоченность представителей отечественной науки зависимостью России от западных теорий и технологий. В связи с этим особую, растущую актуальность приобретает сопоставление управленческих и экономических теорий, которыми в настоящее время руководствуется т. н. российская элита и отечественным теоретическим наследием

в этих областях.

По большому счёту все управленческие концепции в сфере управления можно отнести к двум классам: концепции либерального толка, где обосновывается примат «фурий частного интереса» (К. Маркс) и концепции общегосударственной (общесистемной) направленности, в которых приоритетом являются общественные интересы. Основной той и другой является господствующая в стране форма собственности. Между этими крайними позициями располагается целый спектр других управленческих идей, представляющих комбинацию вышеуказанных теорий с преобладанием в каждой из них или либерального, или общесистемного начала.

При этом либерализм понимается не как свобода вообще, а как свобода безграничной торговли. Анализ этих идей не входит в задачу настоящей статьи. Любая теория управления имеет свой философский фундамент. Философским фундаментом западных концепций является социал-дарвинизм в различных его видах, но с одной и той же сутью: человеческое общество есть слепок с животного мира, в котором выживает сильнейший, а человек рассматривается как «вечно нуждающееся животное» (А. Маслоу) [4]. Основная идея зарубежных теорий управления, имеющих хождение в России, – постулат А. Смита о «невидимой руке рынка» с различными его вариациями в более современных концепциях управления в условиях доминирующих рыночных отношений.

Либеральное направление характеризуется пренебрежением к выводам общесистемной методологии наряду с усилением значения управленческих наук в духе т. н. менеджмента, которые, будучи не объединены в систему, носят эклектический характер, что, впрочем, вытекает из самой сущности либерализма, базирующегося на идее превосходства личных интересов над общими.

Для доказательства того, что управленческие теории Запада импортированы Российской наукой и, в частности, образованием, достаточно взглянуть на современные программы образовательных учреждений в плане управленческих дисциплин. Учебники и учебные пособия, по которым осуществляется преподавание управленческих дисциплин, впрочем как и экономических, в российских образовательных учреждениях являются кальками с учебников, используемых на Западе или их переводными вариантами и характеризуются тем, что рассматриваются в отрыве от исторических условий и социального содержания. При этом основное внимание уделяется управлению организациями рыночного типа, ориентированными на сферу потребления, что подтверждается пренебрежительным отношением к управлению производственными процессами и отрицанием исторического опыта отечественного управления. В течение уже нескольких поколений в России готовятся специалисты по управлению, т. н. менеджеры, а по сути дела социально безответственные управленцы, поскольку менеджмент – организация управления и процесс принятия управленческих решений субъектами рынка в условиях рынка, основным фактором которых является конкуренция, а целью – производство тех видов продукции или услуг, которые пользуются спросом и могут принести прибыль. Таким образом, замена термина «управление» на термин «менеджмент» далеко не безобидная операция, призванная уравнивать эти понятия, что имеет определённые последствия.

Во-первых, термин «управление» является более общим, поскольку менеджмент – разновидность управления.

Во-вторых, когда менеджмент выдаётся за общую теорию управления, то государственное управление ставится в зависимость от менеджмента, то есть становится его разновидностью. И хотя известно, что в буржуазном государстве правительство есть только комитет по управлению делами буржуазии, тем не менее в определённой мере это государство вынуждено выражать и общенародные интересы. Следовательно, по объёму содержания государственное управление шире менеджмента, что тем более обуславливает необходимость употребления термина «управление» как наиболее общей управленческой категории. Государство, осуществляющее управление на целевых установках менеджмента, есть не что иное как коллективный бизнесмен по отношению к основной массе населения.

Прикладное значение менеджмента – формирование потребителя, как можно больше покупающего, едящего и пьющего, ибо это даёт прибыль в узком её значении, а именно в денежном. Необходимое и выгодное в менеджменте не совпадают. Это в полной мере характерно и для российского бизнеса. Тем не менее менеджмент рассматривается как некая общая теория управления, некая истина в последней инстанции, пригодная и упорно навязываемая для всех видов деятельности, в том числе для государственного управления.

Пример с подменой терминологии в области управления отнюдь не единственный. Другим широко используемым понятием в современных учебниках, и не только, является «бизнес», что трактуется просто как вид деятельности. Однако и здесь мы имеем дело с камуфляжем.

Во-первых, определение «бизнесмен» никак не относится к лицам наемного труда, во-вторых, бизнес как деятельность с целью извлечения прибыли также неоднороден, поскольку есть бизнес, основанный только на личном труде, и есть бизнес, основанный на эксплуатации человека человеком. В-третьих, если в бизнесе, основанном на личном труде, вся прибыль достаётся бизнесмену или индивидуальному предпринимателю, то в бизнесе, основанном на эксплуатации, прибыль делится по капиталу.

Ещё один пример камуфляжа – термин «рыночная экономика». Стыдясь употребить термин «капитализм», пустили в ход этот термин, хотя нерыночная экономика существовала разве что в эпоху первобытно-общинного строя. Советская экономика по большому счёту тоже была рыночной, но это была рыночная централизованная экономи-

ка, в отличие от современной рыночной раздробленной, по сути феодальной экономики. Отличие экономик обуславливается тем, какая форма собственности составляет её фундамент и господствует в государстве. И хотя Конституция РФ признаёт различные формы собственности равноправными, главенствующей в настоящее время является частная форма собственности, что и находит своё отражение в современных учебниках.

В научной среде России идёт борьба либерального и государственного начал в развитии общества. Эта борьба проявляется во всех сферах общественной деятельности, в том числе и в борьбе между государственными и либеральными теориями управлениями.

Приходится констатировать, что либеральная теория, не без поддержки Запада, в настоящее время доминирует в Российском образовании. Это проявляется в том, что тенденция возрастания роли федеральной власти выглядит незаметной. Тем не менее даже эта слабо выраженная тенденция критикуется либералами, позиции которых в управлении страной достаточно прочны.

Такая позиция либеральной элиты понятна: всякое укрепление государства противоречит либеральной идеологии, ставящей интересы индивидуума выше интересов государства, общества. В централизации власти усматривается опасность унитаризма, авторитаризма, возрождения административно-командной системы. Но с каких пор свойства унитарности или тоталитарности стали отрицательными? Свойства есть свойства, суть качества, причём качества системные, организационные, и их наличие необходимо в государстве, поскольку наукой доказано и практикой подтверждено, что побеждают всегда системы, наиболее организованные в сравнении с другими (А. А. Богданов).

Из вышеизложенного логически следует, что главенствующей теорией управления в настоящее время является либеральная теория в одежде времён А. Смита с его «невидимой рукой рынка». Перевод этой теории в практическую плоскость означает следование рекомендациям финансово-торговых институтов Запада, имеющих существенно более высокий уровень организованности в сравнении с российскими аналогами и по сути дела стремящимися управлять Россией посредством этих организаций [4]. Правомочно констатировать, что применение данной теории по отношению к опыту государственного управления Россией имеет негативный характер. Плоды её использования можно оценить исходя из практики. Главный практический результат следования либеральной теории XIX в. – это резкое ослабление позиций государственного управления, отсутствие идеи, сплачивающей народ, слабость России и неэффективность её экономики, что подтверждается результатами в различных областях деятельности, которые носят противоречивый характер и не подтверждают достижение заявленных целей. Достаточно сказать, что ВВП России составляет всего около 2,5% от мирового уровня, что выглядит несерьёзным на фоне таких экономических гигантов, как КНР, США, Индия и ряд других.

Отличие государственного управления от менеджмента проявляется в требованиях к государственному управлению.

По развитию теории можно судить об объяснительно-предсказательной силе теории. Чем шире круг явлений, которые способна объяснять теория, тем больше её объяснительная сила. И чем больше сбывающихся прогнозов относительно изменения компонентов управления и управления в целом как явления, тем больше предсказательная сила теории.

Таким образом, чтобы выяснить, какая из теорий управления более эффективна на практике, надо сравнить эти теории по возможности объяснять и предсказывать явления, относящиеся к управлению в различные исторические эпохи, включая и настоящее время, а также оценить практические результаты применения этих теорий.

Существует общий показатель, по которому можно судить о качестве государственного управления и который показывает степень достижения цели, заявленной в политическом курсе. Таковым может быть, например, индекс развития человеческого

потенциала (ИРЧП). Известно, что по ИРЧП СССР в конце 80-х годов прошлого века находился на 26 месте, США на 19. В 2013 году этот расклад выглядел таковым: США – 3 место, Россия – 55. С большой долей уверенности можно ожидать, что 2016 и последующие годы по имеющимся прогнозам не принесут улучшения, а скорее наоборот.

В отличие от либеральных концепций управления, философским компонентом государственного управления является всеобщий философский метод или материалистическая диалектика, признаваемая таковым как в экономической, так и в юридической науках [6, 7].

В настоящее время, в связи с доминированием либеральных идей у правящей российской элиты, значение общего философского метода в теории управления снижается, сам он подвергается критике, а на первый план выходят философские концепции субъективистского и другого толка, объясняющие суть происходящих общественных явлений космическими или природными причинами.

В связи с этим объяснительная сила управленческой теории снижается, поскольку для объяснения явлений общественной жизни привлекаются теории, возникшие в недрах частных наук, положения которых носят настолько общий характер, что делает их выводы малочувствительными для решения конкретных задач управления. Причины современных явлений объясняют то исходя из теории пассионарности Л. Н. Гумилёва, то чрезвычайной зависимостью земной жизни от космоса, согласно теории А. Л. Чижевского [8]. В последние десятилетия для объяснения социально-политических процессов активно используется геополитика, объясняющая причины межгосударственных противоречий физико-географическими факторами, в доказательство чего приводятся факты прогрессирующего ухудшения состояния окружающей среды обитания человечества. Но ведь причиной ухудшения среды обитания является человеческая деятельность. Следовательно, и причины межгосударственных противоречий являются следствием этой деятельности, а среда обитания есть только опосредованный фактор, из чего следует, что изменению подлежит в первую очередь не природа, а свойства общественной системы.

В то же время анализ влияния вышеизложенных факторов безусловно важен, но абсолютизация их недопустима, так как затушёвывает основную, глубинную причину возникновения противоречий, которой, согласно выводам науки и практики, является преобладающая роль частной собственности на средства производства, порождавшая и порождающая антогонизмы при всех общественно-экономических формациях, основанных на её господстве. В то же время эта причина потому и является глубинной, так как на поверхности явлений она не видна, что даёт основание апологетам капитализма, отрицающим её принципиальное влияние, обосновывать общественные явления факторами, непосредственно не относящимися к социально-экономической сфере.

Изложенные подходы и категории, используемые в объяснении общественных явлений, игнорирующие основную причину противоречий в обществе, а именно противоречие между наёмным трудом и капиталом, приводят к формированию неоднозначных управленческих решений, что в итоге даёт противоречивые, зачастую отрицательные практические результаты.

Закономерности развития теории управления есть следствие её зависимости от закономерностей общественного развития, а противоречия между концепциями управления есть следствие противоречий внутри государства. С точки зрения ныне ненавидимого в либеральных кругах России марксизма это означает, что различным общественно-экономическим формациям, существующим в различные исторические эпохи, присущи свои управленческие идеи и управленческие концепции. Теории управления вторичны по отношению к экономическому базису, хотя и обладают определённой степенью свободы, обеспечивающей им обратное влияние на экономическую основу общества, способное осуществить смену господствующей формы собственности и собственников.

Таким образом, из определяющего влияния экономического базиса государства следует зависимость управленческих теорий, имеющих в нём хождение.

В настоящее время на мировой арене основным отношением между государствами в общем является отношение борьбы вообще, частным случаем которой является борьба вооружённая, что мы и наблюдаем в современных условиях. Ход и исход этой борьбы зависит прежде всего от экономических возможностей борющихся государств.

Из последнего следует вывод о решающем влиянии характера общественных отношений в сфере экономики на внешнюю политику государства как высшей формы управления. Однако внешняя политика есть продолжение внутренней, что было сформулировано ещё В. И. Лениным, и если логика внешней политики не совпадает с логикой политики внутренней, возникает противоречие, требующее приведения политики внутренней и внешней к общему знаменателю, каковым являются принципы государственного управления. Преодоление противоречия между внешней и внутренней политикой обязывает Россию сформировать управленческую элиту, не зомбированную западными теориями, в то же время и не отрицающими её полезные приложения, что требует теоретического синтеза зарубежного и отечественного опыта при преобладающей роли последнего. Это очень трудная задача, так как многие отпрыски российской элиты обучаются за рубежом и не воспринимают Россию как свою Родину.

Решающее влияние экономических факторов наглядно демонстрирует новейшая история, показывающая, что никакие угрозы глобальных кризисов не заставляют развитые страны менять свои целевые установки – получение максимальной прибыли, что достигается в основном за счёт хищнической эксплуатации природы и трудовых ресурсов развивающихся стран.

Всё это осуществляется под аккомпанемент непрерывных разговоров об экологической катастрофе, угрожающей человечеству. Но из вышеизложенного напрашивается вывод, что налаживанию отношений с природой с позиций экологии должно предшествовать налаживание экологических отношений в человеческом обществе. И до тех пор, пока эти отношения не будут налажены, межгосударственная борьба в различных формах, вплоть до военных, будет продолжаться, а значение практического управления и его отражения в теории будет возрастать на фоне возрастания противоречий между государствами – субъектами глобального рынка.

Очевидно, что деградация природы есть следствие деградации человеческого общества в целом и отдельной личности в частности.

Процесс деградации продолжается и не только продолжается, но и нарастает, что в конечном итоге приведёт к необходимости формирования качественно нового управления.

В заключение хотелось бы обратить внимание на основное, что следует из вышеизложенного:

- в создавшихся условиях должны быть приняты решения, обеспечивающие сохранения единства народа и власти и быстрейшее устранение имеющихся несоответствий между субъектом и объектом управления, между властью и народом;

- важнейшее значение имеет творческое использование отечественного теоретического и практического опыта управления общегосударственным строительством в России и в СССР;

- возрождение отечественной школы управления требует замещения импортных концепций отечественными и формирование отечественной школы управленцев, приверженных идеям государственности и патриотизма;

- замена импортных теорий отечественными и формирование новой управленческой элиты является задачей первостепенной важности, решение которой будет осуществляться при всяческом противодействии западных институтов, кровно заинтересованных в сохранении нынешнего статус-кво России.

Литература

1. Ведута Н. И. Социально эффективная экономика. – М.: РЭА, 1999. 254 с.
2. Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. – М.: Научный эксперт, 2011. 120 с.
3. Катасонов В. Ю. Россия и Запад в XX веке. История экономического противостояния и сосуществования. – М.: Институт русской цивилизации. 2015. 736 с.
4. Маршев В. И. История управленческой мысли: учебник. – М.: Инфра-М, 2005. 731 с.
5. Богданов А. А. Всеобщая организационная наука. Часть 1. Изд. 3-е. – М-Л.: Книга, 1925. 300 с.
6. Экономическая теория: учебник. – Изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. 672 с.
7. Марченко М. И. Теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. 640 с.
8. Чижевский А. Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Мысль, 1995. 768 с.

Management: state theory, problems and the need for change

Alexandr Fedorovich Andreev, Doctor of technical Sciences, Professor, Russian Customs Academy

The article gives a brief analysis of the basic concepts of management, modern management and economic categories, their dependence on the economic basis. Formulated contradictions in management, determined the need for the formation of a new managerial elite and replacing borrowed ideas on the domestic theoretical legacy provided a critical synthesis of both directions.

Keywords: management, state conflicts, politics, theory, liberal economy, the struggle, the elite.

УДК 681.3

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В МЕНЕДЖМЕНТЕ ПО ОБЛАСТЯМ ПРИМЕНЕНИЯ

Алексей Васильевич Тебекин, д-р техн. наук, д-р экон. наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента, e-mail: Tebekin@gmail.com,

*Одинцовский филиал Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России
<http://odin.mgimo.ru>*

Рассмотрены методы принятия управленческих решений (ПУР), классифицированные по технологиям принятия управленческих решений. Представлены результаты систематизации авторской классификации методов ПУР по направлениям прикладного менеджмента.

Ключевые слова: классификация; методы; принятие управленческих решений; менеджмент; область применения.

DOI: 10.21777/2307-6135-2016-4-57-63



А.В. Тебекин

Ускорение научно-технического прогресса неизменно сопровождается усложнением создаваемых человеком социально-экономических систем. Указанные тенденции сопровождаются активным развитием наук управления социально-экономическими системами (менеджмента) в целом и методов принятия управленческих решений (ПУР) в частности.

Характеристика различных методов ПУР нашла отражение во многих научных работах, в частности в трудах Балдина К. В., Воробьева С. Н., Уткина В. Б. [1], Гапоненко Т. В. [2], Гуджоян О. Л. [3], Давенкова А. С. [4], Карданской Н. Л. [5],