

УДК 376.58

ПРОФИЛАКТИКА УПОТРЕБЛЕНИЯ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ ОБУЧАЮЩИМИСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ: СРЕДОВОЙ ПОДХОД¹

Воробьева Ирина Владимировна¹,

*канд. психол. наук, доцент,
e-mail: lorisha@mail.ru,*

Кружкова Ольга Владимировна¹,

*канд. психол. наук, доцент,
e-mail: galiat1@yandex.ru,*

¹Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург, Россия

Целью настоящего исследования выступил анализ отечественных и зарубежных исследований по выявлению средовых факторов риска, провоцирующих распространение и формирование аддиктивных моделей поведения у несовершеннолетних обучающихся. Предметом работы стал средовой подход в разрезе его использования в профилактике употребления несовершеннолетними психоактивных веществ в условиях образовательной организации. Для получения заявленных результатов был осуществлен поиск и отбор конгруэнтных проблематике научных публикаций в двух наукометрических базах данных (eLibrary – 29 единиц, ScienceDirect – 7679 единиц). На основании теоретического анализа отобранных источников были описаны 3 группы средовых факторов, оказывающих потенциальное воздействие на субъектов образовательной среды. Так, перманентное влияние на выбор человеком аддиктивной модели поведения оказывают особенность территории проживания и специфика пространств жизнедеятельности человека, присутствие озеленения и элементов природной среды, социальная среда и вовлеченность в просоциальное взаимодействие. Таким образом, использование средового подхода в профилактической деятельности образовательной организации представляется перспективным, а создание экпсихологической образовательной среды существенно усиливает эффективность любых превентивных мер, направленных на предупреждение употребления несовершеннолетними психоактивных веществ.

Ключевые слова: психоактивные вещества, профилактика, образовательная организация, несовершеннолетние обучающиеся, средовой подход, образовательная среда, средовые факторы

PSYCHOACTIVE SUBSTANCES USE PREVENTION AMONG STUDENTS IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS: AN ENVIRONMENTAL APPROACH

Vorobyeva I.V.¹,

*candidate of psychological sciences, associate professor,
e-mail: lorisha@mail.ru,*

Kruzhkova O.V.¹,

*candidate of psychological sciences, associate professor,
e-mail: galiat1@yandex.ru,*

¹Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia

The purpose of this study was the analysis of Russian and foreign studies to identify environmental risk factors that provoke the spread and formation of addictive behaviors in juvenile students. The subject of the study was the environmental approach in the prevention of the psychoactive substances use by minors in an educational organization. In order to obtain the stated results, a search and selection of scientific publications congruent to

¹ Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства просвещения РФ по теме «Научно-методическое обеспечение коррекционных и профилактических программ в сфере употребления несовершеннолетними обучающимися психоактивных веществ».

the problems was carried out in two scientometric databases (eLibrary – 29 publications, Scisearch – 7679 publications). Based on the theoretical analysis of the selected sources, 3 groups of environmental factors that have a potential impact about the educational environment were described. Thus, a permanent influence on a person's choice of an addictive behavior model is exerted by the residence territory and the area specifics of human activity, the presence of landscaping and elements of the natural environment, the social environment and involvement in prosocial interaction. Thus, the implementation of an environmental approach in the preventive activities of an educational organization seems promising, and the development of an ecopsychological educational environment significantly enhances the effectiveness of any measures aimed at psychoactive substances use prevention among minors.

Keywords: psychoactive substances, prevention, educational organization, underage students, environmental approach, educational environment, environmental factors

DOI 10.21777/2500-2112-2022-3-33-40

Введение

Проблема распространения зависимого поведения по-прежнему чрезвычайно актуальна, и усилия специалистов из разных сфер (медицина, охрана правопорядка, социальная работа, образование и др.) направлены на поиск действительно эффективных решений по предупреждению формирования у молодежи аддиктивной модели поведения [1]. Отметим, что снижение рисков и обеспечение превентивных мер по распространению среди несовершеннолетних обучающихся различных форм аддиктивного поведения согласно специальному документу – Концепции профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде, утвержденной на период до 2025 года¹, в первую очередь, являются задачами образовательной организации, поскольку именно она выступает основным структурным и содержательным компонентом целостной системы профилактики употребления психоактивных веществ (ПАВ) в образовательной среде. Также в документе перечислены основные технологии профилактики, среди которых указаны социальные, психологические и педагогические технологии и уточнены направления их воздействия, определяющие основные целевые ориентиры практической реализации. Вместе с тем, несмотря на очевидную содержательную детализацию необходимых усилий, несколько схематично описаны подходы, которые должны методологически обеспечить профилактическую деятельность в образовательной организации. Опишем один из них – средовой подход, который заявляется в Концепции (одним из операциональных понятий в документе является «образовательная среда») и является достаточно проработанным в отечественной психолого-педагогической науке.

Так, средовое направление в психологии и педагогике актуализировалось в начале XX века – М. Монтессори, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский и др. описывали и обсуждали роль среды в развитии ребенка [2]². В.А. Ясвин выделяет четыре основных этапа средовых исследований в отечественной психологии и педагогике: педологический – 1920-е – начало 1930-х годов (П.П. Блонский, А.Б. Залкинд, С.С. Моложавый и др.); культурно-деятельностный – 1930–1960-е годы (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др.); пространственный – 1970-е годы (В.В. Давыдов, Х.Й. Лийметс и др.); личностно-средовой – с середины 1990-х годов (Ю.С. Мануйлов, В.И. Панов, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, В.А. Ясвин и др.) [3]. Также автор уточняет классификацию методологических подходов к пониманию образовательной среды В.И. Панова [4]. Помимо эколого-личностного подхода (В.А. Ясвин), коммуникативно-ориентированного подхода (В.В. Рубцов), антрополого-психологического (В.И. Слободчиков) и психодидактического (В.П. Лебедева, В.А. Орлова, В.И. Панов) подходов, он акцентирует внимание на средовом подходе Ю.С. Мануйлова [3]. Детальный анализ работ показывает, что специфика перечисленных методологических направлений за-

¹ Концепция профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде на период до 2025 года, утвержденная Министерством просвещения Российской Федерации 15 июня 2021 года. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_408453/ (дата обращения: 18.09.2022). – Текст: электронный.

² Ясвин В.А. Школьное средоведение и педагогическое средотворение: экспертно-проектный практикум. – М.: Просвещение, 2020. – 42 с.

ключается не только в расстановке акцентов при определении ключевого понятия, но и в понимании механизмов взаимодействия человека с окружающей средой. Например, в эколого-личностной модели образовательная среда представляется как своеобразная система воздействий и совокупность условий для формирования и развития личности, которые интегрированы в социальное и пространственно-предметное окружение обучающегося [3]. Коммуникативно-ориентированный подход рассматривает образовательную среду как определенную форму сотрудничества всех ее субъектов, которая, в свою очередь, способна продуцировать новые виды общностей обучающихся и педагогов. Кроме того, принципиально важным для выстраивания коммуникации является процесс совместной деятельности, в условиях которого и осуществляется педагогическое воздействие [5]. В отличие от предыдущих моделей, антрополого-психологическая модель образовательной среды представляет собой динамическое образование, возникающее в результате системного взаимодействия нескольких компонентов – образовательного пространства, управления образованием, места образования и самого обучающегося [6]. В рамках психодидактического подхода предполагается проектирование образовательной среды с учетом особенностей и интересов обучающихся, возможностей педагогов, системных ресурсов образовательной организации и системы управления образованием в целом, а также при включении актуальных социокультурных условий среды [7]. В средовом подходе в воспитании Ю.С. Мануйлова образовательная среда рассматривается как система действий со средой, обеспечивающих ее превращение в средство диагностики, проектирования и продуцирования воспитательного результата [8].

Таким образом, в каждой из указанных моделей образовательная среда обладает необходимым потенциалом, который можно использовать для выстраивания эффективной системы профилактической деятельности. Специально спроектированная образовательная среда способна выполнить адаптивную функцию, заключающуюся в создании оптимальных условий развития обучающихся и обеспечении удовлетворения не только базовых потребностей, но и формировании чувства социального благополучия. Она содействует формированию здорового и безопасного образа жизни обучающихся, а также выполняет образовательную функцию, выступая в качестве психолого-педагогической методологии, задающей систему профессиональных действий педагога [9]. При этом отсутствие должного внимания к ее проектированию приводит к прямо противоположным эффектам. П.А. Кисляков, перечисляя факторы риска, негативно сказывающиеся на развитии и здоровье обучающихся, помимо макрофакторов, специфики функционирования социальных институтов в целом, нахождения обучающегося в группах социального риска и наличия негативных поведенческих моделей у молодежи, указывает на факторы риска образовательной среды, которые заключаются в дегуманизации и росте насилия в образовательной среде, интенсификации учебного процесса, присутствии педагогических тактик, провоцирующих возникновение стресса у обучающихся [9]. Вероятно, представленный перечень факторов риска не исчерпывающий, и для решения комплексной задачи по предупреждению употребления несовершеннолетними обучающимися психоактивных веществ необходимо уточнить и конкретизировать те средовые факторы, которые могут оказывать потенциальное влияние на формирование аддиктивных моделей поведения. Таким образом, целью настоящего исследования выступил анализ теоретических источников, описывающих средовые факторы распространения и употребления несовершеннолетними психоактивных веществ.

Методы и процедура исследования

С целью анализа факторов среды, значимых для сдерживания употребления ПАВ обучающимися в образовательных организациях, был проведен отбор публикаций в двух наукометрических базах данных – eLibrary и ScienceDirect. Поиск научных публикаций проводился с использованием ключевых слов «аддикция&средовые&факторы» (англоязычный аналог “*addiction&environmental&factors*”) и «психоактивные&вещества&средовые&факторы» (англоязычный аналог “*psychoactive&substances&environmental&factors*”). Ключевые слова вносились в раздел поиска «название статьи, краткое описание, ключевые слова», дополнительными ограничениями поиска была научная область «Психология» (“Psychology”). Общий объем соответствующих тематике исследования публикаций eLibrary составил

5 и 24 единицы по соответствующим запросам, ScienceDirect – 6423 и 1256 соответственно. Анализ аннотаций публикаций позволил отобрать наиболее близкие исследуемой тематике статьи, на основе которых и был построен дальнейший обзор средовых факторов, способствующих профилактике употребления психоактивных веществ обучающимися в образовательных организациях.

Результаты

Традиционно исследователи уделяют большое внимание индивидуально-психологическим, семейно-средовым и нейрофизиологическим факторам при оценке уязвимости индивида к приобщению к употреблению психоактивных веществ. Тем не менее, ограниченный ряд исследований предлагает иную точку зрения, где среда (в ее широком значении) рассматривается как значимый, хотя и не основной и тем более не единственный предиктор употребления ПАВ. В большинстве случаев роль среды здесь заключается в наличии неких условий, приводящих к стрессу или снижающих его остроту, поскольку именно переживание стресса рассматривается как причина приобщения к психоактивным веществам для реализации неадаптивной-деструктивной стратегии копинг-поведения [10; 11]. В рамках средового направления можно выделить три исследуемых фактора, определяющих распространение употребления ПАВ.

География места. Одним из важных, но зачастую не анализируемых средовых факторов распространения и употребления ПАВ выступает особенность территории проживания и специфика пространств жизнедеятельности человека. В комплексном исследовании влияния факторов окружающей среды на потребление ПАВ населением А.Б. Мулик и соавторы отмечают, что «в современной науке отсутствует системная оценка роли физико-географических и геохимических факторов среды в формировании групповых и индивидуальных паттернов и форм рискованного поведения в отношении потребления алкоголя и табакокурения» [12, с. 208]. Так, ими было обнаружено, что холодовой дискомфорт зачастую становится катализатором для немедицинского употребления наркотических средств, а тепловой природный комфорт снижает риск употребления алкоголя и табака [12]. Значение имеет географическое положение региона проживания человека, использующего легальные ПАВ как адаптоген к неблагоприятным условиям окружающей природной среды (малая продолжительность светового дня в зимний период, холод и пр.) [13].

Тем не менее, значение для употребления ПАВ имеют и особенности отдельных локаций и рекреационных жизненных пространств, что базируется на концепции «лечебного пространства» У.М. Геллера [14], который описывает «символические пространства», наполненные культурными, художественными, природными объектами, способствующими состоянию комфорта, благополучия и исцеления человека. Обратный эффект рассматривается в рамках понятия «травматический ландшафт» [15], причиняющий вред личности человека, находящегося в данном пространстве как минимум двумя способами. Во-первых, это может происходить через влияние многочисленных стрессоров, вызывающих употребление ПАВ как адаптогенов и формы самолечения и психотерапии. Данная идея базируется на теории «самолечения» Э. Хантзяна, где описывается, что человек «адаптивно» применяет ПАВ, чтобы справиться с травмирующими, трудно переносимыми чувствами, или адаптироваться к внешним условиям, которые неуправляемы и неконтролируемы субъектом [16]. Во-вторых, пространство причиняет личности вред через актуализацию психотравм и последующих реактивных саморазрушающих действий, в том числе посредством приема психоактивных веществ. Таким образом, и в условиях образовательной организации при переживании травмирующих неудач, буллинга, группового и административного давления, дискомфортной эргономики может повышаться риск употребления ПАВ обучающимися. При этом в профилактических целях могут использоваться эффекты от «лечебного пространства» как места социального благополучия и физического комфорта.

Озеленение и элементы природной среды. Находясь большую часть жизни в искусственно созданных пространствах, человек, тем не менее, остается биологическим существом, тесно связанным с природой. Наличие в городском пространстве и пространстве образовательной организации позитивно оцениваемых элементов природной среды способствует релаксации и снижению стресса, сохранению

физического и психического здоровья обучающихся [17; 18]. Исследование на уровне городских районов было осуществлено Л. Мартином и др., которые обнаружили, что жители в районах с насыщенным озеленением с меньшей вероятностью будут курить и с большей вероятностью перестанут курить, если имеют такую практику, чем люди в других районах [19]. Микросреда и ее озеленение тоже имеют значение для распространения употребления ПАВ и как фактор ингибиции развития психических расстройств, способствующих употреблению психоактивных веществ [20], запойного алкоголизма и активного табакокурения [21], и как модератор гармонизации отношений между сверстниками [22].

Социальная среда и вовлеченность. Социальные эффекты среды имеют весьма существенный вес в приобщении и распространении употребления психоактивных веществ среди молодежи, в том числе обучающейся в образовательных организациях различных уровней. Употребление ПАВ друзьями, сверстниками, с которыми учится обучающийся, существенно способствует возрастанию риска приобщения к употреблению молодым человеком наркотиков [23], табака [24] и алкоголя [25]. В то же время создание позитивной, дружелюбной атмосферы конструктивного общения в образовательной среде является одним из приемов профилактики употребления алкоголя среди обучающихся, когда организация совместного обучения и привитие навыков сотрудничества в рамках групповых форм занятий позволяет расширять социальные контакты обучающихся, выйти им за границы асоциального круга общения [26]. Широкая социальная сеть знакомств и общения делает обучающегося более устойчивым для риска вовлечения в употребление ПАВ, в том числе его алкоголизации [27]. При этом стоит учитывать, что репрессивные меры, которые иногда используются как элементы профилактических программ в образовательной организации в ряде случаев с учетом эффектов социальной среды, а также поведенческих реакций группирования и эмансипации обучающихся [28], могут иметь обратное действие и, наоборот, способствовать потреблению психоактивных веществ. В частности, в исследовании М. Шрейдерса и др. показано, что к росту числа табакокурящих обучающихся приводят меры, принимаемые администрацией образовательной организацией, которые требуют от курильщиков искать альтернативные места для курения, объединяться и почувствовать значимость принадлежности к сообществу табакокурящих как особой категории при наличии индивидуальных установок о личном выборе курения и отсутствия его вредного влияния на здоровье [29].

Заключение

Таким образом, использование средового подхода в разработке системы профилактики употребления несовершеннолетними обучающимися психоактивных веществ представляется перспективным. Безусловно, учет факторов риска со стороны организации образовательной среды, относящихся к ее пространственно-предметным, социальным и даже территориальным (географическим) характеристикам, не решит задачу по предупреждению распространения аддиктивных моделей среди молодежи. Однако, в сочетании с иными целевыми ориентирами, средовые предикторы способны повысить эффективность предпринимаемых мер и сформировать действительно эконсихологическую образовательную среду для развития личности обучающихся.

Список литературы

1. Минюрова С.А., Кружкова О.В., Воробьева И.В., Матвеева А.И. Аддиктивное поведение подростков и юношей в системе образования: обзор психолого-педагогических исследований // Образование и наука. – 2022. – Т. 24, № 6. – С. 84–121. – DOI 10.17853/1994-5639-2022-6-84-121.
2. Соловьева Е.А. Психосемиотический подход в средовой психологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. – 2007. – № 3. – С. 330–336.
3. Ясвин В.А. Формирование теории среды развития личности в отечественной педагогической психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – Т. 17, № 2. – С. 295–314. – DOI 10.17323/1813-8918-2020-2-295-314.
4. Панов В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии. – М.: Наука, 2004. – 197 с.

5. Коммуникативно-ориентированные образовательные среды. Психология проектирования: сборник статей / под ред. В.В. Рубцова; Рос. Акад. образования, Психол. ин-т, Лаб. психол. основ новых технологий. – М.; Новосибирск: Вен-Мер, 1996. – 157 с.
6. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования // 2-я Российская конференция по экологической психологии: тезисы (г. Москва 12–14 апреля 2000 г.). – М.: Экспоцентр РОСС, 2000. – С. 172–176.
7. Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.
8. Мануйлов Ю.С. Концептуальные основы средового подхода в воспитании // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2008. – № 4. – С. 21–27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-sredovogo-podhoda-v-vospitanii> (дата обращения: 18.09.2022). – Текст: электронный.
9. Кисляков П.А. Экопсихология образовательной среды: подходы к проектированию и мониторингу // Экология человека. – 2017. – № 4. – С. 42–50. – DOI 10.33396/1728-0869-2017-4-42-50.
10. Koob G.F., Schulkin J. Addiction and stress: An allostatic view // *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. – 2019. – Vol. 106. – P. 245–262. – DOI 10.1016/j.neubiorev.2018.09.008.
11. Ruisoto P., Contador I. The role of stress in drug addiction. An integrative review // *Physiology & Behavior*. – 2019. – Vol. 202. – P. 62–68. – DOI 10.1016/j.physbeh.2019.01.022.
12. Мулик А.Б., Шатыр Ю.А. Факторы окружающей среды и уровень потребления легальных психоактивных веществ населением России // Современная биология и биотехнология: проблемы, тенденции, перспективы: сборник докладов и тезисов Всероссийской научно-практической конференции (г. Волгоград, 23–25 ноября 2021 г.) / редкол.: Е.А. Иванцова (председатель) [и др.]. Волгоград: Волгоградский государственный университет, 2022. – С. 208–210.
13. Мулик А.Б., Улесикова И.В., Назаров Н.О., Срослова Г.А., Шатыр Ю.А. Влияние среды проживания на потребление алкоголя населением России // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2020. – Т. 28, № 4. – С. 564–567. – DOI 10.32687/0869-866X-2020-28-4-564-567.
14. Gesler W.M. Therapeutic landscapes: Medical issues in light of the new cultural geography // *Social Science & Medicine*. – 1992. – Vol. 34, No. 7. – P. 735–746. – DOI 10.1016/0277-9536(92)90360-3.
15. Proudfoot J. Traumatic landscapes: Two geographies of addiction // *Social Science & Medicine*. – 2019. – Vol. 228. – P. 194–201. – DOI 10.1016/j.socscimed.2019.03.020.
16. Khantzian E. The self-medication hypothesis revisited: The dually diagnosed patient // *Primary Psychiatry*. – 2003. – Vol. 10. – P. 53, 54.
17. Кисляков П.А. Формирование экологически безопасной образовательной среды вуза // *Russian Journal of Education and Psychology*. – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ekologicheskii-bezopasnoy-obrazovatelnoy-sredy-vuza> (дата обращения: 18.09.2022). – Текст: электронный.
18. Wiley E.R., Stranges S., Gilliland J.A., Anderson K.K., Seabrook J.A. Residential greenness and substance use among youth and young adults: Associations with alcohol, tobacco, and marijuana use // *Environmental Research*. – 2022. – Vol. 212, part A: 113124. – DOI 10.1016/j.envres.2022.113124.
19. Martin L., White M.P., Pahl S., May J., Wheeler B.W. Neighbourhood greenspace and smoking prevalence: Results from a nationally representative survey in England // *Social Science & Medicine*. – 2020. – No. 265: 113448. – DOI 10.1016/j.socscimed.2020.113448.
20. Engemann K., Pedersen C.B., Arge L., Tsiogiannis C., Mortensen P.B., Svaning J.-C. Residential green space in childhood is associated with lower risk of psychiatric disorders from adolescence into adulthood // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. – 2019. – Vol. 116, No. 11. – P. 5188–5193. – DOI 10.1073/pnas.1807504116.
21. Wiley E.R., Seabrook J.A., Gilliland J.A., Anderson K.K., Stranges S. Green space and substance use and addiction: A new frontier // *Addictive Behaviors*. – 2020. – Vol. 100: 106155. – DOI 10.1016/j.addbeh.2019.106155.
22. Mennis J., Li X., Meenar M., Coatsworth J.D., McKeon T.P., Mason M.J. Residential Greenspace and Urban Adolescent Substance Use: Exploring Interactive Effects with Peer Network Health, Sex, and Executive Function // *International Journal of Environmental Research and Public Health*. – 2021. – Vol. 18: 1611. – DOI 10.3390/ijerph18041611.

23. Scherrer J.F., Grant J.D., Duncan A.E., Pan H., Waterman B., Jacob T., Haber J.R., True W.R., Heath A.C., Bucholz K.K. Measured environmental contributions to cannabis abuse/dependence in an offspring of twins design // *Addictive Behaviors*. – 2008. – Vol. 33, No. 10. – P. 1255–1266. – DOI 10.1016/j.addbeh.2008.05.009.
24. Cole A.G., Leatherdale S.T., Burkhalter R. An examination of different smoking patterns among Canadian youth: New insight for tobacco control programming // *Addictive Behaviors*. – 2013. – No. 38. – P. 1610–1615. – DOI 10.1016/j.addbeh.2012.10.004.
25. Van Ryzin M.J., Fosco G.M., Dishion T.J. Family and peer predictors of substance use from early adolescence to early adulthood: An 11-year prospective analysis // *Addictive Behaviors*. – 2012. – Vol. 37 (12). – P. 1314–1324. – DOI 10.1016/j.addbeh.2012.06.020.
26. Van Ryzin M.J., Roseth C.J. Cooperative learning effects on peer relations and alcohol use in middle school // *Journal of Applied Developmental Psychology*. – 2019. – Vol. 64: 101059. – DOI 10.1016/j.appdev.2019.101059.
27. Dasgupta A. Link between environmental factors, personality factors, and addiction // *Alcohol, Drugs, Genes and the Clinical Laboratory*. – Houston: Academic Press, 2017. – P. 89–105. – DOI 10.1016/B978-0-12-805455-0.00005-1.
28. Личко А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков. – 2-е изд., доп. и перераб. – Л.: Медицина, 1983. – 255 с.
29. Schreuders M., Nuyts P.A.W., den Putte B., Kunst A.E. Understanding the impact of school tobacco policies on adolescent smoking behaviour: A realist review // *Social Science & Medicine*. – 2017. – No. 183. – P. 19–27. – DOI 10.1016/j.socscimed.2017.04.031.

References

1. Minyurova S.A., Kruzhkova O.V., Vorob'eva I.V., Matveeva A.I. Addiktivnoe povedenie podrostkov i yunoshej v sisteme obrazovaniya: obzor psihologo-pedagogicheskikh issledovanij // *Obrazovanie i nauka*. – 2022. – T. 24, № 6. – S. 84–121. – DOI 10.17853/1994-5639-2022-6-84-121.
2. Solov'eva E.A. Psihosemioticheskij podhod v sredovoj psihologii // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya, politologiya, sociologiya, psihologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2007. – № 3. – S. 330–336.
3. Yasvin V.A. Formirovanie teorii sredy razvitiya lichnosti v otechestvennoj pedagogicheskoy psihologii // *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki*. – 2020. – T. 17, № 2. – S. 295–314. – DOI 10.17323/1813-8918-2020-2-295-314.
4. Panov V.I. Ekologicheskaya psihologiya: Opyt postroeniya metodologii. – M.: Nauka, 2004. – 197 s.
5. Kommunikativno-orientirovannye obrazovatel'nye sredy. Psihologiya proektirovaniya: sbornik statej / pod red. V.V. Rubcova; Ros. Akad. obrazovaniya, Psihol. in-t, Lab. psihol. osnov novyh tekhnologij. – M.; Novosibirsk: Ven-Mer, 1996. – 157 s.
6. Slobodchikov V.I. O ponyatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivayushchego obrazovaniya // 2-ya Rossijskaya konferenciya po ekologicheskoy psihologii: tezisy (g. Moskva 12–14 aprelya 2000 g.). – M.: Ekopsicentr ROSS, 2000. – S. 172–176.
7. Panov V.I. Psihodidaktika obrazovatel'nyh sistem: teoriya i praktika. – SPb.: Piter, 2007. – 352 s.
8. Manujlov Yu.S. Konceptual'nye osnovy sredovogo podhoda v vospitanii // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika*. – 2008. – № 4. – S. 21–27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-osnovy-sredovogo-podhoda-v-vospitanii> (data obrashcheniya: 18.09.2022). – Tekst: elektronnyj.
9. Kislyakov P.A. Ekopsihologiya obrazovatel'noj sredy: podhody k proektirovaniyu i monitoringu // *Ekologiya cheloveka*. – 2017. – № 4. – S. 42–50. – DOI 10.33396/1728-0869-2017-4-42-50.
10. Koob G.F., Schulkin J. Addiction and stress: An allostatic view // *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. – 2019. – Vol. 106. – P. 245–262. – DOI 10.1016/j.neubiorev.2018.09.008.
11. Ruisoto P., Contador I. The role of stress in drug addiction. An integrative review // *Physiology & Behavior*. – 2019. – Vol. 202. – P. 62–68. – DOI 10.1016/j.physbeh.2019.01.022.
12. Mulik A.B., Shatyr Yu.A. Faktory okruzhayushchej sredy i uroven' potrebleniya legal'nyh psihoaktivnyh veshchestv naseleniem Rossii // *Sovremennaya biologiya i biotekhnologiya: problemy, tendencii, perspektivy: sbornik*

- dokladov i tezisov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Volgograd, 23–25 noyabrya 2021 g.) / redkol.: E.A. Ivancova (predsedatel') [i dr.]. Volgograd: Volgogradskij gosudarstvennyj universitet, 2022. – S. 208–210.
13. *Mulik A.B., Ulesikova I.V., Nazarov N.O., Sroslova G.A., Shatyr Yu.A.* Vliyanie sredy prozhivaniya na potreblenie alkogolya naseleniem Rossii // *Problemy social'noj gigieny, zdravoohraneniya i istorii mediciny.* – 2020. – T. 28, № 4. – S. 564–567. – DOI 10.32687/0869-866X-2020-28-4-564-567.
 14. *Gesler W.M.* Therapeutic landscapes: Medical issues in light of the new cultural geography // *Social Science & Medicine.* – 1992. – Vol. 34, No. 7. – P. 735–746. – DOI 10.1016/0277-9536(92)90360-3.
 15. *Proudfoot J.* Traumatic landscapes: Two geographies of addiction // *Social Science & Medicine.* – 2019. – Vol. 228. – P. 194–201. – DOI 10.1016/j.socscimed.2019.03.020.
 16. *Khantzian E.* The self-medication hypothesis revisited: The dually diagnosed patient // *Primary Psychiatry.* – 2003. – Vol. 10. – P. 53, 54.
 17. *Kislyakov P.A.* Formirovanie ekologicheskii bezopasnoj obrazovatel'noj sredy vuza // *Russian Journal of Education and Psychology.* – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-ekologicheskii-bezopasnoj-obrazovatelnoy-sredy-vuza> (data obrashcheniya: 18.09.2022). – Tekst: elektronnyj.
 18. *Wiley E.R., Stranges S., Gilliland J.A., Anderson K.K., Seabrook J.A.* Residential greenness and substance use among youth and young adults: Associations with alcohol, tobacco, and marijuana use // *Environmental Research.* – 2022. – Vol. 212, part A: 113124. – DOI 10.1016/j.envres.2022.113124.
 19. *Martin L., White M.P., Pahl S., May J., Wheeler B.W.* Neighbourhood greenspace and smoking prevalence: Results from a nationally representative survey in England // *Social Science & Medicine.* – 2020. – No. 265: 113448. – DOI 10.1016/j.socscimed.2020.113448.
 20. *Engemann K., Pedersen C.B., Arge L., Tsirogianis C., Mortensen P.B., Svaning J.-C.* Residential green space in childhood is associated with lower risk of psychiatric disorders from adolescence into adulthood // *Proceedings of the National Academy of Sciences.* – 2019. – Vol. 116, No. 11. – P. 5188–5193. – DOI 10.1073/pnas.1807504116.
 21. *Wiley E.R., Seabrook J.A., Gilliland J.A., Anderson K.K., Stranges S.* Green space and substance use and addiction: A new frontier // *Addictive Behaviors.* – 2020. – Vol. 100: 106155. – DOI 10.1016/j.addbeh.2019.106155.
 22. *Mennis J., Li X., Meenar M., Coatsworth J.D., McKeon T.P., Mason M.J.* Residential Greenspace and Urban Adolescent Substance Use: Exploring Interactive Effects with Peer Network Health, Sex, and Executive Function // *International Journal of Environmental Research and Public Health.* – 2021. – Vol. 18: 1611. – DOI 10.3390/ijerph18041611.
 23. *Scherrer J.F., Grant J.D., Duncan A.E., Pan H., Waterman B., Jacob T., Haber J.R., True W.R., Heath A.C., Bucholz K.K.* Measured environmental contributions to cannabis abuse/dependence in an offspring of twins design // *Addictive Behaviors.* – 2008. – Vol. 33, No. 10. – P. 1255–1266. – DOI 10.1016/j.addbeh.2008.05.009.
 24. *Cole A.G., Leatherdale S.T., Burkhalter R.* An examination of different smoking patterns among Canadian youth: New insight for tobacco control programming // *Addictive Behaviors.* – 2013. – No. 38. – P. 1610–1615. – DOI 10.1016/j.addbeh.2012.10.004.
 25. *Van Ryzin M.J., Fosco G.M., Dishion T.J.* Family and peer predictors of substance use from early adolescence to early adulthood: An 11-year prospective analysis // *Addictive Behaviors.* – 2012. – Vol. 37 (12). – P. 1314–1324. – DOI 10.1016/j.addbeh.2012.06.020.
 26. *Van Ryzin M.J., Roseth C.J.* Cooperative learning effects on peer relations and alcohol use in middle school // *Journal of Applied Developmental Psychology.* – 2019. – Vol. 64: 101059. – DOI 10.1016/j.appdev.2019.101059.
 27. *Dasgupta A.* Link between environmental factors, personality factors, and addiction // *Alcohol, Drugs, Genes and the Clinical Laboratory.* – Houston: Academic Press, 2017. – P. 89–105. – DOI 10.1016/B978-0-12-805455-0.00005-1.
 28. *Lichko A.E.* Psihopatii i akcentuacii haraktera u podrostkov. – 2-e izd., dop. i pererab. – L.: Medicina, 1983. – 255 s.
 29. *Schreuders M., Nuyts P.A.W., den Putte B., Kunst A.E.* Understanding the impact of school tobacco policies on adolescent smoking behaviour: A realist review // *Social Science & Medicine.* – 2017. – No. 183. – P. 19–27. – DOI 10.1016/j.socscimed.2017.04.031.