

УДК 347.92

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В ДЕЛАХ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Лунев Анатолий Андреевич¹,

канд. техн. наук,

e-mail: Lunyov-a@yandex.ru,

Цыганков Александр Юрьевич¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: tsygan.alexandr2017@yandex.ru,

¹Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

Статья посвящена проблеме ошибочной оценки судьями в ходе рассмотрения гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам. В процессе судебных разбирательств нередко возникают ситуации, когда в ходе дела появляются новые обстоятельства, которые могут оказывать существенное влияние на результат иска или судебного решения. Вопрос оценки таких вновь открывшихся обстоятельств является одним из ключевых аспектов юридической практики. Включение в дело материалов, открывающих неявные до того обстоятельства дела, зачастую не регламентируется судебной процедурой и полностью зависит от так называемого «внутреннего убеждения» судьи. Цель исследования заключается в обосновании внедрения в процедуру гражданского судопроизводства алгоритма процесса принятия решения для снижения в судах общей юрисдикции количества неправосудных решений. В рамках приведенного подхода предлагается на законодательном уровне принять государственную программу для внедрения стандартов судопроизводства и правоприменения в целях исключения в процессе принятия судебных решений фактора «внутреннего убеждения» судьи, являющегося, в сущности, случайным.

Ключевые слова: оценка доказательств, ответственность судьи, внутреннее убеждение, алгоритм принятия решения

ON THE ISSUE OF ASSESSING THE CIRCUMSTANCES IN CASES OF NEWLY DISCOVERED CIRCUMSTANCES

Lunev A.A.¹,

Candidate of Technical Sciences,

e-mail: Lunyov-a@yandex.ru,

Tsygankov A.Yu.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,

e-mail: tsygan.alexandr2017@yandex.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia

The work is devoted to the problem of erroneous assessment by judges during the consideration of civil cases due to newly discovered circumstances. In the process of litigation, situations often arise when new circumstances appear in the course of the case, which may have a significant impact on the outcome of the claim or court decision. The issue of assessing such newly discovered circumstances is one of the key aspects of legal practice. The inclusion in the case of materials that reveal previously implicit circumstances of the case is often not regulated by the judicial procedure and completely depends on the so-called “internal conviction” of the judge. The purpose of this study is to justify the introduction of a decision-making algorithm into the procedure of civil proceedings in order to reduce the number of unjust decisions in courts of general jurisdiction. Within the framework of this approach, it is proposed to adopt at the legislative level a state program for the implementation of standards of legal proceedings and law enforcement in order to

exclude the “inner conviction” factor of a judge in the process of making judicial decisions, which is, in essence, random.

Keywords: evaluation of evidence, judge’s responsibility, internal conviction, decision-making algorithm

DOI 10.21777/2587-9472-2023-2-24-29

Судебная практика по делам по вновь открывшимся обстоятельствам

Институт пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам преследует две цели: проверка правильности судебного акта и восстановление справедливости в случае ее нарушения. Основания для пересмотра решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам определены в ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)¹. Если понятие новых обстоятельств сформулировано так, что их правоприменение достаточно однозначно, то определение вновь открывшихся обстоятельств является неоднозначным.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства – это обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного постановления и существенные для дела. К ним, в свою очередь, относятся:

- 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- 2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
- 3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Наиболее неоднозначным здесь является первый пункт: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Сентенция «не могли быть известны» всегда может подвергаться сомнению.

Согласно же ст. 55 ГПК РФ доказательства – это не юридические факты, а сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон дела.

Уточним понятия факта и обстоятельств. Факт – это то, что уже свершилось. Юридический факт – это события или действия, которые влекут наступление правовых последствий. Обстоятельства – это условие или ситуация, при которых возникает факт.

Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства – это юридические факты, которые должны устанавливаться с помощью доказательств. Они имеют признаки неизвестности, по не зависящим причинам для суда и заявителя, и существенности, т.е. возможности влияния на выводы суда [1].

Судебная практика по делам по вновь открывшимся обстоятельствам в настоящее время совсем незначительна. Так, в Отчете² отсутствует выборка по этому виду судебных актов. Согласно же статистическим данным по состоянию на 2022 г., в Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено 69 950 дел, однако к делам по вновь открывшимся обстоятельствам относится всего одно дело, т.е. 0,0014 % от всех рассмотренных дел³.

Рассмотрим восемь случаев судебной практики по вновь открывшимся обстоятельствам, приведенным в таблице.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за шесть месяцев 2022 г. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный.

³ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2022 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел: [утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации]. – URL: <http://www.vsrp.ru/documents/statistics/?year=2023> (дата обращения: 12.05.2023). – Текст: электронный.

В пяти случаях (кроме трех заявлений за пределами срока, три последних акта) дела рассматривались кассационными инстанциями, коллегиями Мособлсуда, коллегиями Верховного Суда Российской Федерации, т.е. в судебной практике судам сложно отграничить существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, и новые доказательства для обоснования при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как видно, в ряде случаев использование института по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском процессе происходит в результате отказа в удовлетворении исковых требований во всех инстанциях и является последней надеждой на возобновление дела. В то же время в арбитражном процессе встречаются дела, подлежащие рассмотрению по вновь открывшимся обстоятельствам [2].

Таблица – Судебные акты вышестоящих инстанций по рассмотрению дел по вновь открывшимся обстоятельствам

| № п/п | Судебный акт | Источник |
|-------|---|--|
| 1 | Постановление Президиума Московского городского суда от 2 августа 2015 г. Дело № 44г-98 | Информационно-правовой портал «Логос». – URL: http://www.logos-pravo.ru/postanovlenie-prezidiuma-moskovskogo-gorodskogo-sudaot-8-oktyabrya-2010-goda-po-delu-no-44g-16710 (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный |
| 2 | Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2013 г. Дело № 18-КГ13-16 | Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70396164 (дата обращения: 12.06.2023). – Текст: электронный |
| 3 | Апелляционное определение Московского городского суда от 22 января 2014 г. Дело № 33-161 | Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/digest/20161019_3 (дата обращения: 06.06.2023). – Текст: электронный |
| 4 | Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 5 июля 2016 г. Дело № 33-8875/2016 | Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – URL: http://www.base.garant.ru/142803871 (дата обращения: 19.06.2023). – Текст: электронный |
| 5 | Апелляционное определение Пермского краевого суда от 23 апреля 2016 г. Дело № 33-3823/2016 | Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101116056 (дата обращения: 28.06.2023). – Текст: электронный |
| 6 | Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 28 июня 2016 г. Дело № 33-6526/2016 | Справочно-правовая система «Росправосудие». – URL: http://www.rospravosudie.com/court-novosibirskij-oblastnojsud-novosibirskaya-oblast-s/act-525421392 (дата обращения: 21.06.2023). – Текст: электронный |
| 7 | Определение Московского областного суда от 21 июля 2011 г. Дело № 33-16508/2011 | Сборник архива судебной практики судов общей юрисдикции РФ. – URL: http://www.sudpraktika.com/sudlist5.htm (дата обращения: 19.06.2023). – Текст: электронный |
| 8 | Апелляционное определение Московского областного суда от 19 июня 2013 г. Дело № 33-11445/2013 | Справочно-правовая система «Росправосудие». – URL: http://www.rospravosudie.com/court-moskovskij-oblastnojsud-moskovskaya-oblast-s/act-473579514 (дата обращения: 07.06.2023). – Текст: электронный |

Из обозначенных примеров следует, что пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам требует значительных навыков и компетентности от истца [3] в целях убеждения суда в существенности таких обстоятельств для пересмотра дела.

Положения, содержащиеся в ГПК РФ, допускают в правоприменительной практике возможность произвольного истолкования их судьей, в том числе не исключается возможность использования такого толкования в пользу одной из сторон спора.

Авторы, анализирующие правоприменение по пересмотру актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обычно в заключении предлагают дефиниции в ГПК РФ и редакционные поправки, позволяющие, по их мнению, избежать недостатков при правоприменении. Проблема же видится в другом, а именно в отсутствии ответственности судьи за неправоудное решение.

Ответственность судьи

В Конституции Российской Федерации декларируются независимость и беспристрастность судьи⁴, что предполагает декларативное запрещение влияния на судью при осуществлении правосудия.

⁴ Конституция Российской Федерации. – Ч. 1. – Ст. 120. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁵ судья должен устранить все, что вызывает сомнение в его объективности и беспристрастности. Гражданский процессуальный кодекс РФ рассматривает беспристрастность как условие осуществления правосудия судьей, а Кодекс судейской этики также говорит об этом⁶.

В то же время судья зависит от своего внутреннего убеждения, жизненных приоритетов и целей. На судью оказывают влияние председатель суда, органы власти и прокуратуры, стороны спора.

Влияние на судью председателя суда достаточно исследовано в литературе [4], однако влияние других факторов прослеживается только по исходу дел и не поддается системному анализу. Под влиянием описанных факторов судья может принимать неправосудные решения сознательно либо в силу некомпетентности⁷. В ряде случаев судьи для обоснования решения используют аргументы и доказательства только одной стороны и, в нарушение ст. 198 ГПК РФ⁸, не указывают мотивы, по которым суд отверг иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что судья не несет ответственности за судебную ошибку, в результате которой был принят неправильный судебный акт, поскольку судья принимает решение на основании своего убеждения и не должен отвечать в том случае, если у вышестоящей инстанции сложилось другое мнение⁹. Такова индульгенция для судьи, в основе которой лежит эфемерное понятие «убеждение судьи».

В гражданском деле нет обстоятельств, имеющих для судьи обязательное значение, т.е. судья сам определяет, что имеет значение, а что – нет. Неправосудное решение может быть «засилено» вышестоящими инстанциями и становится законным.

Регламентация процедуры принятия решения

Проблема неправосудных решений могла быть существенно устранена заменой понятия «убеждение судьи» из ст. 67 ГПК РФ на регламентированную процедуру принятия решения, т.е. стандартом, при нарушении которого решение становится необоснованным, незаконным и подлежит отмене [5].

Один из возможных алгоритмов для стандартизации принятия решения предложен бывшим арбитражным судьей В. Добровольским в виде чек-листа, который должен быть утвержден в виде закона [6]. В уголовном и административном процессе есть такой чек-лист судебной защиты^{10,11}.

Предложение В. Добровольского заключается в следующем: «Судебное решение структурируется по обстоятельствам, а каждому обстоятельству соответствуют обязательные разделы, в результате чего имеется возможность оценивать работу судьи. При этом анализ судебной практики станет достаточно простым. Судья, адвокат, прокурор должны использовать одну и ту же компьютерную программу, в основе которой лежат шаблон и опросный лист. Заявление в суд должно составляться на основе опросного листа, содержащего обстоятельства, подлежащие доказыванию. В отсутствие доказательств, программа предлагает составить ходатайство о его получении при помощи другого опросного листа. Информация из соответствующего раздела поданного в суд документа должна попадать в соответствующий ему раздел акта. Помимо воли судьи. В задачи судьи входит лишь оценка этой информации. Про-

⁵ О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации: [от 26 июня 1992 г. № 3131-1]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.07.2023). – Текст: электронный.

⁶ Кодекс судейской этики: [утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.] (ред. от 1 декабря 2022 г.). – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 18.06.2023). – Текст: электронный.

⁷ Гражданское процессуальное право России: учебник / Н.Д. Эриашвили, И.В. Петров, А.Н. Кузбагаров [и др.]. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 575 с.

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – Ч. 2. – Ст. 12. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.04.2023). – Текст: электронный.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации: [от 14 апреля 2016 г.]. – № 13. – П. 2. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2023). – Текст: электронный.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ]. – Ст. 73. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный.

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ]. – Ст. 26.1. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2023). – Текст: электронный.

грамма не должна позволять судье распечатать судебный акт, если в нем не заполнены обязательные разделы, посвященные обстоятельствам, доказательствам, ходатайствам и т.д.» [6, с. 3].

Здесь, правда, потребуются некоторые навыки для заявителей исков. Предлагаемые В. Добровольским изменения позволяют решать целый комплекс задач, в том числе помогают установить критерии для оценки работы судей. Он пишет: «В этом случае любое вынесенное судьей решение можно проверить по чек-листу, который публичен и понятен каждому. Решение с разделами, обязательными для заполнения, делает работу судьи прозрачной, в этом случае он будет сидеть, заимствуя термин из авиации, как в "стеклянной кабине"» [Там же, с. 5].

Предлагаемый В. Добровольским подход вписывается во внедрение искусственного интеллекта в судопроизводство как метод решения обозначенных проблем и как вспомогательный инструмент для анализа судебных документов.

Следует обратить внимание на то, что система судопроизводства входит в число приоритетных направлений развития и использования технологий искусственного интеллекта, указанных в п. 20 Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 г.¹² В России имеются многочисленные противники внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство. Так, судья Верховного Суда Российской Федерации В. Момотов полагает¹³, что искусственный интеллект характеризуется своими автономией и независимостью от человека, а «камнем преткновения» в вопросе его внедрения в судебную систему является, в свою очередь, отнюдь не только невозможность искусственного воссоздания «внутреннего убеждения судьи».

На основании проведенного анализа А.М. Наджафов и И.М. Леженникова предлагают изъять из ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 67 ГПК РФ такой признак, как «внутреннее убеждение», т.к. он является абстрактной и легко изменяемой категорией в зависимости от восприятия [7]. Данное предложение представляется верным, поскольку внутреннее убеждение судьи является неизмеряемым, неконтролируемым, случайным фактором в процессе принятия решения, которое может приводить к неправосудным решениям, за которые судья не несет никакой ответственности.

Убеждения судей никак не тестируются, т.е. априори предполагается, что это очень совестливые и высокоморальные персоны. Однако прослушивание их телефонных разговоров полностью опровергает приведенную конструкцию. Примером являются аресты судей в Краснодарском крае и Ростовской области. Например, в г. Волгограде судят за мошенничество председателя районного суда г. Краснодара Геннадия Байрука¹⁴. Так, «квалификационная коллегия судей выборочно изучила дела и обнаружила, что он систематически нарушал материальное и процессуальное право», т.е. судья систематически выносил неправомерные решения, о чем стало известно только после привлечения его к суду. Указанные события еще раз подтверждают необходимость внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство как способ решения ряда проблем [8].

В результате проведенного анализа проблем, связанных с ошибочной оценкой судьями вновь открывшихся обстоятельств в ходе рассмотрения дел и неправомерных решений, являющихся следствием подобной оценки, а также затронутых в связи с ними вопросов, связанных с возможностью внедрения искусственного интеллекта в судебный процесс, можно сделать следующие выводы:

1) в судебной практике имеет место неверная оценка судами вновь открывшихся обстоятельств и доказательств. Это происходит вследствие либо недостаточной квалификации судей, либо их заинтересованности в результате для одной из сторон спора, при этом положения, содержащиеся в норме ГПК РФ, допускают в правоприменительной практике возможность произвольного истолкования их судьей. Для того чтобы отграничивать новые доказательства от вновь открывшихся или новых обстоятельств, необходимо разрабатывать процедуры, которые позволят более полно регулировать порядок пересмотра;

¹² О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации: [от 10 октября 2019 г. № 490]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный.

¹³ XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» и другие мероприятия в рамках VI Московского юридического форума. – URL: <http://www.msal.ru/news/zakrytie-vi-moskovskogo-yuridicheskogo-foruma> (дата обращения: 04.06.2023). – Текст: электронный.

¹⁴ Селихов В. В Волгограде судят за крупное мошенничество председателя районного суда Краснодара. – Текст: электронный // Новостной интернет-ресурс «Волгоград онлайн»: [официальный сайт]. – <http://www.v1.ru/text/gorod/2023/05/24/72334388> (дата обращения: 08.06.2023).

2) снятие ответственности судьи за судебную ошибку, в результате которой был принят неправильный судебный акт, не позволяет отграничить коррупционную составляющую решения от некомпетентности судьи. Термин «внутреннее убеждение» судьи не определяется в ГПК РФ, не поддается измерению и верификации;

3) разумно создать площадку для обсуждения вопросов, связанных с внедрением искусственного интеллекта в судопроизводство, коррекции ГПК РФ. С этой целью необходимо осуществить мониторинг авторов, заинтересованных в данной тематике, выпустить статьи на эту тему. Задачей такой площадки будет принятие на законодательном уровне стандартов судопроизводства и правоприменения для уменьшения субъективизма в правоприменении и сокращения рутинных процедур.

Список литературы

1. *Забрамная Н.Ю.* Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. – Москва, 2017. – 30 с.
2. *Конonenko A.B.* Пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам // Главная книга. – 2018. – № 20.
3. *Цыганков А.Ю., Щетинщиков Н.Н.* Особенности пересмотра судебных актов в арбитражном суде апелляционной инстанции // Актуальные проблемы современного законодательства Российской Федерации: сб. ст. / под ред. О.В. Ефимовой, В.Г. Голышева. – Москва: Саратовский источник, 2023. – С. 140–145.
4. *Рогожкин А.А.* Проблема зависимости судей от председателей судов // Молодой ученый. – 2021. – № 31. – С. 124–126.
5. *Слабоспицкий А.С., Эльдерханов М.А.* Основные вещно-правовые способы защиты гражданских прав // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. – 2022. – № 3. – С. 50–57.
6. *Добровольский В.* Чего боится судья? // Юрист компании. – Москва, 2018.
7. *Наджафов А.М., Леженникова И.М.* Влияние внутреннего убеждения судьи на оценку доказательств при рассмотрении дел в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции // Российский судья. – 2018. – № 4. – С. 25–29.
8. *Журавлева М.Д.* К вопросу о внедрении и использовании систем искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2021. – № 1. – С. 20–28.

References

1. *Zabramnaya N.Yu.* Peresmotr sudebnyh postanovlenij po vnov' otkryvshimsya ili novym obstoyatel'stvam v grazhdanskom processe: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15. – Moskva, 2017. – 30 s.
2. *Kononenko A.V.* Peresmotr resheniya suda po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam // Glavnaya kniga. – 2018. – № 20.
3. *Cyganov A.Yu., Shchetinshchikov N.N.* Osobennosti peresmotra sudebnyh aktov v arbitrazhnom sude apellyacionnoj instancii // Aktual'nye problemy sovremennogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii: sb. st. / pod red. O.V. Efimovoj, V.G. Golyшева. – Moskva: Saratovskij istochnik, 2023. – S. 140–145.
4. *Rogozhkin A.A.* Problema zavisimosti sudej ot predsedatelej sudov // Molodoj uchenyj. – 2021. – № 31. – S. 124–126.
5. *Slabospickij A.S., El'derhanov M.A.* Osnovnye veshchno-pravovye sposoby zashchity grazhdanskih prav // Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 2. Yuridicheskie nauki. – 2022. – № 3. – S. 50–57.
6. *Dobrovolskij V.* Chego boitsya sud'ya? // Yurist kompanii. – Moskva, 2018.
7. *Nadzhafov A.M., Lezhennikova I.M.* Vliyanie vnutrennego ubezhdeniya sud'i na ocenku dokazatel'stv pri rassmotrenii del v arbitrazhnyh sudah i v sudah obshchej yurisdikcii // Rossijskij sud'ya. – 2018. – № 4. – S. 25–29.
8. *Zhuravleva M.D.* K voprosu o vnedrenii i ispol'zovanii sistem iskusstvennogo intellekta v grazhdanskom sudoproizvodstve // Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya. – 2021. – № 1. – S. 20–28.