

ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

*Алла Владимировна Добровинская, к. ю. н., доцент
кафедры гражданско-правовых дисциплин
Тел. (495) 783-68-48, e-mail: alla-dobro@list.ru
Московского университета им С.Ю. Витте
<http://www.muiiv.ru>*

Данная статья посвящена одному из ключевых вопросов гражданского права – гражданско-правовой ответственности. В рамках работы проводится анализ основных видов и форм гражданско-правовой ответственности, при этом особое место уделяется вопросам смешанной ответственности сторон договора, а также особенностям возмещения убытков по различным видам гражданских обязательств.

Ключевые слова: договор, ответственность, обязательства, убытки.

Для удовлетворения разнообразных потребностей современного общества и нормального развития гражданского оборота необходимо, чтобы его участники надлежащим образом исполняли взятые на себя обязательства.



А. В. Добровинская

Одним из важнейших средств достижения этого является гражданско-правовая ответственность, которая стимулирует надлежащее исполнение обязательств, являясь тем самым мерой защиты прав и интересов стороны в обязательстве. Кроме того она направлена на компенсацию имущественных потерь, которые несет потерпевшая сторона.

Наиболее значимыми аспектами в правовом регулировании гражданско-правовой ответственности являются, в частности, установление ответственности без вины для субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью и что особенно важно – предоставление участникам гражданского оборота возможности определять условия и ограничивать взаимную ответственность сторон в рамках заключаемых договоров.

Проблема необходимости возмещения понесенных утрат и потерь стояла перед человечеством всегда. С момента установления товарно-денежных отношений в обществе стал особенно актуальным вопрос о защите прав и законных интересов участников этих отношений. Одним из древнейших и основополагающих институтов в защите нарушенных прав является институт возмещения убытков, который сохраняет свое важное значение и по сей день.

Ответственность – один из важнейших институтов гражданского права, призванный обеспечивать регулируемую роль права как обязательных к исполнению норм поведения и одновременно посредством возмещения убытков охранять права участников имущественного оборота – граждан и юридических лиц.

Гражданско-правовая ответственность стимулирует также надлежащее исполнение обязательств и тем самым достижение предусмотренных ими хозяйственных результатов: своевременную поставку товаров, выполнение перевозочных операций, подрядных работ и т.д.

В общей форме наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение [1].

Особенность ответственности в гражданском праве состоит в первую очередь в том, что она носит имущественный характер, и ее основной формой является возложение на неисправного должника обязанности возместить причиненные контрагенту имущественные потери-убытки.

Задачей института ответственности является защита и восстановление имущественных интересов стороны, пострадавшей вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В современной юридической литературе понятие юридической ответственности принято рассматривать как: «одну из форм государственного принудительного воздействия на нарушителей норм права, заключающуюся в применении к ним предусмотренных законом санкций-мер ответственности, влекущих для них дополнительные неблагоприятные последствия»[2].

Несмотря на различные подходы к определению гражданской ответственности в гражданской правовой науке, господствующее мнение в цивилистической науке определяет гражданскую ответственность как отрицательные имущественные последствия для нарушителя в виде лишения субъективных гражданских прав, возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей [3].

Важной особенностью мер гражданско-правовой ответственности является то, что эти меры носят компенсационный характер и являются императивными. Исключения могут составлять обязательства, вытекающие из договора, применительно к которым допускается изменение условий и пределов ответственности (ст. 15 ГК РФ).

Гражданское право предусматривает различные формы гражданско-правовой ответственности, среди которых особое место занимает возмещение убытков.

Возмещение убытков является общим и основным видом ответственности в коммерческом обороте, равно как и в гражданском. Общим потому, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные любым неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств (если законом или договором не предусмотрено иное).

Основным потому, что возмещение убытков позволяет наиболее полно реализовать все функции ответственности, в том числе компенсационную, стимулирующую, предупредительную. Например, проводившиеся исследования показали, что последовательное применение к контрагентам взыскания убытков позволяет добиться уменьшения нарушений договоров в три-четыре раза [4]. В этом проявляется стимулирующая функция данного вида ответственности.

Институт возмещения убытков исторически являлся одним из основных средств обеспечения стабильности отношений гражданского оборота, позволяя его участникам покрывать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду, снижать риски предпринимательской деятельности в случае нарушения обязательств ее участниками.

Сам термин «убытки» известен достаточно давно и обстоятельно изучен. Возмещение убытков в качестве меры ответственности было известно еще римскому частному праву. Имущественная ответственность здесь устанавливалась, хотя еще не во всех случаях, законом Петелия IV веке до н.э. В развитом римском праве последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства являлась обязанность должника возместить кредитору понесенный им ущерб [5].

В юридической литературе как дореволюционного, так и советского периода проблеме уяснения природы такого понятия как убытки уделялось достаточно много внимания.

Так, например, известный российский юрист Г.Ф. Шершеневич под убытками понимал «вред, понесенный имуществом, и состоящий в уменьшении его ценности, под которым никак нельзя понимать нравственный вред уже потому, что такое представление несомненно противоречит общему смыслу статей о вознаграждении» [6].

Несколько иной позиции придерживался Л.А. Лунц, который рассматривал под убытками денежную оценку того ущерба, который причинен неисправным должником,

деликвентом: «Строго говоря, – пишет Л.А. Лунц, – термин «причиненные убытки» является неточным, ибо неисправный должник (или правонарушитель) причиняет не убытки в их денежном выражении, а причиняет ущерб в натуральной форме» [7].

Несмотря на различие в точках зрения, следует отметить, что под убытками в любом из определений подразумеваются неблагоприятные имущественные последствия для потерпевшего от неправомерного поведения правонарушителя. Данная форма ответственности является универсальной т.к. имеет общее значение и применяется во всех случаях нарушения гражданских прав, о чем свидетельствует место нормы в ГК РФ об убытках (ст. 15 ГК), которая помещена в Разделе I «Общие положения».

Общее для всех случаев гражданско-правовой ответственности понятие убытков раскрывается в ст. 15 ГК, к которой имеется прямая отсылка в ст. 393 ГК, закрепляющей обязанность должника возместить убытки.

Закрепив принцип полного возмещения причиненных убытков, статья 15 ГК указывает: «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Применительно к самому термину убытки в главах ГК об отдельных видах обязательств используется различная терминология: говорится об обязанности возместить убытки, ущерб, вред. Например, гл. 59 ГК предусматривает возмещение вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, а также вреда, причиненного имуществу юридического лица, в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК). Обязанность возмещения денежной компенсации морального вреда закреплена в ст. 151 ГК. По договору энергоснабжения, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (ст. 547 ГК). Подобного рода редакционные расхождения в отношении понятия убытков достаточно часты, как в ГК, так и в других законодательных актах.

Встречающееся иногда мнение о том, что понятие «убытки» необходимо отличать от категорий «вред» и «ущерб» [8], представляется неосновательным. Несмотря на то, что в ГК договорный вред иногда именуется ущербом (ст. 796 ГК), ст. 1082 ГК о деликтном вреде прямо отсылает к общей норме о возмещении убытков (ст. 15 ГК). С нашей точки зрения такие понятия, как вред и ущерб являются обозначением одного общего понятия «убытки» на что уже указывалось в литературе [9].

В связи с этим представляется желательным одни и те же виды как неимущественного, так и имущественного ущерба (вреда) в новом Гражданском кодексе, который, как известно, скоро будет принят, именовать одинаково: убытки. Думается, это позволит внести некоторую ясность в язык законодателя, который используется применительно к рассматриваемым правоотношениям.

В то же время следует иметь в виду, что в некоторых случаях термин убытки употребляется в ГК в ином смысле, как компенсация. Например, в силу п. 7 ст. 235 ГК обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков. В данном случае речь идет о принудительном изъятии имущества у собственника государством на основании специального закона, после чего государство компенсирует стоимость имущества, а собственник утрачивает право частной собственности в силу закона. Такой подход законодателя к терминологии о возмещении убытков представляется неправильным, так, как по

общему правилу принято считать, что убытки есть последствия правонарушения, а в данном случае действия государства законны.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности. Поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий применения ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, во-первых, факт нарушения обязательства контрагентом, во-вторых, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками и, в-третьих, размер требуемых убытков. Доказывать вину нарушителя обязательства не требуется, ибо она предполагается (п. 2 ст. 401 ГК), а в некоторых случаях обязанность возместить убытки вообще наступает независимо от вины нарушителя обязательства (п. 3 ст. 401 ГК).

Ущерб, причиненный кредитору несоблюдением обязательств, может выразиться в разных формах: в повреждении его имущества, дополнительных затратах, неполученных доходах и т.д. Поэтому гражданское законодательство знает различные виды убытков.

Традиционное представление об убытках, сложившееся с давних времен, включает реальный ущерб и упущенную выгоду и оба этих понятия раскрыты в ст. 15 ГК. Реальным ущербом признается утрата или повреждение имущества, принадлежащего лицу, чьи права были нарушены, а упущенной выгодой неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. В нормах ст. 15 заложен иной подход к возмещению убытков, чем в ст. 219 ГК 1964 г. Действующий ГК исходит из того, что управомоченное лицо может, т.е. вправе потребовать возмещения убытков. В ранее действовавшем ГК 1964 г. акцент был сделан на обязанности должника возместить убытки. В действующей норме имеются и другие весьма существенные новеллы. Статья включает в состав реального ущерба не только фактически понесенные расходы, но и те расходы, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Согласно ГК 1964 г., а также Основам гражданского законодательства СССР и республик 1991 г., возмещению подлежали (и суды неукоснительно следовали этому правилу) только фактически понесенные расходы. Теперь суд при доказанности нарушения права может по требованию истца обязать ответчика выплатить истцу в порядке компенсации убытков те расходы, которые истцу еще предстоит понести для восстановления своего права (о чем свидетельствует п. 10 совместного постановления ВС РФ и ВАС РФ № 6/8). При этом при определении размера упущенной выгоды также должны учитываться только точные данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм или иного имущества, если бы обязательство было исполнено должником надлежащим образом.

На наш взгляд, на практике некоторую сложность качественного доказывания убытков можно объяснить тем, что на структуру убытков оказывают влияние самые разнообразные факторы, такие, как характер нарушения договора, географическое положение сторон, вид и назначение товара, продолжительность нарушения.

Следует также отметить, что в договорной практике выработано понятие абстрактных убытков, которые исчисляются как разница между ценой, согласованной в договоре, и ценой, сложившейся на рынке на момент, когда неисполненное в срок обязательство подлежало исполнению согласно условиям договора. Если сложившаяся на рынке цена окажется выше договорной (при истребовании убытков покупателем) или ниже договорной (при истребовании убытков продавцом), разница в ценах считается понесенным убытком. Правила об абстрактных убытках закреплены в § 3 главы 30 ГК «Поставка товаров», в частности, в ст. 524 ГК и являются новеллой для российского гражданского права. Данные предписания в основном соответствуют нормам Венской конвенции ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» 1980 г. (ст.ст. 75, 76). Как показывает практика, использование такого вида убытков значительно об-

легчает доказывание размера убытков при расторжении договора, давая возможность потерпевшей стороне пойти по одному из двух путей.

Первое – предъявлять требования о возмещении конкретных убытков в виде разницы между ценой, предусмотренной расторгнутым договором, и ценой по совершенной взамен сделке, когда потерпевшей стороной совершена сделка с третьим лицом взамен расторгнутой.

Второе – предъявлять, когда не заключена сделка взамен расторгнутой, требования о так называемых абстрактных убытках определив их в виде разницы между ценой, предусмотренной в расторгнутом договоре, и текущей ценой на момент расторжения договора, если на данный товар имеется текущая цена.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что положения ст. 524 ГК об абстрактных убытках применимы лишь в случаях, когда договор расторгнут вследствие нарушения обязательства продавцом или покупателем, а также тот факт, что при исчислении абстрактных убытков должна приниматься во внимание цена, применяющаяся в месте передачи товара.

Литература

1. *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. – М.: «Юридическая литература». 1976.
2. Гражданское право. Т. I. Издание 3-е. / под ред. д.ю.н., проф. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2010.
3. *Иоффе О.С.* Размышления о праве / О.С. Иоффе. – Астана, 2002.
4. *Пугинский Б.И., Сафиуллин И.Д.* Правовая экономика: проблемы становления / Б.И. Пугинский. – М.: Юрид. лит-ра, 1991.
5. *Новицкий И.Б.* Римское право / И.Б. Новицкий. – М., 1995.
6. *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич. – М., 1995.
7. *Новицкий И.Б., Лунц Л.А.* Общее учение об обязательстве / И.Б. Новицкий. – М., 1954.
8. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Общие положения / М.И. Брагинский. – М., 1997.
9. *Садиков О.Н.* Споры, возникающие при заключении и исполнении гражданско-правовых договоров. Комментарий судебно-арбитражной практики № 10 / О.Н. Садиков. – М., 2003.

Liabile in civil law of Russia

This article deals with one of the key issues of civil law-civil liability. The analysis of basic types and forms of civil liability, a special place is given to the joint responsibility of the parties to the Treaty, as well as peculiarities of damages for different types of civil obligations.

Key words: Treaty, liability, obligation, loss.

*Alla Vladimirovna Dobrovinskaya, candidate of jurisprudence,
associate professor of the civil law disciplines*