

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ ФОРМИРОВАНИЯ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ НА ФИНАНСОВО- ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ В РФ¹

Агафонов Дмитрий Валентинович¹,

канд. экон. наук,

e-mail: agafonov-dv@ranepa.ru,

Мозговая Оксана Олеговна¹,

e-mail: mozgovaya-oo@ranepa.ru,

¹Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
г. Москва, Россия

Основной принцип государственной тарифной политики состоит в обеспечении баланса удовлетворения экономических интересов всех участников рынка электрической энергии. С одной стороны, должно быть обеспечено стабильное финансовое состояние гарантирующих поставщиков. С другой стороны, рост сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электроэнергии не должен превышать заданные государственными институтами власти целевые параметры социально-экономического развития, особенно в части контроля инфляционных процессов в пределах целевого уровня. Одним из способов достижения баланса интересов стали методы эталонного регулирования. В 2018 году ФАС России внедрил метод сравнения аналогов при установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика (один из видов эталонного регулирования). Оценка первых результатов внедрения этого метода стала целью настоящей статьи. В рамках оценки авторы исследовали существующий научный опыт. Результатом этого изучения стал выявленный недостаток исследований влияния метода сравнения аналогов на участников розничных рынков электрической энергии. Для достижения поставленной цели авторы ставили задачу всесторонней оценки результатов начального этапа применения эталонных принципов ценообразования в отношении регулирования деятельности гарантирующих поставщиков. В рамках данной работы авторы проанализировали влияние внедрения эталонного регулирования на операционные результаты деятельности гарантирующих поставщиков, финансовое состояние данного сектора электроэнергетики, уровень расчетов на рынках электрической энергии. В результате авторы выявили основные проблемы применения эталонного регулирования в отношении гарантирующих поставщиков и предложили пути их решения. Эти выводы могут стать основой для доработки метода сравнения аналогов гарантирующих поставщиков и для проверки новых правил регулирования при расширении метода на новые отрасли регулирования.

Ключевые слова: гарантирующий поставщик, тарифное регулирование, эталонный метод регулирования, тарифная политика, ценообразование

ASSESSMENT OF MODERN APPROACHES IMPACT TO THE TARIFF POLICY FORMATION ON THE DEFAULT ELECTRICITY SUPPLIERS FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITIES IN RF

Agafonov D.V.¹,

Ph.D.,

e-mail: agafonov-dv@ranepa.ru,

Mozgovaya O.O.¹,

e-mail: mozgovaya-oo@ranepa.ru,

¹Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

The main principle of the state tariff policy is to ensure a satisfaction balance of the economic interests of all electricity market participants. On the one hand, the sustainable financial condition of default electricity suppliers should be ensured. On the other hand, the retail markups growth of default electricity suppliers should not exceed the target parameters of socio-economic development set by state institutions, especially in terms of controlling inflationary processes within the target level. One of the ways to achieve a balance of interests was yardstick regulation methods. In 2018, the FAS Russia introduced a benchmarking comparative method to impose setting default electricity suppliers retail markups (one of the types of reference regulation). Evaluation of the first results of the implementation of this method was the aim of this article. As part of the assessment, the authors examined existing scientific experience. The result of this study was the identified lack of research on the impact of the new pricing model on participants, primarily retail electricity markets. The authors set the task of comprehensively assessing the results of the initial stage of applying the yardstick pricing principles in relation to the default electricity suppliers activities regulation. As part of this work, the authors analyzed the impact of the introduction of yardstick regulation on the default electricity suppliers operating results, the financial condition of this electricity sector, and the pay level in the electricity markets. The authors also identified the main yardstick regulation application problems in relation to default electricity suppliers and suggested ways to solve them. These conclusions can become the basis for refining the benchmarking comparative method of default electricity suppliers and for testing new regulatory rules when expanding the method to new areas of regulation.

Keywords: default electricity supplier, tariff regulation, yardstick regulation, fee policy, pricing

DOI 10.21777/2587-554X-2022-2-15-25

Введение

В настоящее время на оптовом и розничных рынках электрической энергии в рамках ЕЭС России функционируют порядка 240 энергообъектов компаний, в том числе 107 гарантирующих поставщиков (далее – ГП)¹. Они играют ключевую роль в построении процесса электроснабжения потребителей в сложившейся после реформирования РАО «ЕЭС России» конфигурации рынков электрической энергии и установлении правил работы оптового и розничного рынков. Причины такого положения ГП определены следующим:

- организация, имеющая статус гарантирующего поставщика электрической энергии, обязана заключить договор энергоснабжения (купли-продажи) с любым обратившимся к ней потребителем;
- статус гарантирующего поставщика предполагает реализацию социальных функций через механизмы приобретения электрической энергии на оптовом рынке по регулируемым договорам для дальнейшей поставки электроэнергии населению и приравненным к нему категориям потребителей на уровне розничного рынка.

Подтверждением значимой роли гарантирующего поставщика в системе энергопотребления является государственное ценовое регулирование сбытовых надбавок. Тарифное государственное регулирование выражается в экономическом обосновании и утверждении фиксированного уровня сбытовых надбавок для гарантирующего поставщика. Рассмотрение тарифных дел и установление сбытовых надбавок относится к компетенции региональных органов тарифного регулирования.

Со второго полугодия 2018 года в соответствии с приказом ФАС России от 21.11.2017 № 1554/17 вступили в силу новые методические указания по расчету сбытовых надбавок с применением метода сравнения аналогов (эталонного метода). Процесс ввода новых методических указаний предусматривал переходный период, в рамках которого при необходимости осуществлялось постепенное доведение необходимой валовой выручки (далее – НВВ) ГП до определённого методом сравнения аналогов уровня. Для этого устанавливались коэффициенты доведения, в соответствии с которыми уменьшалась величина экономически обоснованной НВВ и рассчитанной методом сравнения аналогов НВВ. Изначально переходный период планировалось завершить в 2020 году. Однако

¹ Субъекты электроэнергетики: сбытовые компании [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_SBYT#0/0/SBYT (дата обращения: 15.06.2022).

он был пересмотрен в связи с планированием большого увеличения НВВ, а, значит, и сбытовых надбавок. В результате переход на новый метод регулирования был закончен только при установлении тарифов на 2021 год.

С момента перехода на метод сравнения аналогов (5 лет) гарантирующими поставщиками электроэнергии накоплен первоначальный практический опыт ведения финансово-хозяйственной деятельности в условиях, определённых новой методикой определения тарифов. В то же время существуют вопросы целесообразности дальнейшего использования концепции эталонного регулирования в других отраслях. В связи с этим особую актуальность приобретает оценка последствий от формирования нового метода тарифного регулирования в переходном этапе. Поэтому авторы ставят своей целью оценить произошедшие изменения сбытовых надбавок ГП как одного из основных показателей деятельности ГП для потребителя, и показателей финансово-хозяйственной деятельности как одного из основных показателей деятельности для самого ГП.

1. Эталон как прогрессивный метод тарифного регулирования деятельности гарантирующих поставщиков

Концепция внедрения новой модели ценообразования на базе эталонных затрат по отношению к гарантирующим поставщикам рассматривалась на уровне Правительства РФ с 2011 года. С этого времени и до 2018 года в электроэнергетике тарифная конфигурация по отношению к гарантирующим поставщикам базировалась на методе экономически обоснованных затрат: формирование сбытовых надбавок осуществлялось по принципу «инфляция минус». То есть тарифное регулирование в отношении гарантирующих поставщиков ориентировалось на прогнозные параметры инфляционных процессов в российской экономике (индексы потребительских цен, определяемые федеральными органами исполнительной власти). Таким образом, за счет уровня сбытовых надбавок сдерживались инфляционные процессы, и снижалась тарифная нагрузка на потребителей.

Возможность применения принципиально нового метода тарифного регулирования сбытовых надбавок воспринималась участниками рынка электрической энергии как способ, который позволит эффективнее работать с издержками, получать доход по регулируемым видам деятельности, выплачивать дивиденды акционерам, в целом сделает энергосбытовой бизнес привлекательным для инвестиций. Кроме этого, предполагалось, что применение эталонов затрат будет способствовать снижению рисков субъективизма региональных органов регулирования и внедрение метода сравнения аналогов приведет к межрегиональному сглаживанию уровня сбытовых надбавок².

Согласно научным трудам российских экономистов в сфере тарифообразования, принципы формирования сбытовых надбавок, заложенные в новом методе тарифного регулирования, имеют ряд особенностей. Так, О.О. Мозговая, Ю.В. Шеваль и В.В. Кузнецов отмечают, что тарифное регулирование на базе эталонов представляет собой стимулирующее регулирование и предполагает формирование на потенциально конкурентных рынках (конкуренция между энергосбытовыми компаниями) условий, при которых гарантирующие поставщики будут самостоятельно мотивированы к снижению расходов по операционной деятельности [1]. Д.А. Фрей, А.А. Павленок и Д.Р. Нестулаева также отмечают наличие возможности эффективного управления собственными фактическими расходами в условиях аккумуляции экономии и ее последующего распределения на нужды гарантирующего поставщика [2]. В своих научных трудах, посвященных проблемам тарифного регулирования сбытовых надбавок, И.А. Долматов и М.А. Панова делают вывод о том, что метод сравнения аналогов в энергосбытовой деятельности формирует широкий горизонт для использования сравнительных методов регулирования, которые востребованы на современном этапе [3].

Для определения общих взглядов отечественных исследователей авторы настоящей статьи в таблице 1 обобщили мнения научного сообщества по проблемам внедрения эталонных принципов тарифообразования гарантирующих поставщиков электрической энергии.

² Королев В.Г. Зачем нужен эталонный принцип регулирования [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fas.gov.ru/publications/16652> (дата обращения: 15.06.2022).

Таблица 1 – Обобщение мнений научного сообщества по проблемам внедрения эталонных принципов тарифообразования гарантирующих поставщиков электрической энергии [1–3]

№ п/п	Научный институт	Достоинства метода	Недостатки метода
1	РАНХиГС	Унификация и универсализация процесса тарифного регулирования по отношению к гарантирующим поставщикам	Риски роста тарифной нагрузки на потребителей розничного рынка. Недостаточный уровень прозрачности и открытости принимаемых тарифных решений в переходный период
2	ВШЭ	Широкое использование сравнительных оценок. Развитие конкуренции на розничных рынках (бизнес становится более рентабельным, делая привлекательным для независимых бытовых компаний обслуживание потребителей с малыми объемами потребления)	Отсутствие в методике тренда на снижение издержек (в виде индексов эффективности расходов). Негативные тарифные последствия для потребителя и регулируемых организаций, прежде всего для электросетевых организаций. Прогнозный негативный сценарий – рост инвестиционной привлекательности сегмента сбыта произойдет в ущерб надежности электроснабжения
3	МЭИ	Усиление конкуренции на розничном рынке. Рост финансовой стабильности гарантирующих поставщиков	Отсутствие прозрачности формирования нормативов эталонных затрат. Рост тарифной нагрузки на потребителей

Научное сообщество объединяет схожесть во взглядах на достоинства и недостатки применения в отечественной практике метода на базе эталонных затрат (методе сравнения аналогов). Плановый переход к нормированию расходов способствовал снижению субъективности при формировании тарифных решений и повысил прозрачность некоторых этапов тарифного регулирования. Вместе с тем, до настоящего времени не выработан необходимый набор инструментов, способствующих снижению операционных расходов. Авторы сходятся во мнении о необходимости дальнейшего совершенствования метода сравнения аналогов с применением эталонов затрат.

По мнению ряда зарубежных ученых в области государственного регулирования экономики и тарифообразования (Дж. Собеля, А. Шлейфера и др.), для оптимального и корректного внедрения метода сравнения аналогов с применением эталонов затрат необходимо выполнение ряда условий, включающих в себя [4; 5]:

- однородность организаций, подлежащих тарифному регулированию;
- недопущение внегласного соглашения между регулируемыми организациями;
- присутствие стимулов для роста эффективности деятельности;
- ввод административных штрафов за снижение показателей производительности;
- полноту сведений у регуляторной среды для всесторонней оценки деятельности организации.

Выделяя необходимость стимулов для роста эффективности деятельности гарантирующих поставщиков, авторы настоящей статьи оценят результаты от внедрения эталонного метода тарифного регулирования в отношении гарантирующих поставщиков в разрезе оценки финансовых показателей гарантирующих поставщиков, проводимой тарифной политики и состояния расчетов на рынках электрической энергии.

2. Оценка результатов применения эталонного метода тарифного регулирования

Тарифная политика

По состоянию на 01.07.2018 года (на момент ввода новой методики расчета бытовых надбавок) по данным НП «Совет рынка» средняя величина бытовой надбавки по Российской Федерации составила 254,03 руб./МВт·ч³, что практически в два раза ниже величины на март 2022 года (441,98 руб./МВт·ч). Помесячная динамика средней величины бытовой надбавки гарантирующего поставщика для потребителей Российской Федерации представлена на рисунке 1.

Рост средней величины бытовой надбавки ГП для потребителей на территории РФ происходит несмотря на проводимый государственными институтами курс сдерживания роста тарифов в естественно-монопольных отраслях. Авторы дополняют, что в сегменте гарантирующих поставщиков прослеживается отчетливая динамика стабильного роста бытовой надбавки (рисунок 2).

³ Величина бытовой надбавки гарантирующих поставщиков отражена для группы потребителей с мощностью менее 670 кВт.

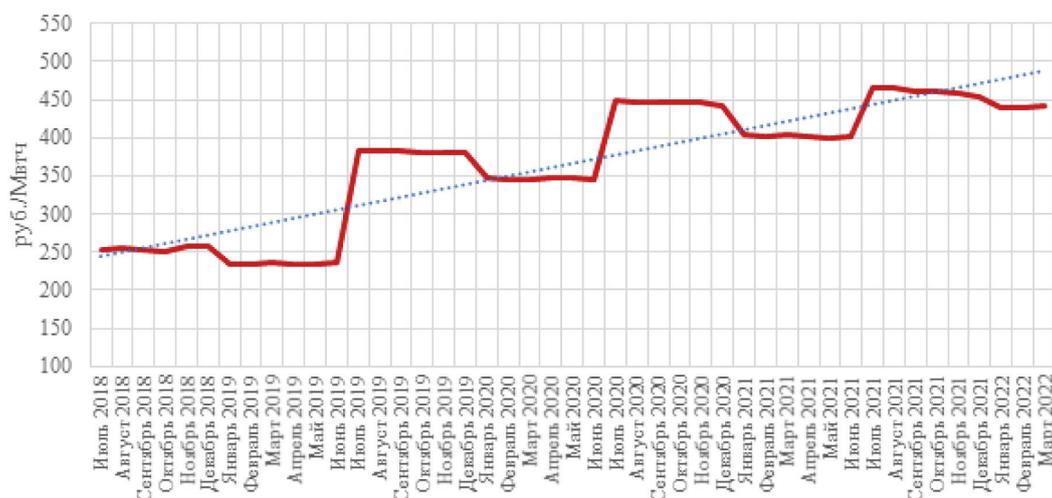


Рисунок 1 – Динамика среднемесячной величины сбытовой надбавки за 2018–2022 гг., руб./МВт·ч⁴

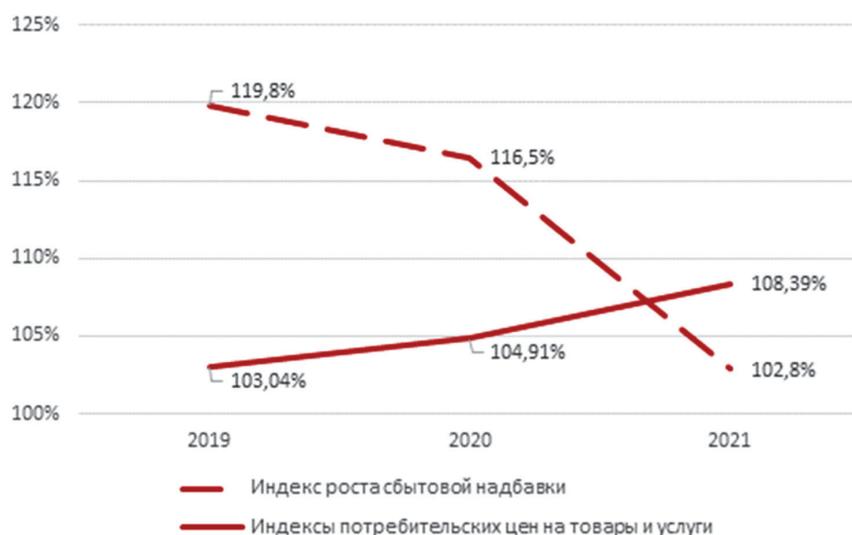


Рисунок 2 – Индексы потребительских цен и роста сбытовой надбавки за 2019–2021 гг., % (декабрь к декабрю прошлого года)⁵

В 2019 и 2020 годах рост уровня сбытовых надбавок значительно превышал фактические значения инфляции. По итогам 2021 года регуляторам удалось сдержать рост уровня сбытовых надбавок в рамках фактически сложившихся параметров инфляции. Одной из причин значительного роста надбавок гарантирующих поставщиков в 2019 и 2020 годах является ожидаемое отклонение значений эталонной выручки от выручки, которая рассчитывалась и утверждалась на базе метода экономически обоснованных затрат. Авторы отмечают, что в целях сглаживания роста сбытовых надбавок законодательством был предусмотрен переходный период. В его рамках уровень НВВ ГП устанавливался пропорционально на основе расчётов методом эталонных затрат и экономически обоснованных расходов. Их соотношение устанавливает высшее должностное лицо субъекта РФ в графике поэтапного доведения уровня НВВ до эталонной выручки ГП. Несмотря на попытку сглаживания роста сбытовых надбавок, эксперты Института экономики естественных монополий РАНХиГС в своём исследовании

⁴ Основные параметры работы рынка: потребление [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_CONSUMPTION (дата обращения: 15.06.2022).

⁵ Основные параметры работы рынка: потребление [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_CONSUMPTION (дата обращения: 15.06.2022); Цены [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 15.06.2022).

эталонного тарифного регулирования ГП отмечают масштабный рост уровня сбытовых надбавок (более чем в половине субъектов РФ эталонная выручка гарантирующих поставщиков превышает экономически обоснованную в диапазоне от нескольких десятков процентов до 7 раз) по итогам тарифной компании за 2018 и 2019 годы⁶.

Существенный рост уровня сбытовых надбавок нашел свое отражение в структуре конечной цены на электрическую энергию для потребителей. В период 2018–2021 годов доля энергосбытового сектора увеличилась практически на 2 %, изменившись с 5 % в 2017 году до 7 % по итогам 2021 года, что отражено на рисунке 3.

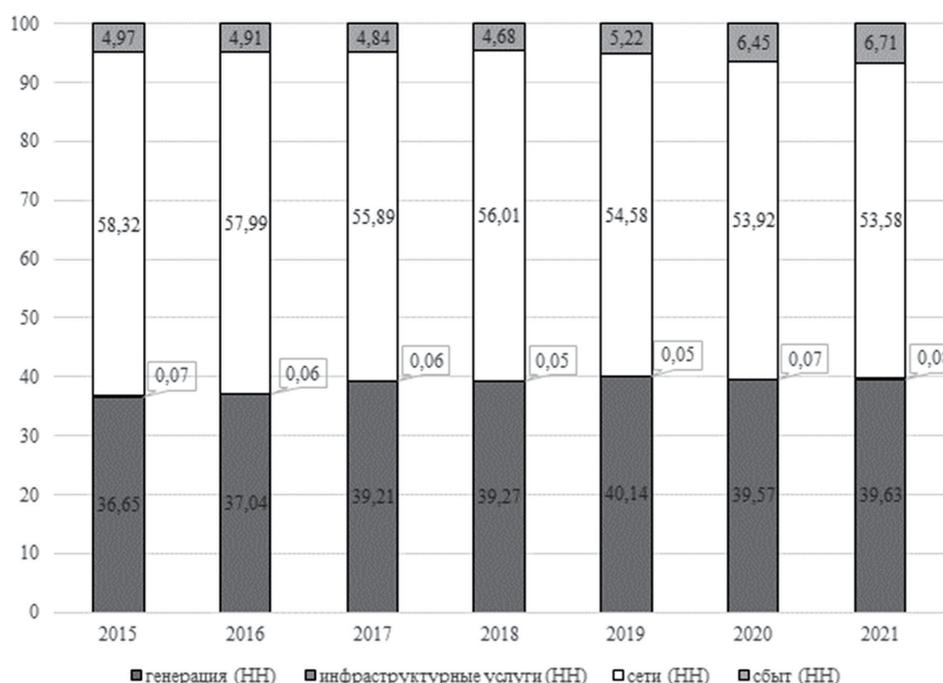


Рисунок 3 – Структура конечной цены для потребителей электрической энергии на низком напряжении⁷, %⁸

Помимо сбытовой надбавки, в структуру конечной цены для потребителей включаются сетевая составляющая, сектор генерации и инфраструктурные платежи. Как видно на рисунке 3, энергосбытовой сектор не играет решающей роли в формировании стоимости для конечных потребителей на рынках электрической энергии. Поэтому резкий рост сбытовых надбавок в настоящее время не так заметен и не воспринимается критически потребителем сообществом (как это могло восприниматься при сопоставимом росте тарифов на передачу в электросетевом комплексе). Тем не менее, в условиях трансформации национальной экономики и установленного концепцией тарифного регулирования сдерживания роста тарифов (не выше инфляционных ожиданий) от участников рынка электрической энергии требуется поиск внутренних резервов повышения эффективности деятельности гарантирующих поставщиков.

Состояние расчетов на рынках электрической энергии

Товарное обращение электрической энергии между субъектами электроэнергетики представляет собой двухуровневую систему, включающую в себя организацию работы на оптовом и розничном рынке электрической энергии. Осуществляя закупку электрической энергии на оптовом рынке с целью последующей ее реализации для потребителей розничного уровня, гарантирующие поставщики в современ-

⁶ Суюнчев М.М., Мозговая О.О., Кузнецов В.В. Исследование тарифных последствий применения эталонного метода регулирования деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии. – М., 2020. – 62 с.

⁷ Низкое напряжение – объекты электросетевого хозяйства (ниже 1 кВ).

⁸ Основные параметры работы рынка: потребление [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_CONSUMPTION (дата обращения: 15.06.2022).

ной конфигурации рыночной системы электроэнергетики выступают связующим звеном в хозяйственных отношениях (в том числе в расчетах) между субъектами оптового и розничного рынка (рисунок 4).

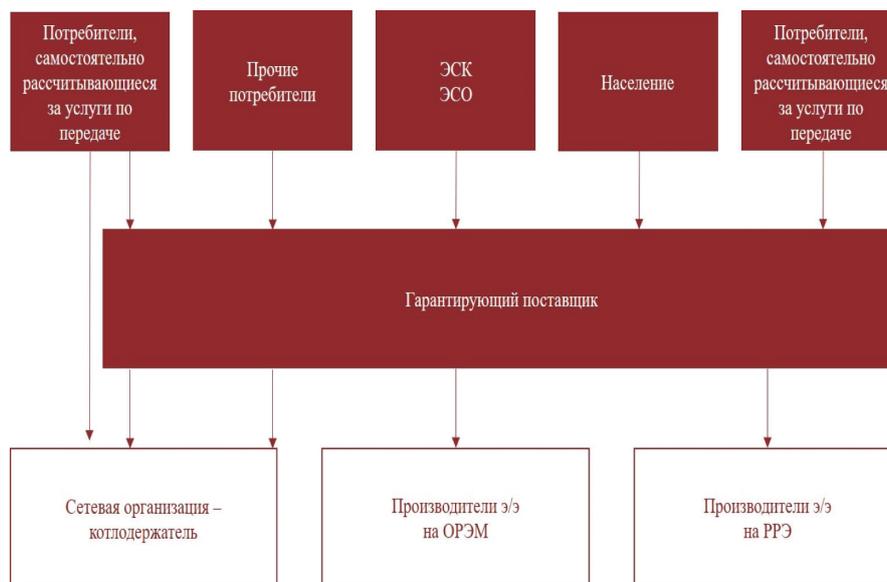


Рисунок 4 – Упрощенная схема взаиморасчетов между гарантирующими поставщиками и иными субъектами рынка электрической энергии в РФ⁹

Рост уровня сбытовой надбавки происходит на фоне увеличения объемов задолженности на розничном рынке, где в функции гарантирующего поставщика входит непосредственная организация работы с неплатежами при осуществлении купли-продажи электрической энергии. По состоянию на 01.01.2022 года суммарная задолженность потребителей розничного рынка составляла порядка 289 млрд руб. (аналогичный показатель на 01.01.2021 г. – 287 млрд руб.). На рисунке 5 отражена динамика объемов задолженности и платежная дисциплина потребителей на розничном рынке за 2015–2021 годы.

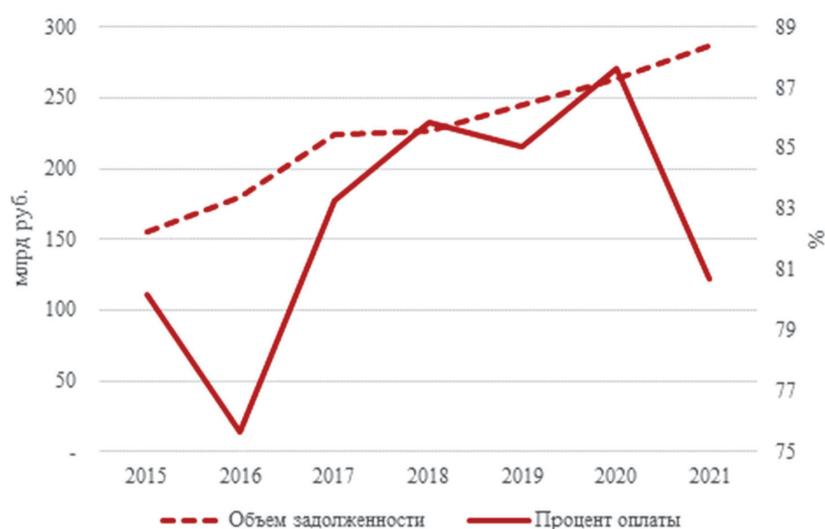


Рисунок 5 – Объемы задолженности и платежная дисциплина потребителей на розничном рынке за 2015–2021 гг.¹⁰

⁹ Основные параметры работы рынка: потребление [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_CONSUMPTION (дата обращения: 15.06.2022).

¹⁰ Основные параметры работы рынка: потребление [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ais.np-sr.ru/iasen/information/IASE_0V_R0_CONSUMPTION (дата обращения: 15.06.2022).

Безусловно, переход на новую систему тарифообразования в энергосбытовом секторе не в состоянии самостоятельно и одновременно решить проблемы неплатежей. Суммарная задолженность розничного рынка является комплексной проблемой. По данным НП «Совет рынка», в настоящее время к проблемным группам потребителей относятся население и ЖКХ (только по итогам 2020 г. потребителями этих групп было сформировано порядка 84 % прироста задолженности). В региональном разрезе хронически тяжелая ситуация с платежной дисциплиной остается в республиках Северного Кавказа (платежная дисциплина по предприятиям ЖКХ составляет 28,6 % в 2020 г.), что, в том числе, подтверждает рейтинг ГП [6].

За счет эталонного ценообразования планируется повысить эффективность деятельности гарантирующих поставщиков, в том числе в сфере работы по взысканию дебиторской задолженности. Учет в составе сбытовых надбавок ГП расходов на формирование резервов по сомнительным долгам основывается на персонализированной задолженности конкретных потребителей. Отсюда решение авторов методики эталонного ценообразования для энергосбытовых компаний отнести расходы на формирование резервов по сомнительным долгам (далее – РСД) к неподконтрольным расходам с сохранением статейного обоснования является экономически оправданным решением. Вместе с тем, эффективность действия механизма формирования расходов на РСД в сбытовых надбавках во многом будет зависеть от степени контроля над издержками со стороны регулирующих органов и от применяемой схемы расчетов между участниками розничного рынка.

Финансовые показатели

Результаты тарифной политики нашли свое отражение в результатах финансово-хозяйственной деятельности гарантирующих поставщиков. По итогам 2020 года сегментом была сформирована выручка на уровне 2387 млрд руб., при величине чистой прибыли в размере 14 млрд руб., что является максимальным значением за рассматриваемый период. В таблице 2 представлена динамика финансовых показателей гарантирующих поставщиков за 2015–2020 годы.

Таблица 2 – Динамика финансовых показателей гарантирующих поставщиков за 2015–2020 гг., млрд руб.¹¹

№ п/п	Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	Выручка	1 826	1 963	2 124	2 198	2 358	2 387
2	Чистая прибыль (убыток)	2	8	7	9	0,2	14
3	Дебиторская задолженность	244	256	269	253	260	271
4	Кредиторская задолженность	248	262	274	270	305	278
5	Оборачиваемость дебиторской задолженности, дней	40	35	38	35	33	30
6	Оборачиваемость кредиторской задолженности, дней	39	34	32	28	29	24
7	Денежные средства	29	39	36	41	57	70
8	Краткосрочные финансовые вложения	25	17	14	7	12	20
9	Займы и кредиты	80	78	84	75	79	77
10	Собственный капитал	128	133	147	149	163	204
11	Заемный капитал	336	346	369	362	404	389
12	Стоимость чистых активов	115	117	133	136	147	192
13	Уставной капитал	45	45	49	57	71	84
14	Чистая рентабельность (ср. по отрасли), %	0,09	0,39	0,31	0,4	0,01	0,6
15	Коэфф. абс. ликвидности (ср. по отрасли), отн. ед.	0,17	0,17	0,14	0,15	0,19	0,27
16	Валюта баланса	464	479	516	511	567	593

По оценкам отраслевых экспертов, существенный рост чистой прибыли в 2020 году связан со снижением убытков гарантирующих поставщиков Дальнего Востока (по сравнению с 2019 г.) и лишением статуса субъекта оптового рынка электроэнергии (далее – ОРЭМ) ряда гарантирующих постав-

¹¹ Система договорных отношений на розничных рынках электрической энергии [Электронный ресурс]. – URL: https://www.upravlenie-gkh.ru/upload/iblock/c46/prez_ot_25.11.2021.PDF (дата обращения: 15.06.2022); Совокупная чистая прибыль гарантирующих поставщиков электроэнергии в 2020 г. выросла в 70 раз – до 14 млрд руб. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bigpowernews.ru/markets/document97863.phtml> (дата обращения: 15.06.2022).

щиков – должников Северного Кавказа (в результате данные гарантирующие поставщики перестали отрицательно влиять на формирование сводного баланса).

В целом авторы положительно оценивают влияние введения в 2018 году новых правил тарифообразования на финансовое состояние гарантирующих поставщиков, что выразилось в следующем:

- суммарный уровень высоколиквидных активов¹² в период 2018–2020 годов увеличился практически в два раза (с 48 до 90 млрд руб.), в том числе денежные средства выросли на 70,7 %, – до 70 млрд руб., краткосрочные финансовые вложения – в три раза (с 7 до 20 млрд руб.);

- стоимость чистых активов (является значимым критерием при оценке инвестиционной привлекательности) в 2020 году (192 млрд руб.) стала на 56 млрд руб. или 41,1 % выше аналогичного показателя за 2018 год;

- абсолютная ликвидность и рентабельность ГП выросла в 2020 году. Чистая рентабельность, как относительный показатель экономической эффективности, по сектору увеличился на 0,2 % (до уровня 0,6 %), значения абсолютной ликвидности выросли на 42 % и составили 0,27.

Несмотря на улучшение значительного числа показателей, характеризующих финансовое состояние, у гарантирующих поставщиков продолжает расти дебиторская задолженность, чьё влияние на состояние рассматриваемых компаний огромное [7]. За 2020 год данный показатель составлял 271 млрд руб., при уровне кредиторской задолженности в 278 млрд руб. С учетом специфики деятельности гарантирующего поставщика и необходимости осуществления своевременных расчетов с поставщиками оптового рынка электроэнергии основными источниками финансирования дебиторской задолженности как актива выступают краткосрочные кредиты финансовых организаций и кредиторская задолженность перед поставщиками. При этом кредитный риск некоторые авторы в своих работах выделяют в качестве угрозы энергетической безопасности [8].

Таким образом, новые принципы тарифообразования, введенные с 2018 года, положительно сказались на финансовых результатах гарантирующих поставщиков. В среднем по сегменту улучшается ликвидность и платежеспособность, важнейшие составляющие финансового состояния гарантирующих поставщиков. Однако остаётся слабо решённым вопрос снижения уровня дебиторской задолженности. Его решение предполагает комплексный характер и зависит от конкретных шагов всех участников рынка электрической энергии.

Заключение

Государственная тарифная политика в электроэнергетике базируется на концепции сдерживания роста конечных цен на электрическую энергию. Сфера деятельности гарантирующих поставщиков не является исключением. Проведенное в настоящей статье исследование выявило увеличение сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков в результате применения нового метода определения сбытовых надбавок. С момента ввода новой методики (со второго полугодия 2018 г.) средняя величина сбытовой надбавки по Российской Федерации выросла практически в два раза (с 254,03 руб./МВт·ч до 441,98 руб./МВт·ч). Авторы настоящей статьи отмечали, что невысокая доля сбытовой надбавки в структуре конечной стоимости электрической энергии (по итогам 2021 г. – 7 %) нивелирует ее рост, который для участников рынка пока не выглядит критическим. Тем не менее, с учетом установленной концепции тарифного регулирования сдерживания роста тарифов (не выше инфляционных ожиданий) от участников рынка электрической энергии требуется поиск внутренних резервов повышения эффективности деятельности гарантирующих поставщиков.

Несмотря на пересмотр механизмов тарифного регулирования, наиболее актуальной проблемой остается вопрос наращивания объемов задолженности на розничном рынке. По состоянию на 01.01.2022 года суммарная задолженность потребителей розничного рынка перед ГП составляла порядка 289 млрд руб. (аналогичный показатель на 01.01.2021 г. – 287 млрд руб.). При возникновении касковых разрывов за счет несвоевременных платежей потребителей на розничном рынке гарантирующие поставщики вынуждены накапливать объемы кредиторской задолженности. Одной из основных функ-

¹² К высоколиквидным активам, прежде всего, относятся денежные средства и краткосрочные финансовые вложения.

ций гарантирующего поставщика является непосредственная организация работы по сбору платежей и своевременному расчету с поставщиками электроэнергии. Определенно, что новый подход к тарифному регулированию должен создавать предпосылки к повышению эффективности работы гарантирующих поставщиков с дебиторской задолженностью.

Одним из инструментов, способных нивелировать негативные тенденции вследствие ввода новой методики определения сбытовых надбавок, является внедрение конкурентных отношений посредством предоставления гарантирующим поставщикам возможности разработки конкурентного тарифного предложения на розничных рынках для потребителей (в том числе для населения) в границах установленных значений сбытовых надбавок (метод предельного ценообразования, который используется при определении тарифов на услуги связи).

В сегодняшних непростых экономических условиях стоит ожидать сохранения социальной ориентированности в государственной тарифной политике. Отсюда государственным институтам, ответственным за государственное тарифное регулирование, необходимо предпринимать дополнительные меры по сдерживанию роста тарифов на услуги гарантирующих поставщиков. Альтернативой данному шагу является формирование механизмов адресной поддержки определенной категории потребителей, которые впоследствии вытеснят инструменты искусственного сдерживания тарифов для потребителей, главным образом для населения.

Список литературы

1. *Мозговая О.О., Шеваль Ю.В., Кузнецов В.В.* Эталонный метод регулирования как путь к повышению эффективности деятельности гарантирующих поставщиков // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11, № 5. – 12 с.
2. *Фрей Д.А., Павленок А.А., Нестулаева Д.Р.* Совершенствование методов регулирования сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 3. – С. 40–46.
3. *Долматов И.А., Панова М.А.* Тарифное регулирование методом эталонных затрат: ожидания и реальность // Энергорынок. – 2018. – № 3 (158). – С. 16–23.
4. *Sobel J.* A reexamination of yardstick competition // Journal of Economics & Management Strategy. – 1999. – Vol. 8, No. 1. – P. 33–60.
5. *Shleifer A.* A theory of yardstick regulation // Rand Journal of Economics. – 1985. – Vol. 16, No. 3. – P. 319–327.
6. *Бахтеева Н.З., Шацких З.В., Фарисова Ч.А.* Рейтинг гарантирующих поставщиков: эффективность на рынках электроэнергии и мощности // Вестник Казанского государственного энергетического университета. – 2012. – № 3 (14). – С. 76–85.
7. *Шевченко И.В., Чобанян А.Г.* Влияние дебиторской задолженности на финансовую устойчивость энергосбытовой организации ПАО «Мосэнергосбыт» // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 4 (28). – С. 237–241.
8. *Семенова П.А., Морозенко Н.Д.* Кредитный риск гарантирующего поставщика как угроза снижения энергетической безопасности // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития. – Уфа, 2018. – С. 156–159.

References

1. *Mozgovaya O.O., Sheval' Yu.V., Kuznecov V.V.* Etalonnyj metod regulirovaniya kak put' k povysheniyu effektivnosti deyatel'nosti garantiruyushchih postavshchikov // Vestnik evrazijskoj nauki. – 2019. – T. 11, № 5. – 12 s.
2. *Frej D.A., Pavlenok A.A., Nestulaeva D.R.* Sovershenstvovanie metodov regulirovaniya sbytovyh nadbavok garantiruyushchih postavshchikov // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii. – 2020. – № 3. – S. 40–46.
3. *Dolmatov I.A., Panova M.A.* Tarifnoe regulirovanie metodom etalonnyh zatrat: ozhidaniya i real'nost' // Energorynok. – 2018. – № 3 (158). – S. 16–23.
4. *Sobel J.* A reexamination of yardstick competition // Journal of Economics & Management Strategy. – 1999. – Vol. 8, No. 1. – P. 33–60.

5. *Shleifer A.* A theory of yardstick regulation // *Rand Journal of Economics.* – 1985. – Vol. 16, No. 3. – P. 319–327.
6. *Bahteeva N.Z., Shackih Z.V., Farisova Ch.A.* Rejting garantiruyushchih postavshchikov: effektivnost' na rynkah elektroenergii i moshchnosti // *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta.* – 2012. – № 3 (14). – S. 76–85.
7. *Shevchenko I.V., Chobanyan A.G.* Vliyanie debitorskoj zadolzhennosti na finansovuyu ustojchivost' energosbytovoj organizacii PAO «Mosenergosbyt» // *Ekonomika ustojchivogo razvitiya.* – 2016. – № 4 (28). – S. 237–241.
8. *Semenova P.A., Morozenko N.D.* Kreditnyj risk garantiruyushchego postavshchika kak ugroza snizheniya energeticheskoy bezopasnosti // *Nauka v sovremennom obshchestve: zakonomernosti i tendencii razvitiya.* – Ufa, 2018. – S. 156–159.