

УДК 342.4

ПУТИ ДОСТИЖЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Куксин Иван Николаевич,

*д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государств и права
юридического института Московского городского педагогического университета,
e-mail: proffKuk-1944@yandex.ru,*

Селюков Анатолий Дмитриевич,

*д-р юрид. наук, канд. филос. наук, профессор,
профессор Российского государственного университета правосудия,
e-mail: profsad@mail.ru*

Статья посвящена анализу влияния Великой Октябрьской революции, предопределившей коренное изменение исторического хода развития не только в России и в Европе, но в целом и во всем мире. Основное внимание авторами уделяется анализу развития российского современного общества в условиях рыночных отношений. Авторы приходят к выводу, что общество не смогло в полной мере реализовать такие важнейшие принципы как равенство всех перед законом и перед судом, затрагивающие права человека и гражданина, неспособно оптимально внедрить идеи справедливости. Авторы, не идеализируя социализм, как форму общественного строя, все же видят в нем много позитивного для общества, который дал значительный толчок экономическому росту и формированию в целом здорового и нравственного общества, в том числе поднял многие миллионы людей из уровня нищеты до среднего, или, хотя бы безбедного уровня. В статье показаны те трудности, которые переживает современное российское общество в условиях развития и становления рыночных отношений.

Ключевые слова: 100 лет Великой Октябрьской революции; равенство всех перед законом; равенства всех перед судом; справедливость

DOI 10.21777/2587-9472-2018-2-14-21

В 2017 году исполнилось 100 лет Великой Октябрьской революции. По разному ее оценивают, как мировые, так и российские средства информации. Например, западные СМИ злословят по поводу того, что официально в России не отмечалось это событие мировой значимости. Одна из известных газет в Англии «The Times» опубликовала статью, в которой автор пишет: «Через 100 лет после штурма Зимнего дворца российская революция прекращает свое господство в мировых событиях в бесславии и тишине. В России ее либо игнорируют, либо критикуют. И ее уже больше не отмечают идеологи, которые некогда распространяли свое послание среди жителей половины мира» [1]. Если проанализировать взгляды на Октябрьскую революцию у жителей Российской Федерации, то несмотря на глубокие разломы и разные оценки, тем не менее «последние опросы ВЦИОМ показывают, что половина жителей России относится к Октябрьской революции положительно» [1].

Как бы взгляды людей не различались, тем не менее, можно дать ей оценку опираясь на иранское издание Akhbare-gooz, которое отмечает: «Мы отдаем дань памяти тем событиям, поскольку до сегодняшнего дня они так и остались в истории как величайшая попытка Человечества покончить с всевластием капитала и после этого построить совершенно новый мир – мир социальной справедливости. И в настоящий момент мы можем видеть, что причины, по которым кто-то является убежденным сторонником революции, а кто-то – наоборот, ее противником, мало чем отличаются от тех, что изначально разделяли ряды согласных или категорически несогласных с ее идеями. И это в целом не удивительно. Потому как Октябрь 1917 г. ставил людей перед выбором: или приступить к началу строительства нового мира, в котором не будет места господству капитала и эксплуатации человека человеком, или же навсегда согласиться с тем, что капитализм, в различных его вариациях, является судьбой человечества, или же, своеобразным «концом истории» [1].

Событие в России в 90-е годы XX столетия перечеркнуло надежду человечества покончить с всевластием капитала и построить совершенно новый мир – мир социальной справедливости. Возврат

всевластия капитала предопределило для российского общества иное общественное развитие, которое должно было быть более прогрессивным, эффективным, а в конечном итоге служить народу, принести ему социальные блага. Каким же видится современное российское общество с рыночными отношениями в отличие от предыдущего социалистического?

Во-первых, должен был реально господствовать порядок обеспечения *равенства всех перед законом*. Это главный принцип, соответственно которому граждане, в независимости от их статуса, пола, сексуальной ориентации, нации, места жительства, религиозной веры, считаются равными перед законом. Близкий по содержанию к указанному принципу должен внедряться *принцип равенства всех перед судом*, означающий, что все граждане, предстающие перед судом, всегда наделены одинаковыми законными правами и надлежащими обязанностями. Капиталистические отношения в полной мере реализовать эти главнейшие принципы, затрагивающие права человека и гражданина, неспособны. Капитализм дает обществу формальную свободу и равенство, но в действительности вся свобода поступать по своему усмотрению закреплена только за имеющими средства производства субъектами.

Во-вторых, это общество должно обладать механизмами постепенного внедрения начал *справедливости*, что предполагает, прежде всего, установление в сфере имущественных отношений принципа приобретения богатства посредством реального вклада в экономику¹, исключая при этом методы прямого или косвенного его изъятия у других субъектов. Человечество в подавляющем своем большинстве пришло к пониманию о необходимости существования социального государства, проведения им социально ориентированной политики, способствующей реализации в обществе принципов справедливости, что и было особо заметно после окончания Второй мировой войны. Это объясняется несколькими причинами. Существенный экономический рост, наблюдавшийся в тот период, предоставил верхушке западной буржуазии возможность не только не противиться, но и содействовать увеличению благосостояния, как рабочего, так и среднего класса, тем более что высокий уровень материальной обеспеченности, в свою очередь, стимулировал рост спроса и соответственно производства. Вторая причина – Советский Союз и содружество социалистических стран выступали тем мощнейшим фактором, который вынуждал правящие круги капиталистической системы двигаться по пути созидания государства социального обеспечения. Если поставить риторический вопрос: хотят ли в действительности властвующие элиты капиталистических стран отстаивать и преумножать достигнутые социальные завоевания? Ответ однозначный – нет. Властвующая элита в России в подавляющем большинстве своем проводит политику экономии на социальной сфере и попустительства богатым, в особенности очень богатым, декларируя при этом прямо противоположное. Такого рода стратегия является не только ошибочная, но и глубоко безнравственная, поскольку является закономерным следствием, вполне ожидаемым и прогнозируемым результатом порой слепой, в сущности, безрассудной, а чаще осознанно-циничной ориентации исключительно на свободный рынок. Иначе как можно объяснить отклонение депутатами от «Единой России» законопроекта о введении в России прогрессивной шкалы подоходного налога, который по подсчетам ЛДПР, в случае его принятия принес бы в консолидированный бюджет РФ 2,05 трлн рублей? Или нежелание ратифицировать статью 20 Конвенции ООН против коррупции?

Принцип справедливости также должен распространяться и на другие сферы жизни путем свободного доступа каждому к возможностям улучшения своего развития и положения. Для детей, независимо от их происхождения, должна быть создана база образования для всех и поддержки талантов. От этого выигрывает все общество. В сфере здравоохранения должен быть установлен принцип бесплатной помощи каждому человеку, ибо задача сохранения народонаселения и условий его проживания есть самая главная задача государства.

В-третьих, нормальное общество в условиях рыночной экономики не может устойчиво развиваться без должного участия государства в целом в делах общества и, прежде всего, в экономике. Логика поиска критериев необходимости и допустимости участия государства в делах общества предполагает учет состояния публичных интересов в конкретной сфере общественной жизни. Когда возникает

¹ По подсчетам организации Oxfam, знаменитого Оксфордского комитета помощи голодающим восемь богатейшим людям мира принадлежит столько денег, сколько принадлежит половине всего человечества. Bloomberg недавно подсчитал, сколько дней может прожить страна на деньги самого богатого человека. В России таковым оказался олигарх Алексей Мордашов, его средств хватило бы на две недели жизни страны. // Рос. газ. – 2018. – 14 февраля. – С.9.

необходимость обеспечения названных интересов, государство обязано жестко следить за реализацией таких интересов, применяя властный метод их реализации. Рыночная экономика может превратиться в разновидность бандитской экономики, если государство не осуществляет свое должное присутствие в экономической сфере как контролер, гарант и инструмент неукоснительного соблюдения принципов равенства и справедливости.

Значимым фактором для понимания роли государства в обществе выступает *нравственность* как один из показателей отражения публичных интересов. Академик Д.С. Лихачев отмечал: «Нравственная основа – это главное, что определяет жизнеспособность общества: экономическую, государственную, творческую. Отсутствие морали вносит хаос в социальную жизнь. Без морали в обществе уже не действуют экономические законы» [2, с. 299]. Государство обязано быть сгустком высоконравственных начал. Если государство будет представлено циниками, двуличными деятелями, каковых, к сожалению, в истории новейшей России было и есть большинство, то общество в целом деградирует. И тогда на первое место выступает жестокость, безнравственность поступков. Президент страны В.В. Путин, на встрече с рабочими Магнитогорского металлургического комбината сказал о том, что «самое главное качество – это порядочность, порядочность во всем – в отношениях с близкими, в отношениях с коллективом рабочим, с государством. Без порядочности нельзя быть не только президентом, нельзя и область возглавлять, край, нельзя руководить крупным предприятием... Затем, конечно, нужны знания, профессионализм, умение строить отношения с людьми, но без этого базового качества – порядочности – вообще ничего невозможно» [3].

Степень реализации государством своей функции как собственника обусловлена потребностью реализаций того же самого критерия обеспечения публичных интересов. Поскольку бизнес лишь частично участвует в создании инфраструктуры, то эту задачу должно брать на себя государство. Что касается энергетики, финансовой инфраструктуры, то эти сферы экономики должны быть по форме собственности преимущественно государственными, поскольку от их функционирования зависят условия деятельности всех остальных хозяйствующих субъектов. Но, если на эти объекты установлена частная форма собственности, то государству необходимо разработать такие ограничения для них и соответствующие механизмы контроля, чтобы они не превратились в источник сверхобогащения за счет обнищания основной части общества. Таких ограничений мы не наблюдаем в современной России. То же самое относится к добываемым недрам, которые не могут быть присвоены на уровне частных интересов. Если допускается частная собственность на землю, то необходим контроль государства за ее состоянием.

Нельзя не отметить эволюцию современного капитализма во всех сферах. Сегодня в мире идет интенсивный и все ускоряющийся процесс замещения «нации государства» на «корпорацию государства». Последнее, характеризуется как «чудовищный феномен», который представляет собой «государственное образование, в котором господствующие группы решают перевести стрелки на чисто экономические факторы и отбрасывают все, что связано с национальными и социальными факторами. То есть происходит денационализация государства и его десоциализация. «Корпорация государство» – это административный аппарат, который стремится свести к минимуму издержки по содержанию территории и ее населения. От отсечения от общественного пирога больших групп населения до, вообще, их аннигиляции (уничтожение)» [4, с.17].

Таким образом, государство превратилось в коллективный инструмент новых видов эксплуатации. Через его посредство элита²¹ стала приобретать богатство через неэквивалентный обмен на внешнем рынке, через эмиссию денег и т.п. Особо «результативные» способы дает растущая глобализация, которая грозит народам, не вошедшим в число привилегированных, исчезновением или превращением в рабов, которые на дистанционном уровне будут «самостоятельно» работать на элиту других стран. Тем самым, можно сделать вывод о вредоносности и непривлекательности реального капитализма, который функционирует в «развитых» странах. У них стоит учиться, но нельзя превращать их в своих учителей.

Анализ существования на протяжении более семидесятилетнего периода Советского Союза, несмотря на все его недостатки, все же дает основание утверждать, что как форма общественного строя дал для общества много позитивного.

²¹ В основном речь идет о финансовой элите, которая подчинила себе всю экономику в других странах, в том числе и в России.

Во-первых, этот строй дал каждому человеку уверенность в сохранении для него основных условий его проживания и наличия возможностей для развития. В отличие от капитализма, который предоставляет услуги, социализм дал гарантии на многие блага. И в этом плане социализм дал значительный толчок экономическому росту и формированию в целом здорового и нравственного общества.

Во-вторых, социализм позволил государству сконцентрировать в своих руках огромную экономическую силу, благодаря чему в стране была осуществлена индустриализация, создана оборонная база для будущей победы в войне. Развивалось образование, наука, культура, что в целом создавало основу для формирования общества как единого целостного образования. В качестве примера нельзя не вспомнить 4 октября 1957 года, когда мир проснулся другим. Запуск Советским Союзом первого искусственного спутника земли поверг человечество в шок. По оценкам мировой прессы того времени это была не только сенсация, это был прорыв. Шар весом в 83 кг заставил американцев почувствовать себя уязвимыми. Оказывается, у русских есть не только валенки и балалайки у них есть образование и наука, которые способны противостоять самой мощной стране США. 9 января 1958 года Президент США Дуайт Эйзенхауэр выступая в Конгрессе сказал – сегодня по совокупному числу ученых и инженеров Советский Союз превзошел США. Тенденция угрожающая. Нам нужны ученые, тысячи ученых.

В-третьих, социализм на всех своих этапах существования решил одну важнейшую задачу – впервые в истории человечества поднял многие миллионы из уровня нищеты до среднего, или, хотя бы безбедного уровня. Такая «социалистическая бедность» позволяла человеку иметь позитивное будущее. В современной же России, опираясь на статистику Росстата, с начала 2000-х годов, тенденция до 2013 г. позитивная. Число бедняков за эти годы в стране сокращалось: в 2000 их было 42,3 млн человек (29%); в 2006 – уже 21,6 млн чел. (15,2%); в 2010 – и вовсе 17,7 млн чел. (12,5%). С 2013 г. число бедняков начало расти: с 15,5 млн чел. в 2013 до 21,4 млн или 14,6% в 2016 г. [5].

В-четвертых, социализм, на всем пространстве СССР, сформировал единое сообщество близких по духу и ориентирам деятельности людей независимо от национальности. Именно это качество позволяет в наше время вернуть единое сообщество народов бывшего Советского Союза.

В то же время социализм в том виде, который реализовался в СССР к середине 80-х годов XX века, в определенном смысле «выдохся», оказался тупиковым строем и требовал определенной трансформации. Однако можно было и, более того, необходимо было сохранить основы социализма при условии адаптации его к реальному состоянию экономической базы, основанной на интересе производителя в увеличении продуктов труда и при обязательной ведущей роли государства.

Идеология социализма не учла природу человека как существа общественного, однако имеющего свои личные интересы и собственную волю, которые всегда ищут возможности для самореализации. Поэтому, следовало дать больше пространства для самореализации человека, его интересов. Именно этот показатель служит критерием перспективности общественного строя. Механизм уравниловки, своего рода перенесение организации труда по общинному принципу на колхозы и предприятия в условиях социализма постепенно погасил романтический пыл трудовых подвигов первых пятилеток. В последующем периоде попытки А.Н. Косыгина внедрить через механизм хозрасчета принцип заинтересованности на уровне хозяйствующих субъектов не были завершены и не дали результатов. В том виде, в котором состоялся социализм в послесталинский период, он неминуемо должен был заменен на иное общественное устройство либо на обновленный социализм.

Коренной проблемой социализма можно назвать то, что он опередил по формам организации жизни те экономические возможности, которые имело общество. Помимо юридического равенства, которое в полном объеме так и не было реализовано, социализм провозгласил принцип: «От каждого по способностям, каждому по труду», но с первых дней своего существования социализм нарушил этот принцип. Того объема продуктов человеческого труда, которого было в достаточной мере на всех, делили «по труду», а иждивенцам давали в рамках возможного. Но тех товаров и прочих объектов, которых на всех не должно было хватить, начали делить.

Уже при В.И. Ленине руководители имели жилищные и прочие условия, не сравнимые с условиями остальных трудящихся. И.В. Сталин жесткой рукой ограничивал аппетиты руководителей всех рангов, сам служил образцом отказа от личного обогащения, но при нем были закреплены пайки и наборы товаров для руководителей. В тот период, как ни странно, скрытое богатство имели в большей степени

те, кто работал на складе, в магазине, те, кто делил. Вывод Ф. Энгельса о том, что способ производства и обмена предопределяет способ распределения продуктов свидетельствует: либо то, что имела Россия, не было социализмом, либо для наступления правильного социализма необходимо предварительно обеспечить такой излишек всего необходимого для жизни человека, чтобы не возникало потребности делить недостающее между избранными членами общества.

Сталинские методы сдерживания перерождения элиты в сторону увеличения личного материального богатства были постепенно отброшены при последующих руководителях партии, а сама партия, имея в своем составе более 20 миллионов человек, превратилась в многоступенчатую организацию со своей высшей кастой. Сама логика осуществленного социализма, где делили дефицит в зависимости от занимаемой должности человека или за встречную мзду, похоронила этот строй. М.С. Горбачев, опять же при значительной поддержке извне (как и в условиях столетней давности), лишь завершил то, что начал Н.С. Хрущев.

Для сохранения государства лучшие качества социализма следовало сохранить в том числе, и тот жесткий метод, государственного целеполагания и соответствующего спроса за результаты управленческой деятельности, который применялся в период И.В. Сталина. Такой способ позволил бы ориентировать элиту партии и государства не подменять интересы государства своими клановыми или личными интересами частного характера.

Что касается основной массы населения, то сразу после Великой Отечественной войны следовало бы постепенно внедрять среди тех, кто способен, метод активного включения частного интереса для целей развития страны и общества. Развитие малого и среднего бизнеса, как это показал опыт НЭПа, могло бы решить вопрос с дефицитом товаров народного потребления. Серьезной ошибкой идеологии социализма стал культ потребления, который стал восприниматься чуть ли не как самоцель строительства социализма. А когда по этому показателю более развитый по уровню экономического развития Запад показал свои преимущества, то люди социалистического общества почти с радостью ожидали введения стандартов и «прелестей» рыночного общества.

Переход страны на рельсы рыночной экономики с одновременным развалом СССР поставил российское общество на грань самоисчезновения. Это выразилось, прежде всего, в резком повышении смертности и сокращении продолжительности жизни. В начале 90-х произошел подъем смертности, пик которого пришелся на 1994 год (2 млн 300 тыс. человек), за тем последовало ее снижение. Новый виток роста смертности совпал с началом дефолта в 1998 году, тенденция продлилась вплоть до 2003 года. Именно на этот год приходится максимальное число смертей за всю историю послевоенной России – почти 2 млн 400 тыс. человек [6]. Первопричинами сокращения количества населения в первые годы рыночных реформ были: развал экономики; значительный рост нищеты; сокращение медицинской помощи. В этот же период произошел резкий упадок науки, образования, культуры. Сдерживающими факторами для завершения системного кризиса страны в сторону его ликвидации для целей внешней безопасности явилось наличие ядерного оружия, а для обеспечения устойчивости во внутренней политике – наличие нефти и газа, которые дали ресурсы для содержания самого государства и осуществления ряда социальных выплат, хотя бы на минимальном уровне.

Государство само оказалось приватизированным объектом силами, весьма далекими от обеспечения интересов общества. Поэтому оно выступило инициатором всех антинародных по своей сути реформ, обеспечивая лишь слегка прикрытые либеральными обещаниями. Неoliberalизм как одно из течений в идеологии, опираясь на мощь государства, приобрел господствующее положение и воинствующий характер, проникая не только в экономику, но также разъедая нравственность, семью, традиционные устои общества. Показательно в этом плане интервью Анатолия Чубайса, который сказал: «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма... мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого. Дешево. Бесплатно. С приплатой – это все вопрос двадцатый» [7]. В подтверждение данного интервью можно привести следующие цифры. Из 500 крупнейших предприятий России около 80% продано на аукционах по цене менее 8 млн долларов каждое. Из них – цена 324 заводов (из 500) составила менее 4 млн долларов США в среднем за одно предприятие. «Уралмаш» (34 тыс. рабочих) продан за 3,72 млн долларов. Челябинский металлургический комбинат (35 тыс. рабочих) – за 3,73 млн долларов. Ковровский механический завод, обеспечивающий

стрелковым оружием всю армию, МВД и спецслужбы (10,6 тыс. рабочих), – за 2,7 млн долларов. Челябинский тракторный завод (54,3 тыс. рабочих) – за 2,2 млн долларов. Для сравнения – средняя хлебопекарня в Европе стоит около 2 млн долларов, средний колбасный завод швейцарского производства – 3,5 млн долларов, цех по разделке леса и выпуску вагонки швейцарского производства – 4,5 млн долларов. Команда Чубайса обменяла Челябинский тракторный завод на хлебобулочное производство [8].

Догадываясь о тупиковости действующих порядков, многие экономически состоятельные члены нашего общества начали выводить свой капитал в другие страны, где меньше уровень доходности, жестче действуют законы, но зато намного более устойчивый строй, меньше вероятности что «опять придет гегемон и все пойдет прахом». Именно эта причина лежит в основе того, что известный идеолог З. Бжезинский выразил словами: «Россия может иметь сколько угодно ядерных чемоданчиков, но поскольку 500 млрд долларов российской элиты лежат в наших банках, вы разберитесь: это ваша элита или уже наша?». И далее: «Мы уничтожили Советский Союз, уничтожим и Россию. Шансов у вас нет никаких», «Россия – это вообще лишняя страна» [9].

Никогда еще в истории России не было такой ситуации, чтобы значительная часть слоя внутри и вне государства, определяющего экономическое состояние страны, действовала бы вопреки национальным интересам России. Можно еще назвать короткий период деятельности Временного правительства, когда под видом демократии начинались те же самые процессы. В этом плане вполне можно сказать, что правительство периода Б.Н. Ельцина продолжило то, что не успело либеральное правительство периода начала 1917 года.

Потребовались годы, чтобы большинство населения страны осознало цену тех «благ», которые несет с собой «процветание» с помощью западных стран, понять, какие последствия дает товарное изобилие при увеличении количества голодных и бездомных. В настоящее время мало кто верит в либеральные сказки о том, что экономика «достигла дна» и совсем скоро нас ждет улучшение жизни.

Выход из кризисного состояния экономики и других важных сфер жизнедеятельности общества возможен через степень подготовленности самого общества к созданию иных порядков управления и организации жизни. Значительными факторами сплочения общества выступили внешняя политика и достижения оборонного сектора государства. Одно только событие воссоединения с Крымом по своей реакции в настроениях народа можно оценить как показатель высочайшей степени готовности российского общества к преобразованиям в сторону обеспечения национальных интересов. Но опять же процесс был приглушен. В настоящее время отмечается противоречие между ценностями внешней политики, курсом на укрепление обороноспособности и экономической политикой во внешней и внутренних сферах.

В настоящее время необходим дальнейший поворот государства в сторону обеспечения национальных интересов в сфере экономики, образования, здравоохранения. Для этого следует обеспечить развернутое, ясное и четкое целеполагание, которое по своим количественным и качественным показателям ожидаемого результата должно не просто ориентировать должностные лица государства соблюдать процедуру управления и «осваивать» бюджетные ресурсы, но в жесткой форме обязывать их действовать строго для обеспечения интересов государства.

Вопрос о государстве, его роли, его оптимальных формах проявления еще предстоит решить в перспективе. Как ни странно, государство вместе с компартией привели социализм к его ликвидации, с другой стороны государство путем регулирующих мер не допустило ликвидации «изжившего» себя капитализма, превратив его в устойчивое рыночное общество в развитых странах. Критерием правильного государства есть показатель того, насколько государство начинает подменять свои государственные (по сущности публичные) интересы интересами самих чиновников или отдельных групп общества. В этом случае общество как единый социальный организм оказывается в кризисном состоянии. Государство теряет свою сущность – быть орудием саморазвития общества. Одновременно психология цинизма приходит вместо нравственных ценностей, ложь захлестывает официальную идеологию, идет подрыв основанных религиозных ценностей, наука заменяется псевдонаукой, начинают пробивать себе дорогу сатанинские начала в культуре, разворачивается война против семьи и т.п.

Попытки господствующей элиты России искусственного деления активных сил общества на «красных и белых» на самом деле уводят внимание большинства от главного противоречия между на-

ционально-ориентированными политиками, хозяйственниками, с одной стороны, и псевдолиберальным слоем политиков, олигархов и прочих по сути глобалистски настроенных элементов, действующих вопреки национальным интересам, с другой стороны. Без минимизации роли и влияния второй группы внутри российской элиты выход из кризисного состояния страны невозможен.

При социализме государство было не в состоянии обеспечить декларируемые принципы распределения продуктов человеческого труда, если, конечно, не поставило бы роботов для подобного распределения. При механизме деления всегда будут большие или малые огрехи и недостатки, переходящие в степень подрыва основ государственного строя. Поэтому государство обязано добиваться справедливости в механизме деления, но основные усилия направлять на механизм увеличения количества того, что необходимо делить. Речь идет о новых, прорывных технологиях, о которых оправданно говорит академик С.Ю. Глазьев.

В качестве ориентира для изменений может быть названа смешанная экономика. Если Китай назвал форму своей экономики социалистической экономикой с китайской спецификой, то в России ее можно назвать социально-ориентированной рыночной экономикой, направленной на защиту национальных интересов, а также ускоренную модернизацию производительных сил и производственных отношений.

Экономика, которая вновь сделает Россию одним из мировых лидеров, должна быть свободной от недостатков хозяйственных систем советского и современного западного образца, синтезировав при этом сильные стороны обеих моделей.

Список литературы

1. Иностранные СМИ: как в России отмечают 100-летие революции. URL: <https://kprf.ru/history/date/169991.html> (дата обращения 10.11.2017).
2. *Лихачев Д.С.* Русская культура // – М.: Искусство, 2000.
3. Встреча Путина с рабочими металлургического комбинат. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=KnZWLs2elvA> (дата обращения 24.01.2018).
4. *Керимов А.Д., Куксин И.Н.* Сильное государство как определяющий фактор общественного прогресса. Монография. – М.: Норма: ИНФРА, 2017.
5. Черта бедности в России 2017: что говорит Росстат. URL: <http://subsidi.net/ещё-выплаты/новости-оразном/item/1115-черта-бедности-в-россии.html> (дата обращения 10.02.2018). По официальной статистике бедных в США тоже немало – 43,6 млн чел. (14,3%), при этом 90% самых бедных американцев имеют собственное жилье и автомобиль, а 50% – медицинскую страховку.
6. На сколько сократилось население России в 1990-е. URL: <http://russian7.ru/post/na-skolko-sokratilos-naselenie-ros/> (дата обращения 10.11.2017).
7. *Чубайс А.*: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. URL: <https://forum-msk.org/material/economic/2493684.html> (дата обращения 11.02.2018).
8. Уничтожение промышленности. URL: <https://lib.sale/geopolitika/unichtojenie-promyishlennosti-59908.html> (дата обращения 11.02.2018).
9. Бжезинский: Россия – это вообще лишняя страна. URL: <http://ursa-tm.ru/forum/index.php?/topic/35765-bzhezinskij-rossiia-eto-voobsche-lishniaia-strana/> (дата обращения 12.11.2017).

ACHIEVING JUSTICE IN THE RUSSIAN SOCIETY: SOCIO-LEGAL ASPECTS

Kuksin I.N.,

*Doctor of Law, Professor, Professor, Department of theory and history of States and the right of Institute of law of the Moscow city Pedagogical University,
e-mail: proffKuk-1944@yandex.ru,*

Seliukov A.D.,

*DSC, PhD, Professor, Professor at the Russian State University of Justice,
e-mail: profsad@mail.ru*

The article analyzes the influence of the great October revolution, which predetermined a fundamental change in the historical course of development not only in Russia and Europe, but in General and around the world. The main attention is paid to the analysis of the development of Russian modern society in market relations. The authors come to the conclusion that the society has failed to fully implement such overriding principles as the equality of all before the law and before the court concerning the rights of man and citizen, unable to optimally implement the idea of justice. The authors, without idealizing socialism as a form of social system, still see it as a lot of positive for the society, which gave a significant impetus to economic growth and the formation of a healthy and moral society in General, including raised many millions from the level of poverty to the average, or at least a comfortable level. The article shows the difficulties that modern Russian society is experiencing in the conditions of market relations development.

Keywords: 100 years of the great October revolution; equality of all before the law; equality of all before the court; justice