

ДОСТОЙНАЯ ЖИЗНЬ ЛИЧНОСТИ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ. ЧАСТЬ 1

Салихов Борис Варисович¹,
д-р экон. наук, профессор,
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

Салихова Ирина Сергеевна^{1,2},
д-р экон. наук, профессор,
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

¹Институт проблем рынка Российской академии наук, г. Москва, Россия

²Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

Статья характеризует метрическую систему достойной жизни личности как основания оценки качественной целостности креативно-интеллектуальной формы индивидуального и общественного человеческого капитала. Предложена декомпозиционная модель параметров достойной жизни, включающая отдельно метрики достойного уровня и достойного качества жизни. Методологическим основанием статьи является структурно-генетический и междисциплинарный подходы к проблеме качественного анализа ключевых феноменов, характеризующих предметный ракурс исследования. Научная новизна положений и выводов заключается в разработке новой системы параметров достойного уровня и достойного качества жизни личности; формировании метрической системы достойной жизни личности как целостности, определяющей аксиологический и духовно-нравственный вектор творчески-трудовой деятельности; доказательстве необходимости включения в состав национальной инновационной системы (НИС) достойно живущей личности с перечнем параметров качественной целостности ее креативно-интеллектуального капитала. Научно-практическое значение предложенных выводов и рекомендаций состоит в уточнении трактовок ключевых понятий (достойной жизни, достойного уровня жизни и одноименного качества жизни), а также в обосновании необходимости реализации практических задач социально-экономической политики государства, направленной на «точечное» и целенаправленное формирование достойной жизни каждого российского домохозяйства.

Ключевые слова: параметры достойной жизни, креативно-интеллектуальный капитал, национальная инновационная система

DECENT LIFE OF AN PERSON IN IMPROVING THE QUALITY OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM. PART I

Salikhov B.V.¹,
doctor of economic sciences, professor,
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru,

Salikhova I.S.^{1,2},
doctor of economic sciences, professor,
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru,

¹Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences (IPR RAS), Moscow, Russia

²Moscow Witte University, Moscow, Russia

The article characterizes the metric system of a person's decent life as the basis for assessing the qualitative integrity of the creative and intellectual form of individual and social human capital. A decomposition model

of the parameters of a decent life is proposed, including separately the metrics of a decent level and a decent quality of life. The methodological basis of the article is structural-genetic and interdisciplinary approaches to the problem of qualitative analysis of key phenomena characterizing the subject perspective of the study. The scientific novelty of the provisions and conclusions lies in the development of a new system of parameters for a decent level and decent quality of life for an individual; the forming of a metric system of a worthy life for the individual as an integrity that determines the axiological and spiritual-moral vector of creative work activity; proof of the need to include in the national innovation system (NIS) a person living with dignity with a list of parameters for the qualitative integrity of his creative and intellectual capital. The scientific and practical significance of the proposed conclusions and recommendations lies in clarifying the interpretation of key concepts (decent life, decent standard of living and quality of life of the same name), as well as in justifying the need to implement the practical tasks of the state's socio-economic policy aimed at the "targeted" and targeted formation of a decent life of every Russian household.

Keywords: parameters of a decent life, creative and intellectual capital, national innovation system

DOI 10.21777/2587-554X-2024-1-14-26

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью качественного совершенствования современной отечественной национальной инновационной системы (НИС)¹, призванной обеспечить ускоренное технологическое и научно-техническое развитие как важнейшей основы экономической и в целом национальной безопасности нашей страны, особенно в условиях нарастания санкционного давления на отечественное хозяйство со стороны недружественных стран. В связи с этим, злободневным видится поиск, как отмечают исследователи, новых форм творчески-трудовой активности конкретных личностей, являющихся источником уникальных, прежде всего, неявных знаний [1]. При этом очевидно, что расширенно воспроизводить такие знания и, следовательно, успешно отражать усиливающийся поток новых вызовов и угроз могут лишь *достойно живущие личности* [2].

Резонно полагать, что в рамках взаимосвязанного единства достойного уровня жизни (разумное потребление благ в интересах расширенного воспроизводства физической и умственной формы человеческого капитала) и достойного качества жизни (общая удовлетворенность жизнью при созидательной направленности всестороннего развития личности) *может воссоздаваться основание для непрерывного дивергентного (творческого) мышления* как общего базиса непрерывного воспроизводства новых идей и знаний [3]. Именно эти новые идеи и знания формируют и совершенствуют креативно-интеллектуальную форму человеческого капитала личности, представляющего собой критический фактор создания масштабных, непрерывных и радикальных инноваций, без которых невозможна высокая эффективность национальной инновационной системы и, следовательно, реальная модернизация национального хозяйства.

В связи с этим, *гипотезой* данного исследования является предположение о том, что именно достойная жизнь личности видится интегральным фактором повышения качества и эффективности национальной инновационной системы. Более того, *достойно живущие личности, представляющие производительные классы социума*, становятся «центром тяжести» всей национальной инновационной системы. Следовательно, императивом является *включение в состав национальной инновационной системы, прежде всего, таких новых элементов, как личность (живущая достойно) и общество (синергетическое единство личностей)*, причем личность здесь видится как «свернувшееся» общество, а общество предстает как «развернутая» личность. Именно такое единство названных феноменов может быть основанием новой, коллаборативной демократии, призванной на деле превратить государство из объекта приватизации бюрократическим аппаратом в продукт согласия индивидов [4]. В связи с этим, параметры и показатели достойной жизни естественным образом представляются критически значи-

¹ Национальная инновационная система представляет собой взаимосвязанное единство множества институтов, а также сетей взаимодействия между различными субъектами экономики, функционирование которых направлено на воспроизводство инноваций.

мыми индикаторами, теперь уже ожидаемо и существенно более эффективной, национальной инновационной системы.

Цель первой части статьи заключается в существенном обновлении структуры и набора важнейших параметров достойной жизни, определяющих качественную целостность креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала личности. Достижение цели предполагает решение следующих *исследовательских задач*: во-первых, кратко охарактеризовать существующую модернизационную эффективность отечественной экономики; во-вторых, конкретизировать параметры достойного уровня и достойного качества жизни, определяющие общий уровень развития и творчески-трудовой деятельности личности; в-третьих, разработать метрическую систему ценностно-смыслового, именно аксиологического качества достойной жизни, определяющего прогрессивную направленность производственной деятельности каждой личности и социума в целом. Вторая часть статьи будет посвящена выявлению роли и места параметров достойной жизни личности в качественном совершенствовании современной отечественной национальной инновационной системы.

Низкая модернизационная эффективность отечественной экономики как следствие провалов национальной инновационной системы

Современный период отечественного социально-экономического развития, как известно, отнюдь не характеризуется высоким уровнем системной модернизации². Это весьма негативно сказывается не только на уровне и качестве жизни домохозяйств, но также на экономическом суверенитете и одной из главных проблем страны [5]. Сложившаяся антимодернистская, по сути, архаическая структура российской промышленности, крайне медленное обновление критически значимых отраслей производства, деструкция научно-образовательного сектора экономики свидетельствуют не только о падении спроса на высококачественный человеческий капитал [6], но также фиксируют низкую эффективность всей национальной инновационной системы [7], а также ее неспособность высокоэффективно противодействовать растущим технологическим вызовам и угрозам [8].

Перспективы социально-экономического развития нашей страны в условиях продолжающейся институционализации «экономики собирательства», по-прежнему преимущественно основанной на продаже природных ресурсов и лишь фрагментарном качественном обновлении производства (прежде всего, в оборонно-промышленном секторе хозяйства и смежных отраслях экономики), едва ли представляются адекватными требованиям обеспечения национального суверенитета страны и успешного решения ключевых социальных проблем. Существующие структурные приоритеты в промышленной политике российского государства априори не позволяют обеспечить высокие темпы хозяйственного развития. Об этом свидетельствуют, прежде всего, хронически низкие текущие и ожидаемые темпы роста ВВП в отечественной экономике (таблица 1).

Таблица 1 – Среднегодовые фактические и прогнозные темпы роста ВВП по некоторым странам с формирующимся рынком³

| Страна | Фактические данные | | Прогноз ОЭСР | |
|-------------------|--------------------|------------|--------------|------------|
| | 2000–2009 | 2010–2019 | 2018–2030 | 2030–2060 |
| Китай | 10,3 | 7,6 | 4,2 | 2,2 |
| Индия | 6,9 | 7,2 | 5,3 | 3,5 |
| Россия | 5,4 | 1,9 | 0,5 | 1,2 |
| Турция | 3,8 | 5,7 | 3,6 | 2,5 |
| ЮАР | 3,6 | 1,7 | 1,5 | 2,1 |
| Аргентина | 2,3 | 1,2 | 2,0 | 1,8 |
| Мировая экономика | 3,9 | 3,8 | 3,4 | 2,4 |

² Здесь и далее под модернизацией понимается качественное обновление соответствующих элементов рассматриваемой системы, а также самой системы в рамках определенного пространственно-временного континуума.

³ Источник: Акиндинова Н.В., Домбровски М., Шилов А.А., Белоусов Д.Р., Воскобойников И.Б., Гурвич Е.Т. Перспективы восстановления экономического роста в России (по материалам круглого стола в рамках XXI Апрельской международной научной конференции НИУ ВШЭ) // Вопросы экономики. – 2020. – № 7. – С. 39.

Приведенные выше данные отчетливо свидетельствуют об антимодернистском векторе развития отечественной экономики: темпы роста российского ВВП прогнозируются на уровне вдвое ниже, чем в мировой экономике и существенно ниже, чем в других странах догоняющего развития, являющихся членами «большой двадцатки». Наряду с общими и хорошо известными положениями, характеризующими существенные провалы и недостатки в сфере модернизации отечественной экономики (ресурсно-сырьевая направленность, деструкция научно-образовательного комплекса, региональная депрессивность и др.), следует отметить еще одну важную особенность их проявления. В частности, в современной российской экономике *не совокупная факторная производительность, а прирост капиталовооруженности по-прежнему понимается и реализуется как основа роста производительности труда*. При этом именно нехватка инвестиций в вещественный, а не человеческий капитал традиционно рассматривается как главный фактор замедления хозяйственного развития. Именно в этом смысле отечественная экономика является хронически экстенсивной, причем на такую «капиталовооруженную» форму экономического роста по-прежнему направлены усилия государства, что с самого начала обрекает хозяйство страны на стратегический технико-технологический провал. Это становится все более заметно в условиях становления шестого технологического уклада, отвечать на требования которого нашей экономике становится все трудней. В свете сказанного, все больше настораживают декомпозиционные результаты общей низкой эффективности модернизации общества и экономики; эти результаты раскрывают глубинные основания существующих невысоких темпов роста российского ВВП (таблица 2).

Таблица 2 – Некоторые показатели, характеризующие динамику модернизационной эффективности российской экономики (в процентах к предыдущему году)⁴

| Основные параметры | Ключевые показатели | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Итог (плюс; минус) |
|--|---|------|------|------|------|------|------|--------------------|
| Технологическая модернизация | Динамика объема наукоемкой продукции в ВВП | 21,3 | 21,3 | 22,2 | 25,0 | 23,9 | 22,6 | неустойчивый рост |
| Модернизация важнейших институтов | Динамика индекса защиты прав собственности (10 – макс.) | 4,6 | 4,8 | 4,9 | 5,0 | 5,1 | 4,5 | стагнация |
| Социокультурная и идеологическая модернизация | Динамика индекса экономической свободы | 50,6 | 58,2 | 58,9 | 61,0 | 61,5 | 56,1 | стагнация |
| Высшая цель модернизации и социально-экономического развития | | | | | | | | |
| Параметры | Показатели | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Итог |
| Уровень и качество жизни личности | Динамика реальных доходов домохозяйств | -1,2 | -1,4 | -4,3 | -2,3 | 3,9 | -1,5 | минус |
| | Индекс счастья | 5,96 | 5,65 | 5,55 | 5,48 | 5,46 | 5,49 | стагнация |
| | Индекс потребительской уверенности | -26 | -17 | -13 | -22 | -20 | -24 | минус |
| Общий итог | | | | | | | | минус |

Краткая ретроспектива основных переменных, целостно характеризующих модернизационную эффективность отечественного социума и экономики (таблица 2), весьма настораживает. Даже если учесть, что за весь санкционный период, сопровождаемый массированным импортозамещением, происходит ускоренное обновление отраслей оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и некоторых смежных с ними производств, общая модернизационная эффективность остается очень низкой. Очевидно, что это негативно влияет на динамику культурно-научно-образовательного сектора национального хозяйства, а также отрицательно сказывается на уровне и качестве жизни домохозяйств. Данные результаты свидетельствуют не столько о недостатках действующей национальной инновационной системы, сколько о провале самой методологии ее становления и функционирования. Ситуация усугубляется тем, что сохранение антимодернистского статуса-кво не позволит России обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие, укрепить цивилизационную и экономическую безопасность, за-

⁴ Источник: Мировой атлас данных – Российская Федерация (<https://ru.knoema.com/atlas>); Федеральная служба государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru/folder/11189>).

нять достойное место в новой системе международного разделения труда, вызванного начавшейся геоэкономической трансформацией и становлением многополярного мира.

Вдобавок подчеркнем, что ускоренное нарастание сложности в форме экономической синергетики [9] настоятельно требует не просто качественного обновления механизмов реагирования на новые риски и общую неопределенность хозяйственного развития, но все более активного им противодействия [10]. В связи с этим, с методологической точки зрения, мультипликативный рост новых внутренних и внешних, объективных и субъективных вызовов и угроз объективно не может быть успешно отрефлексирован в рамках все еще бытующих представлений о «высокой эффективности» технократической и инволюционной концепции рационального и эгоистического экономического агента в исследовательской программе неолиберализма [11]. Очевидно, что действующая парадигма модернизации социума и экономики требует качественного обновления, причем именно в направлении актуализации роли и значения личности, выступающей не в форме «безудержного и закредитованного» потребителя, а творческого созидателя, *живущего достойно* и обладающего высокими смыслами человеческого бытия.

Достойная жизнь как фактор расширенного воспроизводства созидательного человеческого капитала личности

Параметры достойной жизни представляют собой некие критерии, по которым выявляются, анализируются и группируются количественные данные, являющиеся соответствующими показателями. С некоторой степенью условности можно сказать, что параметры-критерии характеризуют качественные аспекты феномена достойной жизни личности, а показатели есть количественные измерители данных аспектов. Очевидно, что параметры и показатели имеют место как в оценке достойного уровня жизни, характеристике достойного качества жизни личности, так и в целостной оценке ее достойной жизни как таковой (синергия достойного уровня и одноименного качества жизни). Разграничение, возможно, весьма условное, достойной жизни на соответствующие уровень и качество представляется вполне уместным, равно как уместным представляется в принципе выделение «материального» и «духовного» в жизни и деятельности личности и социума. В предлагаемом исследовании основное внимание будет уделено параметрам достойной жизни как неким общим критериям ее современного развития, причем именно в контексте императива обновления национальной инновационной системы.

При этом следует особо подчеркнуть, что собственно достойная жизнь отнюдь не есть механическая сумма достойного уровня и одноименного качества жизни, а представляет собой нечто более глубинное, сущностное в жизни и деятельности личности. *Достойный уровень жизни* фиксирует растущую степень удовлетворенности потребления личностью всего набора материальных и нематериальных благ, обеспечивающих расширенное воспроизводство, прежде всего, физической и общей умственной формы человеческого капитала (здесь именно расширенное воспроизводство человеческого капитала есть критический аспект «достоинства» уровня жизни). *Достойное качество жизни* определяет не только возрастающую степень удовлетворенности личности содержанием и результатами своей творчески-трудовой деятельности, но и степень удовлетворенности личностью жизнью как таковой во всех ее формах проявления. Интегрально растущая степень удовлетворенности жизнью, что является критическим аспектом «достоинства» качества жизни, может характеризоваться, прежде всего, ростом индекса счастья [12].

Собственно, *достойная жизнь*, с учетом ранее отмеченных ее интерпретаций, *может определяться как духовно-нравственное качество достойного уровня и достойного качества жизни личности*. В политэкономическом смысле *достойная жизнь личности может определяться как созидательная, прогрессивная направленность ее развития с одновременной трансформацией человеческого капитала в его креативно-интеллектуальную форму*. При этом напомним, что основанием феномена «интеллектуального» является духовно-нравственное качество ценностей и смыслов жизни и творчески-трудовой деятельности личности [13]. Поскольку, как отмечалось ранее, достойная жизнь является «фабрикой» расширенного воспроизводства именно креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, то в ходе дальнейшего исследования основное внимание будет уделено, прежде всего, па-

раметрам достойной жизни, оказывающим прямое и непосредственное влияние на развитие названной формы капитала.

Другими словами, речь пойдет о необходимости конкретизации действующих, а также институционализации новых параметров, характеризующих состояние и динамику воспроизводства *новейших созидательных знаний (неявных и явных)*, составляющих основание креативно-интеллектуального капитала личности и, следовательно, производительных классов общества в целом. В связи с этим подчеркнем, что национальная инновационная система любой страны обречена на постоянные дисфункции, если имманентным свойством национальной инновационной системы не является ее способность к расширенному воспроизводству новейших знаний (прежде всего, неявных, заключающих в себе огромный потенциал творческих решений). Сказанное, несомненно, предопределяет *необходимость включения достойно живущих личностей в структуру национальной инновационной системы*, причем отнюдь не на «общих основаниях», а как базового, критически значимого элемента, без которого все остальные структурные звенья становятся низкоэффективными. Таким образом, достойная жизнь личности призвана стать важнейшим элементом национальной инновационной системы потому, что является «инкубатором» креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, который, в свою очередь, предстает в качестве основной «фирмы» расширенного воспроизводства, прежде всего, неявного (уникального, креативного) знания как когнитивной основы масштабных и радикальных инноваций. Теперь кратко охарактеризуем метрики достойного уровня и одноименного качества жизни личности, а также достойной жизни в целом.

Параметрическая модель достойного уровня жизни личности

Параметры достойного уровня жизни формируют как таковую предметность разговора о креативно-интеллектуальном капитале личности, поскольку отражают целостность воспроизводства физической и умственной формы данного капитала посредством удовлетворения растущих материальных и нематериальных потребностей за счет неуклонного возрастания, прежде всего, доходного статуса соответствующего домохозяйства. Эти параметры вполне могут иметь своим основанием известные и давно используемые переменные, однако с новыми жесткими требованиями к их динамике (система процесса) и целевой функции (система проекта). С точки зрения динамики, речь должна идти о неуклонном росте числовых значений данных параметров, характеризующих действительное повышение уровня жизни личности (домохозяйства). Например, если по параметру гендерного разрыва в оплате труда соответствующие числовые значения или показатели не имеют положительной динамики, то здесь исчезает сама предметность разговора о жизни личности с достоинством и др.

Учитывая то обстоятельство, что отечественный человеческий капитал уже давно воспроизводится в сокращающемся объеме, в рамках целевой функции становления достойного уровня жизни резонно зафиксировать, прежде всего, динамику рождаемости и смертности (требуется обеспечить устойчивое превышение рождаемости над смертностью). Наряду с этим, важно постоянно определять устойчивый рост числа домохозяйств, в составе которых двое и более детей (в этом состоит залог реализации стратегии цивилизационной и экономической безопасности нашей страны, испытывающей хронические демографические проблемы). Необходимо также отслеживать тенденцию выравнивания уровней жизни домохозяйств в регионах страны, а также в городе и на селе (в этом заключается основание геэкономической безопасности и территориальной целостности нашего государства). С учетом сказанного, *примерная модель* параметров достойного уровня жизни личности может быть показана следующим образом (таблица 3).

Таблица 3 – Примерная параметрическая модель достойного уровня жизни личности (домохозяйства)⁵

| Форма человеческого капитала | Основные параметры (критерии) | Значение индекса (+) или (-) |
|---|---|------------------------------|
| Целевая функция анализа динамики параметров формирования и развития достойного уровня жизни личности заключается в выявлении существующих тенденций, характеризующих тип воспроизводства индивидуального и национального человеческого капитала; очевидно, что только в рамках расширенного воспроизводства человеческого капитала в принципе существует предметность для решения стратегических задач обеспечения цивилизационной и экономической безопасности нашей страны | | |
| Общее воспроизводство и развитие физического человеческого капитала | Превышение (спад) рождаемости над смертностью | (+) или (-) |
| | Рост (сокращение) числа домохозяйств, в составе которых двое и более детей | (+) или (-) |
| | Устойчивая тенденция выравнивания (углубления различий) уровней жизни в регионах страны (темпы сокращения либо роста регионально-го неравенства в доходном статусе) | (+) или (-) |
| | Положительная (отрицательная) динамика ВВП на душу населения (процентная динамика относительно предыдущего года) | (+) или (-) |
| | Динамика реальных располагаемых доходов с учетом инфляции | (+) или (-) |
| | Динамика сокращения (увеличения) доли бедных домохозяйств в общем их объеме | (+) или (-) |
| | Сокращение либо возрастание гендерного разрыва в оплате труда | (+) или (-) |
| | Устойчивое сокращение либо рост численности работающих бедных | (+) или (-) |
| | Устойчивое сокращение либо рост вынужденной безработицы и неработающей молодежи | (+) или (-) |
| | <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) |
| Развитие умственного человеческого капитала | Устойчивый рост либо спад степени удовлетворения потребности в дошкольных образовательных учреждениях | (+) или (-) |
| | Устойчивый рост либо спад степени удовлетворения потребности в общем и среднем профессиональном образовании, особенно в сельской местности | (+) или (-) |
| | Устойчивый рост либо падение степени удовлетворения потребности в высшем и послевузовском образовании | (+) или (-) |
| | Рост либо спад численности сотрудников организаций, занимающихся переподготовкой и перепрофилированием своей деятельности | (+) или (-) |
| | Рост либо спад численности населения, занимающегося самообразованием и поиском альтернатив трудовой деятельности | (+) или (-) |
| | Устойчивый рост либо спад численности населения, повышающего уровень своей цифровой культуры | (+) или (-) |
| | Устойчивый рост либо спад численности пенсионеров, овладевающих творческими видами деятельности | (+) или (-) |
| | <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) |
| Общая динамика достойного уровня жизни личности (домохозяйства) как интегральный индексированный результат (средняя арифметическая или средневзвешенная величина всех индексов) | | (+) или (-) |

Предложенная модель параметров достойного уровня жизни может быть существенно дополнена множеством других соответствующих критериев, имеющих в своей количественной динамике как положительные (+), так и отрицательные (-) значения. В предельно положительном варианте социально-экономической политики государства и организаций, а также в деятельности каждой личности по собственному самосовершенствованию, все параметры приобретают положительные значения. Это будет свидетельствовать о высокой эффективности «системы субъекта» в деле становления достойного уровня жизни домохозяйств. Общее отрицательное значение интегрального индексированного результата (общий «минус») станет свидетельством явной деструкции человеческого капитала, его перманентного разрушения и, следовательно, не способного к последующему масштабному и высокоэффективному творчески-трудовому созиданию.

Продолжающаяся в нашей стране естественная убыль коренного населения свидетельствует, в том числе, и об отсутствии тенденции становления в нашей стране достойного уровня жизни. Очевидно, что сужающийся тип воспроизводства индивидуального и национального человеческого капитала, то есть

⁵ Составлено авторами.

хроническое недопроизводство требуемого объема критически значимого фактора производства свидетельствует о нарастании угрозы национальной и экономической безопасности России. С точки зрения воссоздания креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, дело обстоит еще хуже: если нет масштабного становления достойного уровня жизни, то в рамках «усыхающей» численности трудоспособного (именно коренного, «почвенного») населения страны, всякий дискурс о становлении названного капитала, а также о развитии креативного класса в стране и регионах, априори носит риторический характер.

Ключевые параметры достойного качества жизни личности

Между тем, даже при весьма высоком, именно достойном уровне удовлетворения потребностей, личность может быть весьма «далека» от некоего *уровня общей удовлетворенности жизнью и, в частности, от процесса и результатов своей творчески-трудовой деятельности*, то есть иметь невысокое (возможно, очень низкое) качество жизни. При этом параметры достойного качества жизни личности резонно подразделить, как минимум, на три взаимосвязанные группы переменных. Во-первых, необходимо метрически оформить анализ общей динамики мотивационного капитала личности как собственника воспроизводимых знаний и компетенций. Очевидно, что уверенность в успешном будущем, возможность свободно выбирать и модифицировать вид и способ творчески-трудовой деятельности, наличие экономической власти (распоряжение определенными объектами собственности), перспективы креативной эвристики при развивающемся дивергентном мышлении, а также ряд других параметров закономерно формируют индивидуальный и общественный (напомним, что гражданское общество есть «развернутые» личности) оптимизм. Именно данный оптимизм представляется критически важным условием расширенного воспроизводства креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала личности и нации в целом.

Во-вторых, следует показать параметры, характеризующие состояние и динамику непосредственно расширенного воспроизводства креативно-интеллектуального человеческого капитала личности и социума. Здесь мотивационный капитал личности проходит «первичную» реализацию посредством производства знаний и компетенций в рамках креативно-интеллектуальной экологии (в рамках творчески-трудового предназначения или выбора конкретной личностью вида и способа своей деятельности «по призванию»). В данном случае, среди важнейших новых параметров, непосредственно характеризующих качество расширенного воспроизводства креативно-интеллектуального капитала личности и социума, следует отметить индекс экономики знаний, уровень новых образовательных креативных технологий в общем их объеме, состояние и динамику обмена-общения и коммуникационной эффективности (в рамках домохозяйства, предприятия и др.), уровень дивергентного (творческого) мышления личности, то есть количество инновационных идей, которые генерируются личностью, за определенный период и др. Очевидно, что достойное качество жизни личности в существенной степени определяется *степенью удовлетворенности данной личностью качеством собственного человеческого капитала*, особенно если данный капитал приобретает креативно-интеллектуальную форму.

В-третьих, возрастание роли и значения параметров качества достойной жизни в обновлении НИС и, следовательно, в повышении эффективности модернизации национального хозяйства страны, непосредственно связано со степенью удовлетворенности личностью результатами *экономической реализации собственности на свой креативно-интеллектуальный капитал*. Параметры, фиксирующие названную результативность, призваны характеризовать, прежде всего, процесс создания продуктивных инноваций. К перечню новых переменных здесь можно отнести уровень и динамику различных форм доверия (институционального, межличностного, внутрифирменного, межфирменного, межрегионального и др.), удельный вес корпоративных невещественных активов в их общем объеме, долю производственных инноваций по отношению к общему их объему в национальной и региональной экономике, степень координационной эффективности в рамках предприятия, а также в системе межфирменных взаимодействий и др. В свете сказанного, *примерная параметрическая модель достойного качества жизни личности (общества)* может быть показана следующим образом (таблица 4; здесь и далее предлагаемые новые параметры показаны курсивом).

Таблица 4 – Примерная параметрическая модель достойного качества жизни личности (домохозяйства)⁶

| Форма человеческого капитала | Основные параметры (критерии) | Значение индекса (+) или (-) |
|--|---|------------------------------|
| Цель анализа динамики параметров становления и развития достойного качества жизни заключается в выявлении существующих тенденций и закономерностей, фиксирующих степень личностной удовлетворенности жизнью, что непосредственно определяет устойчивость мотивации к саморазвитию и творчески-трудовой самореализации, а также к устойчивому расширенному воспроизводству креативно-интеллектуальной формы собственного человеческого капитала как источника уникальных, прежде всего, неявных знаний, являющихся когнитивным основанием масштабных, непрерывных и радикальных инноваций, без чего не представляется возможным обеспечить высокую эффективность НИС и, следовательно, национальной и региональной экономики | | |
| Развитие мотивации и самомотивации к непрерывному саморазвитию (формирование жизненного оптимизма) | <i>Динамика индекса креативно-интеллектуальной экологии: возможность и способность творческой деятельности «по призванию»</i> | (+) или (-) |
| | Динамика индекса экономической свободы личности | (+) или (-) |
| | Международный индекс защиты прав собственности | (+) или (-) |
| | Динамика индекса гражданских прав и свобод | (+) или (-) |
| | Уровень (индекс) политических прав и свобод | (+) или (-) |
| | Индекс потребительской уверенности к концу года | (+) или (-) |
| | Рейтинг восприятия коррупции | (+) или (-) |
| | Динамика индекса социального прогресса | (+) или (-) |
| | <i>Индекс институционального доверия личности государству</i> | (+) или (-) |
| | <i>Динамика коэффициента цивилизационной идентичности личности</i> | (+) или (-) |
| | <i>Уровень национального (регионального) оптимизма</i> | (+) или (-) |
| | <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) |
| Расширенное воспроизводство креативно-интеллектуального человеческого капитала личности и социума | Уровень (индекс) человеческого развития | (+) или (-) |
| | Индекс экономики знаний | (+) или (-) |
| | Государственные расходы на образование | (+) или (-) |
| | <i>Уровень новых образовательных креативных технологий в общем их объеме</i> | (+) или (-) |
| | Индекс готовности нации к сетевому общению | (+) или (-) |
| | Динамика индекса интернет-пользователей | (+) или (-) |
| | Доля домохозяйств с Интернетом | (+) или (-) |
| | Готовность к сетевым взаимодействиям | (+) или (-) |
| | <i>Индекс обмена-общения и коммуникационной эффективности</i> | (+) или (-) |
| | <i>Уровень дивергентного (творческого) мышления личности (количество инновационных идей за определенный период)</i> | (+) или (-) |
| <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) | |

⁶ Составлено авторами.

| | | |
|--|--|--------------------|
| Использование креативно-интеллектуального человеческого капитала для расширенного воспроизводства инноваций | Простота ведения бизнеса | (+) или (-) |
| | Индекс глобальной конкурентоспособности | (+) или (-) |
| | Экспорт высокотехнологичных товаров (динамика в млрд долл.) | (+) или (-) |
| | <i>Индекс институционального корпоративного доверия</i> | (+) или (-) |
| | <i>Удельный вес корпоративных неимущественных активов в их общем объеме</i> | (+) или (-) |
| | <i>Удельный вес промышленных инновационных стартапов в общем объеме инновационных проектов</i> | (+) или (-) |
| | <i>Доля производственных инноваций по отношению к общему объему инноваций в экономике</i> | (+) или (-) |
| | <i>Индекс межфирменного доверия в сфере производства</i> | (+) или (-) |
| | <i>Уровень внутрифирменного доверия</i> | (+) или (-) |
| | <i>Степень координационной эффективности в рамках предприятия</i> | (+) или (-) |
| | Заявки резидентов на патенты (количество) | (+) или (-) |
| | Уровень (индекс) счастья | (+) или (-) |
| | <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) |
| Общая динамика достойного качества жизни личности (домохозяйства) как обобщенный и усредненный результат всех задействованных параметров и соответствующих показателей | | (+) или (-) |

Между тем, единство достойного уровня жизни и достойного качества жизни личности еще не означает формирование достойной жизни как таковой, поскольку учитывает лишь *онтологию, гносеологию и праксиологию* становления и развития креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, но отнюдь не *аксиологию*, характеризующую ценностно-смысловое, именно духовно-нравственное «поле» проблемы, то есть созидательную направленность функционирования личности как производителя и потребителя новых экономических благ.

Важнейшие интегральные параметры достойной жизни личности как созидательной качественной целостности

Очевидно, что аксиологический ракурс исследования свидетельствует о том, что достойная жизнь личности и социума в целом есть новая качественная целостность, которая априори «выше» и «глубже», чем структурное единство достойного уровня и одноименного качества жизни. Это обстоятельство предопределяет необходимость разработки и соответствующей (возможно, всего лишь общей) параметрической модели, характеризующей непосредственно аксиологическое качество (прогрессивную творчески-трудовую направленность) достойной жизни личности. Примерная *параметрическая модель аксиологии достойной жизни личности* показана в таблице 5.

Таблица 5 – Примерная параметрическая модель аксиологического качества достойной жизни личности⁷

| Форма человеческого капитала | Основные параметры (критерии) | Значение индекса (+) или (-) |
|-------------------------------------|---|-------------------------------------|
| | Целевая функция параметров аксиологического качества достойной жизни личности заключается в выявлении и характеристике состояния и перспектив становления интеллектуальной, духовно-нравственной экономики, в рамках которой обеспечивается ноосферный тип индивидуального и общественного воспроизводства; качественная определенность данного типа воспроизводства благ состоит в использовании воспроизводимых ресурсов, что обеспечивает сохранность среды обитания человека, а также его всестороннее развитие; в этом заключается императив созидательного качества как таковой хозяйственной деятельности социума | |

⁷ Составлено авторами.

| | | |
|---|---|--------------------|
| Креативно-интеллектуальная форма человеческого капитала | <i>Динамика валового креативно-интеллектуального продукта (ВКИП), основанного на воспроизводимых ресурсах</i> | (+) или (-) |
| | <i>Доля продукции (доходов) культурно-научно-образовательного сектора экономики в общем объеме ВВП</i> | (+) или (-) |
| | <i>Динамика чистых валовых накоплений</i> | (+) или (-) |
| | <i>Доля ископаемого топлива в общем объеме потребления энергоресурсов</i> | (+) или (-) |
| | <i>Доля возобновляемой энергии в общем объеме потребляемой энергии</i> | (+) или (-) |
| | <i>Динамика истощения (восстановления) природных ресурсов</i> | (+) или (-) |
| | <i>Динамика удельного веса интеллектуальной ренты по отношению к общему объему денежных доходов в экономике</i> | (+) или (-) |
| | <i>Темпы трансформации объемов природной ренты в ренту интеллектуальную</i> | (+) или (-) |
| | <i>Индекс процветания, фиксирующий торжество духовности, гуманизма и справедливости в экономике и обществе</i> | (+) или (-) |
| <i>Другие параметры</i> | (+) или (-) | |
| Общая динамика аксиологического качества достойной жизни личности как интегральный индексированный результат предложенных и других релевантных параметров и показателей | | (+) или (-) |
| Общая динамика достойной жизни личности как среднее значение интегрированных параметров и показателей достойного уровня жизни, достойного качества жизни, а также аксиологического качества достойной жизни личности (итоговые переменные таблиц 3, 4, 5) | | (+) или (-) |

Таким образом, четкое обозначение с последующей институционализацией отмеченных и других соответствующих параметров достойной жизни личности позволит целенаправленно формировать и контролировать динамику роста качества индивидуального и национального креативно-интеллектуального капитала. При этом общее сознательное стремление к данному росту станет лишь целевым функционалом неуклонно повышающегося достойного уровня жизни при одновременной поступательной динамике достойного качества жизни, а также реализации мер по имплантации «высокого духа» в хозяйственную деятельность личности и социума. Очевидно, что в условиях постоянной удовлетворенности жизнью (индекс счастья) и общего созидательного вектора ее развития (индекс процветания), личность естественным образом формирует и расширенно воссоздает собственный «атомный когнитивный реактор» производства новых созидательных, гуманистически направленных знаний и компетенций, оформленных в креативно-интеллектуальный капитал. Резонно полагать, что именно феномен достойной жизни, как глубинный источник масштабных и радикальных инноваций, должен быть интегрирован в действующую модель национальной инновационной системы, существенно дополнив ее соответствующими элементами и обеспечив ей существенно более высокий уровень эффективности.

Заключение

Предложенная в статье декомпозиция достойной жизни на одноименные уровень и качество жизни позволила конкретизировать и соответствующие параметрические формы. Научно-практический смысл такого отдельного анализа параметров заключается в следующих ключевых положениях. Во-первых, такой подход позволяет избежать дальнейшего попадания в «ловушку утилитарного экономизма», в рамках которого непрерывно воссоздается приоритет уровня жизни по отношению к ценностно-смысловому содержанию как такового человеческого бытия. Исходя из этого, отдельное позиционирование и параметрическая оценка феномена достойного качества жизни разрешает противоречие между материальным благополучием и счастливым бытием личности, что интегрально характеризуется индексом счастья, определяющим степень удовлетворенности жизнью как таковой. Очевидно, что отмеченные обстоятельства должны учитываться в современной социально-экономической политике государства и региональных властей, а также в планах реализации социальной ответственности бизнеса и различных организаций.

Во-вторых, аксиологический аспект достойной жизни как системной целостности, призванной обеспечить духовно-нравственное качество развития и достойного уровня, и достойного качества жизни

ни личности, свидетельствует о необходимости ускоренной актуализации *экономической культурологии как самостоятельной отрасли научного знания*. Несмотря на то, что феномен «культурного капитала» находится в поле исследовательского внимания ученых [14], в научно-практическом ракурсе, причем именно через призму достойной жизни личности, культурные элементы развития человеческого капитала требуют более глубокого уровня анализа. Сегодня очевидно, что социокультурные созидательные инновации, являющиеся естественным результатом соответствующих форм человеческих взаимодействий, в том числе и в хозяйственной сфере, выступают в качестве самостоятельного неэкономического фактора хозяйственного прогресса.

В-третьих, важнейшее научно-практическое значение разработанной параметрической модели достойной жизни заключается в ориентированном обновлении общей концепции развития человеческого капитала. Здесь параметры достойной жизни закономерно *становятся параметрами креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала*. Данная форма капитала, расширенно воспроизводимая в условиях достойной жизни и все более превращающаяся в критический фактор непрерывного и масштабного создания инноваций, должна стать базисным основанием модернизации современной экономики. Это обстоятельство нацеливает на необходимость включения достойно живущей личности, как источника создания и собственника креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, в состав национальной инновационной системы. При этом важнейшей частью количественной оценки данной системы является именно параметрическая модель достойной жизни личности. В связи с этим резонно полагать, что обогащение отечественной национальной инновационной системы параметрами становления и развития достойной жизни (по сути, параметрами динамики креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала), позволит на деле осуществить модернизацию экономики именно на уровне требований шестого технологического уклада, что надежно обеспечит не только экономический, но и национальный суверенитет нашей страны.

Список литературы

1. Трубицын Д.В. Институты, индивиды и отношения в процессе модернизации // Вопросы экономики. – 2020. – № 12. – С. 125–141.
2. Салихов Б.В., Салихова И.С., Шкодинский С.В. Достойная жизнь личности в условиях нарастания сложности политэкономических отношений // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2023. – № 2 (45). – С. 49–58.
3. Салихов Б.В., Салихова И.С., Шкодинский С.В. Достойная жизнь личности как источник расширенного воспроизводства созидательных инноваций в экономике // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2023. – № 3 (46). – С. 7–17.
4. Полтерович В.М. Кризис институтов политической конкуренции, интернет и коллаборативная демократия // Вопросы экономики. – 2021. – № 1. – С. 52–73.
5. Национальный суверенитет России в парадигме мобилизационной экономики и цивилизационной безопасности: монография / С.В. Шкодинский, Б.В. Салихов, А.А. Хачатурян, И.А. Продченко. – М.: РУСАЙНС, 2023. – 171 с.
6. Гимпельсон В. Нужен ли российской экономике человеческий капитал? Десять сомнений // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 129–144.
7. Голиченко О.Г. Государственная политика и провалы национальной инновационной системы // Вопросы экономики. – 2017. – № 2. – С. 97–108.
8. Невзорова Т.А., Кучеров В.Г. Концепция технологической инновационной системы: основные положения и возможности // Вопросы экономики. – 2022. – № 5. – С. 99–121.
9. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Экономика как синергетическая система. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 272 с.
10. Ершов М.В. Российская экономика в условиях новых санкционных вызовов // Вопросы экономики. – 2022. – № 12. – С. 5–24.
11. Глазьев С.Ю. За горизонтом конца истории: монография. – М.: Проспект, 2022. – 416 с.
12. Антипина О.Н., Кривицкая А.Д. Экономика и счастье в России: эмпирический анализ // Вопросы экономики. – 2022. – № 8. – С. 48–68.

13. Салихов Б.В., Салихова И.С. Духовно-нравственные императивы развития современного хозяйства: монография. – М.: изд. ЧОУВО «МУ им. С.Ю. Витте», 2022. – 188 с.
14. Студенцов В.Б. О нематериальном культурном капитале // Вопросы экономики. – 2023. – № 5. – С. 131–148.

References

1. Trubicyn D.V. Instituty, individy i otnosheniya v processe modernizacii // Voprosy ekonomiki. – 2020. – № 12. – S. 125–141.
2. Salihov B.V., Salihova I.S., Shkodinskij S.V. Dostojnaya zhizn' lichnosti v usloviyah narastaniya slozhnosti politekonomicheskikh otnoshenij // Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2023. – № 2 (45). – S. 49–58.
3. Salihov B.V., Salihova I.S., Shkodinskij S.V. Dostojnaya zhizn' lichnosti kak istochnik rasshirenogo vosproizvodstva sozidatel'nyh innovacij v ekonomike // Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie. – 2023. – № 3 (46). – S. 7–17.
4. Polterovich V.M. Krizis institutov politicheskoj konkurencii, internet i kollaborativnaya demokratiya // Voprosy ekonomiki. – 2021. – № 1. – S. 52–73.
5. Nacional'nyj suverenitet Rossii v paradigme mobilizacionnoj ekonomiki i civilizacionnoj bezopasnosti: monografiya / S.V. Shkodinskij, B.V. Salihov, A.A. Hachaturyan, I.A. Prodchenko. – M.: RUSAJNS, 2023. – 171 s.
6. Gimpel'son V. Nuzhen li rossijskoj ekonomike chelovecheskij kapital? Desyat' somnenij // Voprosy ekonomiki. – 2016. – № 10. – S. 129–144.
7. Golichenko O.G. Gosudarstvennaya politika i provaly nacional'noj innovacionnoj sistemy // Voprosy ekonomiki. – 2017. – № 2. – S. 97–108.
8. Nevzorova T.A., Kucherov V.G. Konceptsiya tekhnologicheskoy innovacionnoj sistemy: osnovnye polozheniya i vozmozhnosti // Voprosy ekonomiki. – 2022. – № 5. – S. 99–121.
9. Evstigneeva L.P., Evstigneev R.N. Ekonomika kak sinergeticheskaya sistema. – M.: LENAND, 2023. – 272 s.
10. Ershov M.V. Rossijskaya ekonomika v usloviyah novyh sankcionnyh vyzovov // Voprosy ekonomiki. – 2022. – № 12. – S. 5–24.
11. Glaz'ev S.Yu. Za gorizontom konca istorii: monografiya. – M.: Prospekt, 2022. – 416 s.
12. Antipina O.N., Krivickaya A.D. Ekonomika i schast'e v Rossii: empiricheskij analiz // Voprosy ekonomiki. – 2022. – № 8. – S. 48–68.
13. Salihov B.V., Salihova I.S. Duhovno-nravstvennye imperativy razvitiya sovremennogo hozyajstva: monografiya. – M.: izd. CHOUVO «MU im. S.YU. Vitte», 2022. – 188 s.
14. Stundencov V.B. O nematerial'nom kul'turnom kapitale // Voprosy ekonomiki. – 2023. – № 5. – S. 131–148.