

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА И ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 312 УК РФ

Мельников Евгений Александрович¹,

канд. юрид. наук,

e-mail: evgmelnikov.1985@mail.ru,

¹Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Россия

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы дать характеристику de lege lata и de lege ferenda предмету и объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, с учётом существующих дискуссионных вопросов. Важным признаком предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ является то, что имущество должно быть в установленном порядке вверено потенциальному субъекту преступления. В статье приведены случаи, связанные с нарушением порядка вверения имущества. Рассмотрены отдельные проблемные вопросы наложения ареста на имущество, находящееся в общей долевой собственности. Проанализированы дискуссионные вопросы, касающиеся способов совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Автором исследуется вопрос, как рассматривать действия лица, растратившего вверенное имущество, подвергнутое описи или аресту, по неосторожности. Приведены примеры, когда при совершении преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, может образовываться идеальная совокупность преступлений. Рассмотрено соотношение норм, содержащихся в ч. 1 ст. 312 УК РФ и ст. 160 УК РФ. Кроме того, автором даны предложения по редакционному уточнению ст. 312 УК РФ.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: конфискация, арест имущества, исполнительное производство, преступления против правосудия, предмет преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления

DEBATABLE ISSUES OF THE CHARACTERISTICS OF THE SUBJECT AND THE OBJECTIVE SIDE OF THE CRIME PROVIDED FOR IN ARTICLE 312 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Melnikov E.A.¹,

Candidate of Legal Sciences,

e-mail: evgmelnikov.1985@mail.ru,

¹Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

The purpose of the study is to characterize de lege lata and de lege ferenda to the subject and objective side of the crime provided for in Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation, taking into account existing controversial issues. An important feature of the subject of the crime provided for in Part 1 of Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation is that the property must be entrusted to the potential subject of the crime in accordance with the established procedure. The article presents cases related to violations of the procedure for entrusting property. Separate problematic issues related to the seizure of property in common shared ownership are considered. The debatable issues concerning the methods of committing a crime under Part 1 of Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation are analyzed. The author examines the issue of how to consider the actions of a person who has squandered the entrusted property through negligence. Examples are given when, when committing a crime under Article 312 of the Criminal Code of the Russian Fed-

eration, an ideal set of crimes can be formed. The correlation of the norms contained in Part 1 of Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation and Article 160 of the Criminal Code of the Russian Federation is considered. In addition, the author provides suggestions for editorial clarification of Article 312 of the Criminal Code of the Russian Federation.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: confiscation, seizure of property, enforcement proceedings, crimes against justice, the object of the crime, the objective side of the crime, the subject of the crime

Введение

Без исполнения судебных постановлений, вступивших в законную силу, весь предшествующий процесс осуществления правосудия лишен какого-либо смысла, а право на доступ к правосудию будет оставаться нереализованным. Именно поэтому исполнение судебных решений стоит рассматривать как самостоятельную функцию судопроизводства, без реализации которой невозможно достижение его целей и задач. Уголовно-правовым обеспечением данной функции выступает ст. 312 УК РФ. На сегодняшний день в доктрине и правоприменительной практике существует ряд дискуссионных вопросов характеристики предмета и объективной стороны данного преступления. Например, нет единства мнений относительно способа совершения данного преступления, а также момента его окончания. Возникают вопросы о соотношении норм, содержащихся в ч. 1 ст. 312 УК РФ и ст. 160 УК РФ. Кроме того, анализ ст. 312 УК РФ свидетельствует о необходимости ее редакционного уточнения. С учетом сказанного представляется целесообразным дать характеристику *de lege lata* и *de lege ferenda* предмету и объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, с учётом существующих дискуссионных вопросов.

Материалы и методы исследования

В качестве ключевого методологического подхода при исследовании применён формально-логический метод, позволивший соотнести нормы законодательства с их теоретическим толкованием у разных специалистов в сфере уголовного и уголовно-процессуального права, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ. Посредством диалектического подхода автором сделан ряд предложений *de lege ferenda* по совершенствованию диспозиции норм, содержащихся в 312 УК РФ. Кроме того, автором были задействованы дискурсивный, текстуальный, межотраслевой и институциональный методы научного познания.

Обсуждение

Предмет преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ также имеет свои особенности. Мы не будем останавливаться на раскрытии понятия имущества. Данный вопрос подробно рассмотрен в ряде работ, посвященных данному составу преступления [1]. Важной особенностью данного имущества является то, что на него по действующему законодательству Российской Федерации может быть наложен арест. Так, в частности, не подлежат аресту бездокументарные ценные бумаги и обездвиженные документарные ценные бумаги, права на которые учитываются на счетах депо (ст. 82 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). В ч. 2. ст. 166 УПК РФ указано, что не подлежат аресту ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя. Очевидно, что аресту в качестве обеспечительной меры не подлежат нематериальные активы, которые в принципе не могут быть реализованы для погашения долга. Также в законодательстве предусмотрены случаи, когда на имущество не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Так, в ст. 466 ГПК РФ закреплён «социальный» перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном про-

изводстве» закреплён перечень видов доходов (различных социальных пособий и выплат), на которые также не может быть обращено взыскание. Соответственно на данное имущество не может быть наложен арест для обеспечения исполнения гражданского иска или исполнения судебного решения. Если такой арест наложен, то он является незаконным и в случае растраты, сокрытия или передачи такого имущества состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 312 УК РФ будет отсутствовать.

Мы рассмотрели лишь отдельные случаи, когда имущество не может рассматриваться как предмет преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, концептуально обозначив отдельные вопросы. Законодательством могут быть предусмотрены и иные случаи, когда на имущество не может быть наложен арест и/или обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

На практике довольно часто возникают спорные ситуации, связанные с наложением ареста на имущество должника, которое находится в общей долевой собственности. Так по одному из дел судебным приставом-исполнителем был наложен арест на межкомнатные двери, которые находились в квартире, в которой у должника была лишь 1/3 в праве общей долевой собственности. Это обстоятельство заставило суд усомниться в законности наложения ареста судебным приставом-исполнителем на данное имущество, что стало одной из причин отмены приговора в порядке кассационного производства¹.

В целях обеспечения возможной конфискации арест при определенных условиях может быть наложен судом на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, любых лиц (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»).

Важно также подчеркнуть, что арест на имущество, как на предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, может быть наложен не только судом (в порядке, предусмотренном ст. 115 УПК РФ, ст. 140 ГПК РФ, ст. 91 АПК РФ или ст. 27.20 КоАП РФ), но и должностными лицами органов принудительного исполнения (в рамках исполнительного производства). Арест также может быть осуществлен должностными лицами, указанными в статье 27.3, ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, в тех случаях, когда он применяется как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном 27.14 КоАП РФ [2, с. 79–80].

В специальной литературе указывается, что предметом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, «может выступать имущество, которое было арестовано в соответствии со ст. 77 НК РФ для обеспечения взыскания налога» [3, с. 88]. Несоблюдение установленного порядка владения, пользования и распоряжения имуществом, на которое наложен арест, является основанием для привлечения виновных лиц к ответственности, предусмотренной ст. 125 НК РФ и/или ст. 312 УК РФ (ч. 12 ст. 77 УК РФ) [1].

Важным признаком предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ является то, что имущество должно быть в установленном порядке вверено потенциальному субъекту преступления.

Особенностью вверенного имущества, как предмета преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ, является то обстоятельство, что решение и передача такого имущества доверенному лицу осуществляется не его собственником или законным владельцем, а уполномоченным должностным лицом. Это обстоятельство и предопределяет все нюансы, связанные с толкованием способов совершения рассматриваемого преступления.

В тех случаях, когда имущество формально не было вверено субъекту преступления, состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, будет отсутствовать. Нередки случаи, когда суды выносят оправдательные приговоры по ч. 1 ст. 312 УК РФ вследствие ошибок судебных приставов-исполнителей, допущенных ими при составлении акта о наложении ареста на имущество должника:

«Несмотря на утверждение в кассационном представлении об обратном, тракторы Беларусь и МТЗ-82 являются разными моделями, что следует из исследованных судом документов на них, в связи с чем, доводы о том, что данные трактора внешне схожи, на выводы суда не влияет, поскольку в силу п. 2 ч. 5 ст. 80 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» арест накладывается на конкретное имущество с определенными индивидуальными признаками»².

¹ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 30 мая 2019 г. № 44у-93/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

² Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. № 77-4444/2023 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

Аналогично состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, будет отсутствовать, когда на имущество наложен арест постановлением суда, вступившим в законную силу, однако это имущество пока ещё не было официально вверено соответствующему лицу – потенциальному субъекту данного преступления.

К предмету преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 312 УК РФ, относится лишь то имущество, которое подлежит конфискации на основании вступившего в законную силу обвинительного приговора суда. Отсюда следует несколько важных выводов. Данная норма является мерой уголовно-правового обеспечения исключительно целей и назначения уголовного судопроизводства. К предмету преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 312 УК РФ, не относятся вещи, подлежащие изъятию или конфискации, в рамках иных видов судопроизводств (например, орудия или предметы совершения административного правонарушения, подлежащие конфискации в соответствии со ст. 3.7 КоАП РФ). УПК РФ предусматривает, что конфискация может быть обращена на имущество, связанное с преступлением (ст. 104.1 УК РФ). Если конфискация конкретного предмета из имущества, указанного в ст. 104.1 УК РФ невозможна, конфискации подлежат денежные средства или иное имущество – эквивалентные по сумме (стоимости) предмету, конфискация которого невозможна (104.2 УК РФ).

Как следует из ст. 81 и ст. 104.1 УПК РФ, многие предметы, подлежащие конфискации одновременно имеют статус вещественных доказательств по уголовному делу. Это, в свою очередь, предопределяет необходимости сохранности данного имущества. Поэтому в ряде случаев такое имущество может быть подвергнуто описи и аресту в ходе предварительного расследования. Если лицо, которому вверено такое имущество, растратит его до вступления в законную силу приговора, которым предусмотрена конфискация этого имущества, то оно совершит преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ. Если аналогичное деяние будет совершено уже после вступления приговора в законную силу, то оно должно быть квалифицировано по ч. 2 ст. 312 УК РФ.

На практике возникают вопросы относительно толкования способов совершения преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ.

Один из вопросов, в частности, связан с тем, что в ч. 1 ст. 312 УК РФ в качестве способа совершения преступления указана растрата вверенного имущества. В связи с этим встает вопрос о соотношении рассматриваемого преступления с преступлением, предусмотренным ст. 160 УК РФ, которое может быть совершено также путем растраты вверенного имущества.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что под растратой понимаются «противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам».

В Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ³ понятие растраты дано в несколько ином аспекте. В целом в данном определении упоминаются все те же способы растраты имущества, однако отсутствует упоминание, что вверенное имущество растрачивается «против воли собственника». Это связано с тем, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ, может быть совершено данным способом самим собственником имущества. В связи с этим растрата арестованного имущества не всегда связана с его хищением, которое не может быть совершено самим собственником этого имущества. Однако в некоторых случаях арестованное имущество может быть вверено лицу, которое не является его собственником. Если такое вверенное имущество в последующем похищается путем растраты, то возникает вопрос – как квалифицировать данное деяние: по ч. 1 ст. 312 УК РФ, ст. 160 УК РФ, либо по их совокупности.

Стоит отметить, что на квалификацию деяния по ст. 312 УК РФ не влияет размер растраченного имущества, а санкция ч. 1 ст. 312 УК РФ предусматривает максимальное наказание – до двух лет лишения свободы. Санкция ч. 1 ст. 160 УК РФ предусматривает аналогичное наказание (при этом ч. 4 ст. 160 УК РФ предусматривает наказание до 10 лет лишения свободы).

³ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации (утверждены ФССП России 25 апреля 2012 года № 04-7) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

Таким образом, ч. 1 ст. 312 УК РФ не может рассматриваться как специальная норма по отношению к ст. 160 УК РФ. В противном случае следовало бы признать, что «хищение арестованного имущества, совершенное путем растраты, менее опасное преступление» [4].

Если рассматривать преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ, как способ совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, то строго формально у нас нет оснований говорить о возможной идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ и ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Однако иная ситуация складывается, когда преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ, совершается путем хищения вверенного имущества в значительном, крупном или особо крупном размерах. В данном случае преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ, совершается способом (хищение вверенного имущества путем растраты), который, в свою очередь, сам по себе является более опасным преступлением. Поэтому могла бы иметь место идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 и ч. 2-ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Как показывает анализ судебной практики в большинстве случаев преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 312 УК РФ, совершается лицами, которым имущество, подлежащее конфискации по приговору суда, также вверено. Типичными являются ситуации, когда конфискации подлежит имущество, которое имеет статус вещественного доказательства по делу, и которое ранее было передано в установленном порядке на ответственное хранение соответствующему лицу⁴. Среди способов совершения данного преступления указано присвоение имущества, подлежащего конфискации. Присвоение имущества не может быть совершено его собственником ни при каких обстоятельствах, в отличие от растраты арестованного имущества, о которой идет речь в ч. 1 ст. 312 УК РФ. В тех случаях, когда речь идет о присвоении вверенного имущества, подлежащего конфискации, также встает вопрос о наличии идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 312 и ст. 160 УК РФ. Санкция ч. 2 ст. 312 УК РФ предусматривает максимальное наказание – до трех лет лишения свободы. Аналогичное наказание предусмотрено в ч. 2 ст. 160 УК РФ. Поэтому если руководствоваться описанной выше логикой, то говорить о возможной идеальной совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 312 и ч. 1-ч. 2 ст. 160 УК РФ нельзя. Совокупность преступлений в рассматриваемой ситуации будет возможна лишь в случаях присвоения имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, в крупном и особо крупном размерах, организованной группой лиц, лицом с использованием своего служебного положения. Однако такая ситуация выглядит абсурдной.

Отсюда следует вывод, что деяние, предусмотренное ст. 160 УК РФ, не охватывается объективной стороной преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Несмотря на разнообразие способов совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, все они фактически указывают на то, что лицом, которому было вверено имущество, подлежащее описи или аресту, умышленно нарушается обязанность по хранению данного имущества. Если неисполнение такой обязанности связано с совершением деяния, которое является преступлением, то оно требует самостоятельной квалификации по соответствующей части УК РФ.

Стоит также отметить, что в Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ указано, что имущество может быть растрчено путем его

⁴ Апелляционное постановление Московского областного суда от 5 марта 2020 г. по делу № 22-1324/2020. – URL: [https://oblsud--ast.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8584469&case_uid=84b44ecb6a8c-49fc-aa18-edb2f9e49949&delo_id=4](https://sudact.ru/regular/doc/Uc4MsdlyH5l/?regular-txt=®ular-case_doc=22-1324%2F2020®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+312.+%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F+%D0%B2+%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8+%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%2C+%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%BD%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B8+%D0%B8%D0%BB%D0%B8+%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83+%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%BE+%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE+%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1747408974256 (дата обращения: 16.07.2025); Кассационное определение Астраханского областного суда от 20 декабря 2012 по делу № 22-4464/2012. – URL: <a href=) (дата обращения: 16.07.2025).

«обращения» в пользу третьих лиц. В данном случае используется термин «обращение» вместо термина «передача», который используется в упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 (п. 24), хотя в данном случае речь фактически идет о той же передаче имущества третьим лицам – в контексте отчуждения в пользу третьих лиц.

Это обусловлено тем, что передача арестованного имущества является самостоятельным способом совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. При этом под незаконной передачей арестованного имущества в данном случае понимается его «перевод, вручение незаконному владельцу (юридическому или физическому лицу) без согласия органов правосудия, уполномоченных органов исполнительной власти»⁵. Таким образом, данный способ совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, не связан с отчуждением имущества в пользу третьих лиц.

Среди способов совершения преступления также названо сокрытие имущества, подвергнутого описи или аресту. Совершение преступления данным способом «предполагает выполнение действий, связанных с утаиванием его места нахождения, с тем, чтобы оно не могло быть изъято». Примечательно, что сокрытие имущества может быть осуществлено также путем передачи имущества третьим лицам⁶.

Еще одним способом совершения рассматриваемого преступления является отчуждение имущества, подвергнутого описи или аресту. Совершение преступления данным способом предполагает «изъятие и передачу арестованного имущества в пользование или собственность другого лица (продажу, дарение, передачу в залог, оплату долга и др.)»⁷.

Несложно заметить, способы совершения рассматриваемого преступления в ряде случаев пересекаются между собою, что указывает на некоторое избыточное правовое регулирование. Например, очевидно, что отчуждение имущества является частным случаем его растраты. В связи с чем иногда предлагается исключить термин «отчуждение» из ч. 1 ст. 312 УК РФ [5, с. 23]. Передачу имущества третьим лицам можно также при определенных обстоятельствах рассматривать как его сокрытие. И если, например, похитить вверенное имущество (ст. 160 УК РФ) невозможно одновременно его растратив и присвоив⁸, то преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 312 УК РФ, совершить несколькими способами вполне возможно⁹.

Некоторые специалисты обращают внимание, что способы, указанные в ч. 1 ст. 312 УК РФ, не учитывают случаи уничтожения имущества, подвергнутого описи или аресту, лицом, которому оно вверено. Отмечается, что за совершение данного деяния виновное лицо может в ограниченном числе случаев быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 167 УК РФ: когда хранитель не является собственником имущества и когда деянием причинен значительный ущерб [7, с. 412].

В связи с этим даже высказываются предложения о необходимости добавить в ч. 1 ст. 312 УК РФ указание на «другие незаконные действия» [5, с. 23].

Вместе с этим, на практике умышленное выбрасывание, уничтожение или порча имущества, подвергнутого описи или аресту, рассматривается как его растрата [6]. Так по одному из дел растратой имущества, подвергнутого аресту, были признаны действия лица, которому был передан на хранение сотовый телефон, который она умышленно выбросила, так как считала его сломанным: «Брусенцева Л.Н. данный телефон не предъявила, пояснив, что телефон отсутствует, так как она его выкинула в

⁵ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Одна часть имущества может быть присвоена, а другая часть имущества может быть растратена, но в целом имущество не может быть присвоено и растратено одновременно.

⁹ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25 августа 2017 г. по делу № 1 -298/2017. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/o4We6Bu0L61q/?regular-txt=®ular-case_doc=1-298%2F2017+®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=%D0%98%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%81%D1%83%D0%B4+%D0%B3.+%D0%91%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BB%D0%B0+%28%D0%90%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9+%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9%29®ular-judge=&_=1748518119115 (дата обращения: 16.07.2025).

мае 2014 года со старыми вещами, как сломанный ... Таким образом, установлено, что ответственным хранителем Брусенцевой Л.Н. произведена растрата имущества, подвергнутого описи и аресту, и вверенного ей на хранение»¹⁰.

На практике под растратой также понимается потеря имущества, подвергнутого аресту, по неосторожности лицом, которому оно было передано на хранение, которое при этом умышленно нарушило один из установленных запретов (например, на его использование). Так, по одному делу растратой была признана утеря телефона, подвергнутого аресту, на пляже лицом, которому он был передан на хранение с наложением запрета на его использование¹¹. При этом само по себе нарушение запрета на пользование телефоном (в случае если бы телефон не был утрачен) не могло бы привести к уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ.

В одном из своих определений Конституционный Суд РФ указал, что «ответственность за отчуждение вверенного лицу имущества, подвергнутого описи или аресту, может наступить только при условии доказанности того, что лицо знало о наличии у него обязанности обеспечить сохранность имущества, имело для этого реальную возможность и умышленно совершило запрещенные законом действия, могущие воспрепятствовать исполнению решения суда»¹².

В рассмотренном выше случае лицо, строго формально, лицо умышленно имущество не растратывало. Фактически оно было растратчено по неосторожности. Запрет на право пользования имуществом вытекал из акта судебного пристава-исполнителя о передаче на хранение арестованного имущества, т.е. не был установлен на законодательном уровне. Однако нарушение такого запрета в любом случае, в конечном счете, создало препятствия для исполнения судебного акта.

С учетом изложенного можно согласиться с мнением специалистов, которые предлагают ч. 1 ст. 312 УК РФ скорректировать следующим образом: «Нарушение порядка хранения имущества, подвергнутого описи или аресту, либо имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, допущенное лицом, которому указанное имущество вверено, если это повлекло утрату возможности удовлетворения за счет этого имущества требований исполнительного документа, либо осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест» [7, с. 420–421].

Совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, также в ряде случаев может указывать на злостное уклонение лица от погашения кредиторской задолженности, злостное неисполнение судебного постановления и т.д. В этом случае деяние должно быть квалифицировано по совокупности преступлений: «Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии у Б. умысла на злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта, о чем свидетельствует поведение Б., имеющего реальную возможность погасить существующую кредиторскую задолженность, но злостно уклонившегося от ее погашения, отчуждая принадлежащее ему на праве собственности имущество (подвергнутое аресту – Е.М.) и расходуя имеющиеся на его счетах денежные средства на оплату операций, не относящихся к погашению задолженности»¹³. Деяние было квалифицировано по ч. 1 ст. 312 УК РФ и ст. 177 УК РФ.

Также представляет интерес практика, когда имущество, подвергнутое аресту, вверяется руководителю организации, а фактически растратывается по его письменному указанию сотрудниками орга-

¹⁰ Апелляционное постановление Домодедовского городского суда Московской области от 23 марта 2015 г. по делу № 10-7/2015. – URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/5282513/extended> (дата обращения: 16.07.2025).

¹¹ Приговор мирового судьи судебного участка № 7 г. Энгельса Саратовской области делу от 01 июня 2016 г. по делу № 1-22/2016. – URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/2gRo7Q4DwTbX/?magistrate-txt=&magistrate-case_doc=1-22%2F2016&magistrate-lawchunkinfo=&magistrate-date_from=&magistrate-date_to=&magistrate-area=&magistrate-court=%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9+%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA+%E2%84%96%C2%A07+%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0+%D0%AD%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B0+%28%D0%A1%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F+%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&magistrate-judge=&_=1748021454048 (дата обращения: 16.07.2025).

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 N 626-О-О [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

¹³ Апелляционное постановление Пензенского областного суда от 29 марта 2017 г. по делу № 22-321/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

низации. Последние, будучи осведомленными о наличии ареста в отношении реализуемого имущества, в таких случаях привлекаются как пособники. Однако в некоторых случаях указанные действия совершаются в целях обеспечения сохранности имущества. В следующем случае указанные действия производились с целью обеспечить сохранность имущества с ограниченным сроком годности. На указанные действия было получено устное согласие судебного пристава-исполнителя и кредитора. Все деньги от реализации направлялись на погашение кредиторской задолженности, в целях погашения которой арест и был установлен. Тем не менее, правоохранительные органы усмотрели в действиях сотрудника организации пособничество в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ. Обусловлена такая позиция была фактом отсутствия официального подтверждения согласия судебного пристава-исполнителя на реализацию продукции.

Суд надзорной инстанции указал на необходимость перепроверки доводов в части наличия устного согласия судебного пристава-исполнителя и представителя кредитора. Однако не указал, что в данной ситуации руководитель и сотрудник организации действовали в условиях крайней необходимости¹⁴. Это лишний раз свидетельствует о том, что суды подходят к оценке признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ в ряде случаев формально.

Также необходимо подчеркнуть, что для квалификации деяния по ч. 1 ст. 312 УК РФ не имеет значения, что вырученные от продажи арестованного имущества денежные средства перечислялись в счет погашения долга, из-за которого арест собственно и был установлен.

Иногда имущество организации может быть вверено сотруднику, которого в последующем руководитель увольняет, а имущество растрачивается: «В мае 2007 года при проверке сохранности имущества был обнаружен только разукomплектованный процессор. При расследовании обстоятельств дела выяснилось, что в апреле С.В. Ванчугов был уволен по собственному желанию. В возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 312 УК РФ было отказано» [Цит. по: 8].

Ввиду того, что в ч. 1 ст. 312 УК РФ указаны разные способы совершения данного общественно опасного деяния, в доктрине встречается мнение, что при отчуждении или растрате имущества оно имеет материальный состав, а при его сокрытии и передаче – формальный [9, с. 1045–1046]. Разница состоит в том, что отчуждение и растрата имущества предполагает утрату права собственности на него. Поэтому в ряде случаев, когда, например, заключен договор купли-продажи арестованного имущества, но в последующем переход права на это имущество не произошел, данное деяние нельзя рассматривать как оконченное преступление. Тем не менее, в правоприменительной практике встречаются иные подходы к квалификации подобных деяний:

«ФИО 1, осознавая, что при наличии ареста квартиры в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, имеется запрет на какие-либо регистрационные действия в отношении принадлежащей ей квартиры, предложила Потерпевшей заключить предварительный договор купли-продажи...

Потерпевшая и ФИО 1 прибыли в МФЦ <...>, для регистрации перехода права собственности на квартиру <...> от ФИО 1 к Потерпевшей. Однако данная регистрация не была осуществлена в связи с наличием ареста и соответствующим запретом осуществлять какие-либо регистрационные действия в отношении указанной квартиры»¹⁵. Подсудимая была осуждена по ч. 1 ст. 314 УК РФ и ч. 4 ст. 159 УК РФ – в части хищения денежных средств, переданных потерпевшей по предварительному договору купли-продажи.

По нашему мнению, в данном случае не может быть оконченного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ. Более того, такая совокупность при указанных обстоятельствах в принципе исключена. Так, суд, обосновывая состав мошенничества, установил, что в действительности лицо не имело умысла на отчуждение и передачу имущества, т.е. договор носил фиктивный характер и был заключен лишь в целях введения потерпевшей в заблуждение с целью противоправного хищения денежных средств. При таких обстоятельствах наличие умысла у обвиняемой на отчуждение и передачу

¹⁴ Постановление Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июня 2011 г. по делу № 4у-93/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

¹⁵ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25 августа 2017 г. по делу № 1 -298/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.

квартиры, на которую был наложен арест, исключено. Вследствие чего состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 312 УК РФ, в принципе отсутствует.

Альтернативным деянием, предусмотренным в ч. 1 ст. 312 УК РФ, является «осуществление служащим кредитной организации банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест». Перечень необходимых условий, которые должны быть выполнены для квалификации соответствующей банковской операции по ч. 1 ст. 312 УК РФ, подробно изложен в Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 312 УК РФ.

Отметим, что должностное лицо кредитной организации, давшее подчиненному указание о совершении банковской операции с арестованными денежными средствами (вкладами), может рассматриваться как подстрекатель к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ.

Если уполномоченное должностное лицо своевременно не доведет информацию об аресте денежных средств (вкладов), в результате чего будет совершена банковская операция, то такое лицо, как представляется, может быть привлечено к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ.

В ч. 2 ст. 312 УК РФ установлена уголовная ответственность за «сокрытие или присвоение имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, а равно иное уклонение от исполнения, вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества».

Важной особенностью данного состава преступления является то, что в ч. 2 ст. 312 УК РФ отсутствует указание на то, что сокрытие или присвоение имущества осуществляется лицом, которому это имущество вверено. В связи этим иногда делается, на наш взгляд, ошибочный вывод, что субъект данного преступления является общим¹⁶.

Представляется, что в ч. 2 ст. 312 УК РФ также идет речь об обеспечении сохранности имущества, подлежащего конфискации или конфискованного по приговору суда. Уклонение от исполнения приговора может также совершаться только теми лицами, которые обязаны его исполнять. Таким образом, круг субъектов данного преступления должен быть ограничен должником, судебным приставом-исполнителем и иным лицом-хранителем, которому данное имущество вверено в установленном законом порядке. Мы не нашли в правоприменительной практике случаев, когда данное преступление было бы совершено иным субъектом. При определенных обстоятельствах деяния иных лиц могут быть квалифицированы как организация, подстрекательство либо пособничество в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 312 УК РФ.

Данное преступление является умышленным. В случае если имущество было утрачено вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей по его хранению, то состав преступления будет отсутствовать. В этом случае с виновного лица должны быть взысканы убытки в пользу государства в порядке, установленном гражданским законодательством.

Заключение

Несмотря на разнообразие способов совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ, все они фактически указывают на то, что лицом, которому было вверено имущество, подлежащее описи или аресту, умышленно нарушается обязанность по хранению данного имущества. Причем, нарушая такую обязанность лицо, может не предвидеть и не желать наступления последствий, которые каким-либо образом оказали бы влияние на достижение целей и задач судопроизводства. Однако такие действия, в случае если они ведут к утрате возможности удовлетворения за счет этого имущества требований исполнительного документа, *de lege ferenda* должны рассматриваться как преступление. В связи с этим ч. 1 ст. 312 УК РФ нуждается в редакционном уточнении следующего содержания: «Нарушение порядка хранения имущества, подвергнутого описи или аресту, либо имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, допущенное лицом, которому указанное имущество вверено, если это повлекло утрату возможности удовлетворения за счет этого имущества требований исполнительного документа ...».

¹⁶ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 312 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Список литературы

1. *Чекмезова Е.И.* Преступления против правосудия: монография. – Омск: Сибирский юридический университет, 2024 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
2. *Плаксина Т.* Субъект растраты, отчуждения, сокрытия или незаконной передачи имущества, подвергнутого описи или аресту // Уголовное право. – 2015. – № 1. – С. 79–84.
3. *Денисов С.А., Кирьянов А.А.* Предмет состава преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 4 (80). – С. 86–90.
4. *Друзин А.* Диспозиция ст. 312 УК РФ требует уточнения // Законность. – 2002. – № 10 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
5. *Сазонова Л.Б.* Уголовно-правовая охрана имущества, подвергнутого описи или аресту // Российская юстиция. – № 7. – 2007. – С. 22–24.
6. *Молодкин В.* Неосторожная растрата... // Ж-Юрист. – 2017. – № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
7. Преступления против правосудия (гл. 31 УК РФ): монография / под ред. Н.А. Лопашенко. – Москва: Юрлитинформ, 2023. – 560 с.
8. *Калегов Р.В.* Проблемы применения статьи 312 «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» УК РФ в исполнительном производстве // Практика исполнительного производства. – 2007. – № 5–6 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
9. Энциклопедия уголовного права. – Т. 28. Преступления против правосудия / отв. ред. В.Б. Малинин. – Санкт-Петербург: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2017. – 1124 с.

References

1. *Chekmezova E.I.* Prestupleniya protiv pravosudiya: monografiya. – Omsk: Sibirskii yuridicheskii universitet, 2024 [Elektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
2. *Plaksina T.* Sub'ekt rastraty, otchuzhdeniya, sokrytiya ili nezakonnoi peredachi imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu // Ugolovnoe pravo. – 2015. – № 1. – Pp. 79–84.
3. *Denisov S.A., Kir'yanov A.A.* Predmet sostava prestupleniya, predusmotrennogo st. 312 UK RF // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2018. – № 4 (80). – Pp. 86–90.
4. *Druzin A.* Dispozitsiya st. 312 UK RF trebuet utochneniya // Zakonnost'. – 2002. – No 10 [Elektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
5. *Sazonova L.B.* Ugolovno-pravovaya okhrana imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu // Rossiiskaya yustitsiya. – 2007. – № 7. – Pp. 22–24.
6. *Molodkin V.* Neostorozhnaya rastrata... // Zh-Yurist. – 2017. – № 3 [Elektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
7. Prestupleniya protiv pravosudiya (gl. 31 UK RF): monografiya / Ed. N.A. Lopashenko. – Moskva: Yurlitinform, 2023. – 560 p.
8. *Kalegov R.V.* Problemy primeneniya stat'i 312 «Nezakonnye deistviya v otnoshenii imushchestva, podvergnutogo opisi ili arestu libo podlezhashchego konfiskatsii» UK RF v ispolnitel'nom proizvodstve // Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva. – 2007. – № 5–6 [Elektronnyj resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus». – URL: <https://cloud.consultant.ru>.
9. Entsiklopediya ugolovnogo prava. – Vol. 28. Prestupleniya protiv pravosudiya / Ed. V.B. Malinin. – Sankt-Peterburg: MIEP pri MPA EvrAzES, 2017. – 1124 p.

Статья поступила в редакцию: 18.07.2025

Received: 18.07.2025

Статья поступила для публикации: 28.07.2025

Accepted: 28.07.2025