

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ¹

Демченко Ирина Евгеньевна,

программист,

e-mail: irisha.demchenko@yandex.ru,

Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда

В статье обобщены методические подходы к анализу состояния потребительского сектора экономики и разработаны основные направления по стимулированию его дальнейшего роста на примере Вологодской области. Информационной базой послужили труды отечественных специалистов, занимающихся вопросами регулирования потребительского сектора, а также сведения органов государственной статистики. Анализ опирался на общенаучные (дедукция, сравнение, анализ, синтез) и экономико-статистические методы (средних величин, элементарные методы обработки расчётных данных, индексный метод). В качестве объекта исследования, характеризующегося отрицательной динамикой в структуре использования валового регионального продукта, была выбрана Вологодская область. В ходе систематизации научных знаний о методике анализа состояния потребительского сектора были выявлены основные индикаторы, посредством которых происходила дальнейшая оценка уровня его развития на примере конкретного региона. К числу таких индикаторов были отнесены оборот розничной торговли, сегментированный по продовольственным и непродовольственным группам товаров, оборот общественного питания и объём и структура платных услуг, оказанных населению. По результатам исследования был сделан вывод о наличии резерва роста потребительского сектора экономики в Вологодской области, который возможно использовать путём проведения мероприятий по стимулированию внутреннего потребительского спроса. В рамках таких мероприятий были предложены следующие направления развития потребительского сектора: стимулирование конечного потребления домашних хозяйств и инвестиционной активности, способствующей развитию сферы производства, а также выбор бюджетной политики, соответствующей экономической ситуации в данном регионе.

Ключевые слова: потребительский сектор, потребительский рынок, Вологодская область, методические подходы, конечное потребление, инвестиционная активность, бюджетная политика

ASSESSMENT OF THE STATE OF THE CONSUMER SECTOR OF THE VOLOGDA OBLAST ECONOMY

Demchenko I.E.,

programmer,

e-mail: irisha.demchenko@yandex.ru,

Vologda scientific center of the Russian Academy of Sciences, Vologda

The purpose of the study was to generalize methodological approaches to the analysis of the state of the consumer sector of the economy and to develop the main directions for stimulating its further growth on the example of the Vologda region. The information base was provided by the works of domestic specialists dealing with the regulation of the consumer sector, as well as information from state statistics bodies. The analysis was based on general scientific (deduction, comparison, analysis, synthesis) and economic-statistical methods (average values, elementary methods of processing calculated data, index method). The Vologda Oblast was chosen as the

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».

object of the study, which is characterized by negative dynamics in the structure of the use of the gross regional product. During the systematization of scientific knowledge about the methodology for analyzing the state of the consumer sector, the main indicators were identified, through which the level of its development was further assessed on the example of a specific region.

Keywords: consumer sector, consumer market, Vologda oblast, methodological approaches, final consumption, investment activity, budget policy

DOI 10.21777/2587-554X-2021-2-22-33

Введение

Конечной целью функционирования и развития экономики является удовлетворение постоянно растущих и усложняющихся по своей структуре потребностей населения. Достижение указанной цели обуславливает развитие и инвестирование в предприятия потребительского сектора экономики, непосредственно занимающегося насыщением рынка необходимыми для потребителя товарами и услугами.

В настоящее время потребительский рынок в России активно развивается и даёт основание полагать, что его роль для экономики страны в последующие годы только возрастёт. Такое суждение основывается на следующих характеристиках, присущих потребительскому сектору.

Устойчивый высокий спрос на многие виды товаров и услуг потребительского сектора. Прежде всего, он обусловлен преобладанием насущных повседневных потребностей в жизни человека, неудовлетворение которых ведёт к физическому или психологическому его выгоранию. Однако стоит отметить, что в данный момент актуальность приобретает расширенное воспроизводство человеческого капитала, проявляющееся в стремлении населения к принципиально новым знаниям, технологиям, позволяющим улучшить их собственное качество жизни. В рамках государства или региона расширенное воспроизводство человеческого капитала может проявляться в появлении новых профессий, новых форм занятости, в существенном улучшении здоровья населения, повышении средней продолжительности жизни.

Глобальность и массовость, присущая потребительскому рынку, субъектами которого выступают домашние хозяйства, государственные структуры, некоммерческие организации, и разнообразие товаров и услуг, представленных на нём, также прогнозируют его дальнейшее успешное развитие.

Препятствующим фактором роста потребительского сектора экономики является высокая конкуренция между участниками массовых рынков, в которой порой продукция отечественного производства не отличается особыми конкурентными преимуществами. Одной из серьёзных проблем на пути к выпуску конкурентоспособных товаров являются морально и физически устаревшие основные фонды российских предприятий, модернизация которых требует больших финансовых вложений.

Не стоит забывать об административном контроле производителей потребительского сектора, нацеленность которого состоит в существенном повышении качества выпускаемой продукции.

Таким образом, в связи с актуальностью развития потребительского сектора экономики целью данного исследования является разработка комплекса мер по стимулированию его дальнейшего роста в соответствии с результатами анализа его состояния. Научная новизна заключается в обобщении методических подходов к оценке состояния потребительского сектора экономики и разработке направлений для его развития на примере Вологодской области. Для достижения цели проанализированы динамика и структура конечного потребления, выявлены существующие тенденции развития потребительского сектора в разрезе государственного потребления и потребления домашних хозяйств. Для этого в работе использованы такие методы, как сравнение, обобщение, анализ и синтез.

Информационной базой послужили труды отечественных специалистов, занимающихся вопросами регулирования потребительского сектора экономики, а также сведения органов государственной статистики. Объектом исследования стала Вологодская область в качестве региона, характеризующегося отрицательной динамикой в структуре использования валового регионального продукта.

Понятие и методика оценки уровня развития потребительского сектора региона

Проведя теоретический анализ понятийного аппарата для своей работы, автор выделил несколько подходов к определению понятия потребительского рынка, необходимого нам для понимания того, присутствует ли в других исследованиях учёных разница между двумя терминами: «потребительский сектор» и «потребительский рынок».

Если приверженцы экономического подхода, такие как К. Маркс, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова¹, В.В. Радаев [10], ассоциировали понятие потребительского рынка, прежде всего, со сферой обмена или обращения, тем самым ставя акцент на реализации товаров, то в соответствии с отраслевым и смешанным подходом, авторами которых были Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец², В.Ю. Пантелеев [9], сфера реализации дополнялась сферой производства. Стоит отметить, что Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец даже выделяли отдельное понятие потребительского сектора, обозначая его в качестве совокупности отраслей, производящих товары и услуги (платные и бесплатные) для населения.

Сторонники экономико-правового подхода (А.И. Татаркин, И.К. Беляевский, Н.Н. Таскаев) ставили акцент в определении потребительского рынка на системе отношений (социально-экономических и правовых) между продавцами и покупателями по поводу реализации товаров, оказания услуг и работ [2; 11].

Приверженцы поведенческо-экономического подхода в своей трактовке рассматриваемого термина ссылались на субъект этих отношений, а именно на отдельных лиц и домохозяйств, приобретающих товары и услуги для личного потребления (Ф. Котлер). Помимо субъектности как характеристики потребительского рынка, Ф. Хайек трактовал его с позиции возможности передачи наиболее полной информации, рассеянной среди бесчисленного множества индивидуальных агентов.

В своей диссертационной работе А.Е. Чусова [13] сделала попытку совместить трактовки всех подходов в одно понятие, охарактеризовав потребительский рынок как систему экономических отношений между продавцом и конечным потребителем, чья цель заключается в приобретении товаров (работ, услуг) для личного пользования, но помимо этого, выделив этот рынок как структурную составляющую хозяйственного комплекса региона, оказывающую огромное влияние на уровень жизни населения через продажу товаров необходимого количества и надлежащего качества.

Таким образом, резюмируя терминологические аспекты данного исследования, мы пришли к выводу, что потребительский сектор является более широким понятием, нежели потребительский рынок, на том основании, что он включает в себя всю цепочку создания стоимости с момента материально-технического снабжения для производства товаров до момента их продажи.

Обобщение научных работ по данной проблематике показало, что интерес учёных в основном сосредоточен на оценке потребительского рынка как составного элемента потребительского сектора, отражающего сферу реализации товаров и услуг. При этом наиболее разработанными являются вопросы, связанные с оценкой влияния конечного потребления домашних хозяйств.

Исключением стала разработанная методика исследования потребительского сектора, предложенная в работе Г.А. Агаркова и А.Е. Судаковой [1]. Она основана на применении индикативного анализа, включающего мониторинг показателей двух блоков: оценки состояния рынка товаров и рынка услуг. Блок оценки состояния рынка потребительских товаров, в свою очередь, разделён на модули продовольственных и непродовольственных товаров. Помимо этого, этот блок оценивается отдельно по сектору производства, характеризующегося состоянием отечественного производства товаров, и по сектору реализации, где учитываются показатели, отражающие уровень приемлемости сферы розничной торговли для конечного потребителя. Блок оценки состояния потребительских услуг также включает в себя различные модули: бытовые услуги и ЖКХ, транспорт и связь, здравоохранение, образование, гостиничный и ресторанный бизнес.

Как уже известно, индикативный метод анализа основывается на сравнении имеющихся на данный момент времени индикаторов с установленными для них пороговыми значениями, учитывающими поставленные цели развития исследуемого региона, и те условия, которые необходимы для их до-

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь. – М., 1999. – 572 с.

² Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование: учебник. – М.: Экономика, 2009. – 591 с

стижения. В основе нахождения пороговых уровней лежит итерационный процесс, заключающийся в циклическом повторении процедур классификации наблюдений обучающей выборки и установлении пороговых значений, необходимый для накопления баз данных и баз знаний по оценкам исследуемых объектов. Стоит уточнить, что для первоначальной оценки индикаторов информационную базу составляют ориентиры развития региона с позиций социально-экономического направления, показатели других развитых и развивающихся стран, являющихся примером перспективного роста, и различные международные стандарты уровня и качества жизни. Впоследствии они формируются с применением нормативного, целевого или экспертного методов.

В работе А.Е. Чусовой [13] был предложен теоретико-методологический подход к диагностике потребительского рынка региона. Автор исследования исходил из того, что решение проблем, возникших ещё в процессе перехода от плановой к рыночной экономике и сохранившихся и по сей день, в частности, касающихся функционирования потребительского рынка, необходимо рассматривать с позиции повышения экономической безопасности региона и минимизации влияния существующих угроз.

Для целей диагностики состояния потребительского рынка А.Е. Чусова также обращалась к индикативному методу анализа с присвоением каждому из индикаторов соответствующей градации оценок: нормальная, предкризисная и кризисная, так же, как и в последующей работе Г.А. Агаркова, разделяя две последние градации на три стадии. Тем не менее, в отличие от вышеизложенной методики Г.А. Агаркова, анализ А.Е. Чусовой проводился по пяти индикативным блокам, отражающим ту или иную сторону обеспечения экономической безопасности потребительского рынка.

Первый блок включал в себя оценку качества потребительских товаров, работ и услуг. К характеризующим его индикаторам были отнесены общий коэффициент нарушений по продаже товаров ненадлежащего качества или с нарушением санитарно-гигиенических правил, коэффициент нарушения санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения и другие.

Второй блок предусматривал оценку продовольственной безопасности. Для оценки продовольственной безопасности как одного из ключевых элементов потребительского сектора российские и зарубежные исследователи проводят анализ на наличие продовольствия, его доступность, что определяется через уровень цен, использование, стабильность производства и качество продуктов на выходе. В соответствии с указанной методикой происходит отбор показателей, характеризующих статус питания (процент дефицита массы тела, роста), его рацион, состояние здоровья, образование, наличие пищи (ежегодный темп роста населения, производство продуктов питания), экономические условия (ВВП, ВНЦ, ВРП на душу населения, расходы на питание, паритет покупательной способности, социальная и политическая среда и другие) [4]. Равно как и другие учёные, занимающиеся исследованиями в области продовольственной безопасности, А.Е. Чусова проводила анализ на основе расчёта синтетического индикативного показателя уровня цен продовольственных товаров и показателя их обеспеченности, а также общего коэффициента качества продуктов, взятого из официальных статистических источников.

Блок оценки непродовольственной безопасности включал соответствующий расчёт синтетического индикативного показателя уровня цен теперь уже на непродовольственные товары и показатель обеспечения ими на основе размеров собственного производства товаров верхней пальтовой группы (пальто, полупальто, плащи и куртки).

Блок оценки безопасности предоставляемых услуг также включал в себя индикацию в соответствии с качеством, уровнем цен и степенью обеспеченности. Последний этап анализа заключался в оценке защищённости участников потребительского рынка через мониторинг общего уровня зафиксированных нарушений прав потребителей и числа общественных организаций, деятельность которых была связана с их защитой.

Основные результаты исследования

Исследование потребительского сектора Вологодской области, как и во всех рассмотренных выше методиках его оценки, опирается на индикативный анализ. Основную долю в структуре конечного потребления региона занимают расходы сектора домашних хозяйств. Ключевыми показателями,

отражающими уровень расходования со стороны данного субъекта, являются оборот розничной торговли, сегментированный по продовольственным и непродовольственным группам товаров, оборот общественного питания и объём и структура платных услуг, оказанных населению [12].

Удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах, необходимых для жизнедеятельности, является главной целью торговли потребительскими товарами. В связи с этим, основным показателем, служащим для достижения этой цели, считается общий объём реализации товаров и услуг, другими словами, розничный товарооборот, характеризующий движение товаров из сферы производства в сферу личного потребления [7]. Ввиду постоянно присутствующих в экономике процессов инфляции для получения более точных результатов анализа этот индикатор корректируют на индекс физического объёма.

На рисунке 1 представлена динамика оборота розничной торговли в Вологодской области в период с кризисного 2014 года до 2019 года, характеризующего период стагнирующего роста экономики.



Рисунок 1 – Динамика розничного товарооборота Вологодской области (в сопоставимых ценах) за 2014–2019 гг., млн руб. (составлено автором по данным Вологдастата)

Представленные данные свидетельствуют об отрицательной тенденции сферы личного потребления населения Вологодской области. В 2019 году темп роста розничного товарооборота составил 97,2 % от уровня 2014 года. Наиболее заметное сокращение конечного потребления произошло в период с 2014 по 2016 год, что было связано с экономическим кризисом в стране, причинами которого были падение цен на нефть, выдвинутые России санкции и связанная с ними резкая девальвация рубля. Эффектом девальвации рубля стало бегство потребителей от денег в товары, предпочтительно длительного пользования. Таким образом, ажиотажный спрос на непродовольственные товары, пришедшийся на 2014 год, обусловил дальнейшую отрицательную динамику оборота розничной торговли в периоды восстановления экономики и возвращение к прежнему уровню потребления. С 2016 по 2019 год падение розничного товарооборота прекратилось, наблюдалась положительная динамика. Тем не менее, по истечению 2019 года оборот розничной торговли не достиг уровня 2014 года, показав сокращение на 2,8 % в сравнении с ним.

Помимо общего показателя объёмов реализации товаров, немаловажное значение приобретает структура потребления, отражающая качество жизни населения. К примеру, высокий уровень потребляемых непродовольственных ресурсов говорит о росте покупательной способности населения, которое тратит свои денежные средства не только на покупку товаров первой необходимости, но и на те, что удовлетворяют конкретную потребность покупателя, за исключением пищевой. Соответствующая структура для Вологодской области представлена на рисунке 2.

Исходя из данных, представленных на рисунке 2, видно, что за последние 6 лет структура оборота розничной торговли не претерпела сильных изменений. Тем не менее, как и говорилось ранее, заметно, что рост оборота непродовольственных товаров не превысил уровень ажиотажного спроса в 2014 году, наоборот, сократился в сравнении с ним на 0,7 п.п.

Помимо оборота розничной торговли, характеризующими состоянием потребительского сектора региона индикаторами являются оборот общественного питания и объём платных услуг, оказываемых населению.



Рисунок 2 – Структура оборота продовольственных и непродовольственных товаров в Вологодской области в 2014–2019 гг., % к итогу (по данным Вологдастата)

Под оборотом общественного питания понимается выручка, полученная в ходе реализации готовых продуктов питания или полуфабрикатов. Другими словами, это выручка предприятий, оказывающих услуги питания, изготавливающих кулинарную продукцию или полуфабрикаты населению с целью потребления.

Оборот в индустрии питания Вологодской области (рисунок 3) в целом за весь период исследования имеет положительную динамику.

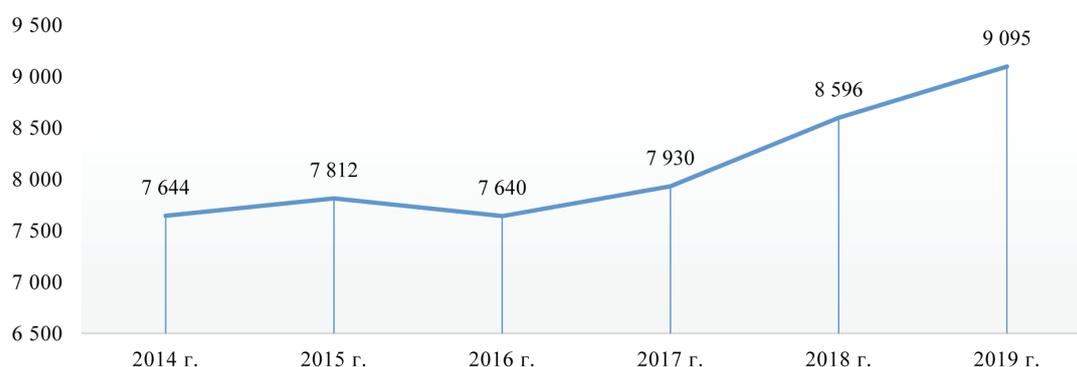


Рисунок 3 – Динамика оборота общественного питания Вологодской области (в сопоставимых ценах) за 2014–2019 гг., млн руб. (составлено автором по данным Вологдастата)

За 2014–2019 годы темп его прироста составил 19%. Впрочем, 2015–2016 годы были сложнейшим периодом для ресторанного рынка. Снижение потребительской активности в эти годы, обусловленное введёнными санкциями и экономическим кризисом, усугублялось действием продовольственного эмбарго, введённого в ответ на ограничения со стороны США и стран ЕС. Рост издержек компаний, переход на отечественные продукты, повышение цен на блюда привели к потере лояльных посетителей, чьи предпочтения изменились в сторону менее дорогих заведений общепита. Однако, стоит отметить, что положительная динамика, наблюдаемая с 2016 года, доказывает выгоду от введённых контрсанкций, которые впоследствии позволили увеличить масштабы отечественных сельскохозяйственных и пищевых производств за счёт снижения импорта продовольствия и увеличения иностранных инвестиций в агропромышленный комплекс.

Помимо оборота общественного питания, объём платных услуг, оказываемых населению региона, также рассматривается в виде одного из ключевых индикаторов уровня жизни, отражая ту сумму

денежных средств, которая идёт на удовлетворение индивидуальных потребностей: социально-бытовых, медицинских, культурных, правовых.

Для данного ряда динамики свойственны отрицательные тенденции (рисунок 4). В сравнении с 2014 годом объём потребляемых платных услуг в 2019 году сократился почти на 5 %. Положительная динамика стала заметна лишь с 2018 года.

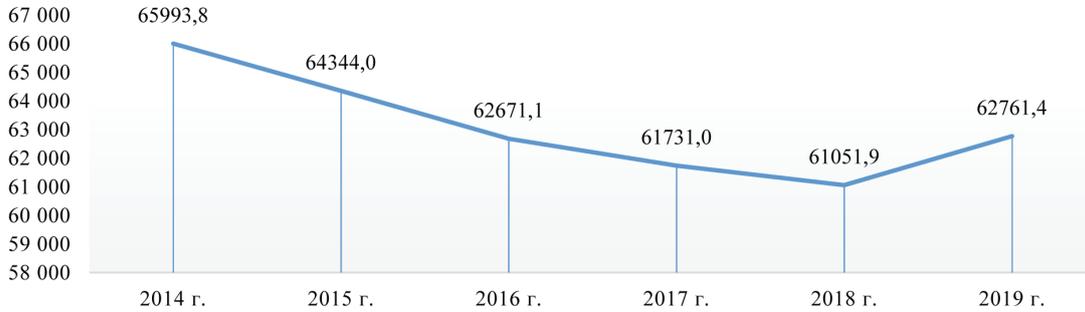


Рисунок 4 – Динамика объёмов платных услуг Вологодской области (в сопоставимых ценах) за 2014–2019 гг., млн руб. (составлено автором по данным Вологдастата)

Говоря о причинах такого сокращения потребления, можно сказать, что экономический кризис, произошедший в стране, повлиял на формирование нового потребительского поведения, адаптация которого в 2014–2015 годах происходила по трём ключевым направлениям: постепенное увеличение доли продовольственных расходов в структуре потребительских затрат, снижение объёма потребления товаров и услуг и ухудшение качества приобретаемых товаров [3]. Отметим также, что наблюдаемое сокращение объёма потребления платных услуг отчасти могло быть связано с потребительским бумом конца 2014 года, обеспечившим высокую базу для показателей конца 2015 года. Для получения более точной информации об объёме предоставляемых платных услуг обратимся к его структуре (рисунок 5).

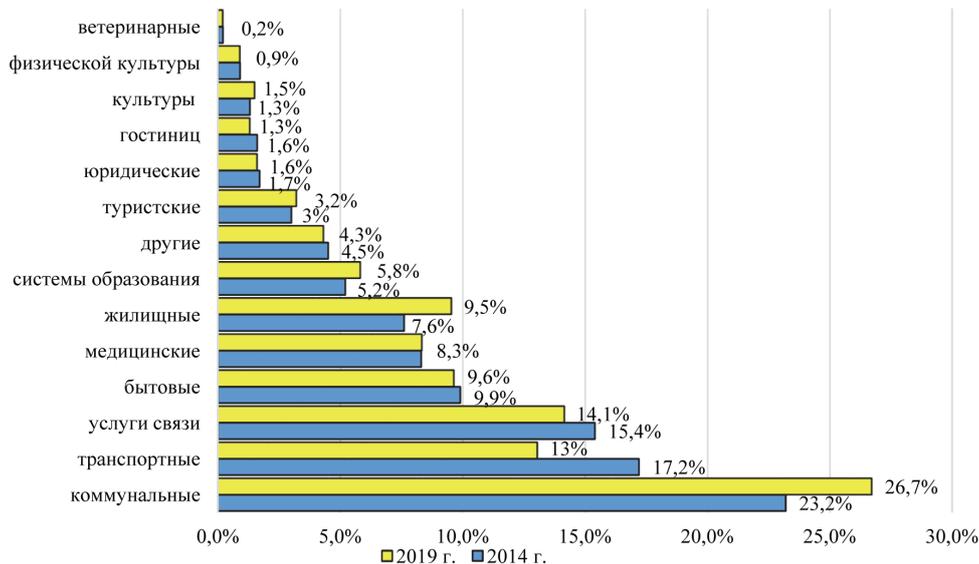


Рисунок 5 – Структура платных услуг населению Вологодской области в 2014 и 2019 гг., % к итогу (по данным Вологдастата)

В целом за последние 6 лет структура оказываемых на территории региона платных услуг населению не изменилась. Как и прежде, наибольший удельный вес приходится на коммунальные расходы граждан, которые за период 2014–2019 годов увеличились на 3,5 п.п. Следующими по своей значимо-

сти стали транспортные услуги, услуги связи, бытовые, медицинские и жилищные. Динамика объёма платных услуг свидетельствует об увеличении за исследуемый период доли, помимо коммунальных, жилищных (на 1,9 п.п.), образовательных (на 0,6 п.п.), туристских (на 0,2 п.п.) и культурных услуг (на 0,2 п.п.). На неизменном уровне остались медицинские, ветеринарные расходы жителей региона и их затраты, связанные с физическим спортом.

Преобладание перечисленных выше приоритетов в формировании структуры конечных расходов домашних хозяйств определило высокое положение соответствующих запросам потребителей отраслей производства (таблица 1). Среди них были выделены такие, как деятельность по операциям с недвижимостью, 35,3 % от всего конечного потребления идёт на нужды населения региона, сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, потребителем продуктов которых на 25 % являются домашние хозяйства, а также оптовая и розничная торговля (12 %), услуги гостиниц и предприятий общественного питания, профессиональная, научная и техническая деятельность. Стоит отметить, что в 2019 году заметно увеличились домашние расходы в административной сфере, доля затрат на которую с 2016 года увеличилась на 11,6 п.п.

Таблица 1 – Удельный вес расходов на конечное потребление в общем использовании товаров и услуг в экономике Вологодской области, % к итогу

Продукт	2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	Всего	ДХ	ГУ	Всего	ДХ	ГУ	Всего	ДХ	ГУ
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	27,5	26,9	0,6	24,8	24,0	0,7	25,5	25,0	0,5
Добыча полезных ископаемых	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,0
Обрабатывающие производства	2,4	2,4	0,0	2,4	2,4	0,0	1,2	1,2	0,0
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	0,031	0,031	0,0	0,015	0,015	0,0	0,026	0,026	0,0
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,1	1,1	0,0	2,6	2,6	0,0	4,9	4,9	0,0
Строительство	8,0	8,0	0,0	12,3	12,3	0,0	12,4	12,4	0,0
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	16,3	16,3	0,0	15,2	15,2	0,0	11,9	11,9	0,0
Транспортировка и хранение	6,9	6,8	0,0	6,7	6,6	0,0	6,0	5,9	0,0
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	14,0	14,0	0,0	18,5	18,5	0,0	13,1	13,1	0,0
Деятельность в области информации и связи	3,3	2,3	1,0	5,9	4,8	1,2	4,9	3,9	1,0
Деятельность финансовая и страховая	0,6	0,6	0,0	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,0
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	28,4	27,2	1,3	35,2	34,0	1,2	36,3	35,3	1,0
Деятельность профессиональная, научная и техническая	11,7	10,3	1,4	23,2	21,5	1,7	17,5	15,8	1,7
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	4,7	4,7	0,0	3,6	3,6	0,0	16,3	16,3	0,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	98,0	0,0	98,0	97,1	0,0	97,1	97,4	0,0	97,4
Образование	93,0	1,2	91,8	88,8	0,9	87,8	89,1	0,9	88,2
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	79,1	4,2	74,9	77,6	3,9	73,6	78,8	1,9	76,9
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	52,1	4,3	47,7	58,1	4,6	53,5	61,5	12,0	49,4
Предоставление прочих видов услуг	47,9	47,9	0,0	42,3	42,3	0,0	55,8	55,8	0,0

Источник: составлено автором по данным Вологдастата.

Помимо расходов домохозяйств, удельный вес которых в структуре использования валового регионального продукта (ВРП) Вологодской области в 2018 году составил 39,5 % (таблица 2), вклад в динамику расходов на конечное потребление вносят расходы государственного сектора. Их доля в структуре внутреннего спроса в том же году достигла отметки в 16,8 %.

Таблица 2 – Структура использования ВРП Вологодской области в 2014–2018 гг., %

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., п.п.
Расходы на конечное потребление:	72,1	61,2	62,5	61,4	56,3	–15,8
– домашних хозяйств	50,8	43,6	44,9	44,0	39,5	–11,3
– государственного управления:	21,3	17,6	17,6	17,4	16,8	–4,5
на индивидуальные товары и услуги, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	10,2	8,5	8,1	8,3	8,2	–2,0
на коллективные услуги	11,1	9,1	9,5	9,1	8,6	–2,5

Источник: составлено автором по данным статистического ежегодника Вологодской области 2018.

Стоит отметить, что в системе национальных счетов расходы государственного сектора рассматриваются с двух позиций: как расходы на конечное потребление государственных учреждений на индивидуальные товары и услуги и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, так и как расходы, связанные с удовлетворением коллективных потребностей. К первым относятся затраты предприятий, оказывающих бесплатные услуги населения в области образования, здравоохранения, культуры, а также расходы общественных организаций, ко вторым – расходы на оборону, общее государственное управление, дорожное и коммунальное обслуживание, то есть на потребности общества в целом.

В структуре расходов государственного сектора (таблица 3) наибольшая доля затрат приходится на социально-культурные мероприятия (54,2 % в 2019 г.). Вторым по значимости направлением является национальная экономика (12,7 %). Затем бюджетные средства идут на расходы, связанные с общегосударственными вопросами (6,5 %), жилищно-коммунальным хозяйством (2,1 %) и национальной безопасностью (1,3 %).

Таблица 3 – Структура расходов консолидированного бюджета Вологодской области в 2014–2019 гг., % к итогу

Направления расходов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 к 2014, п.п.
Общегосударственные вопросы	4,8	4,6	8,0	7,9	8,4	6,5	1,7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,9	0,8	1,1	1,5	1,7	1,3	0,4
Национальная экономика	18,4	17,3	17,7	17,5	16,3	12,7	–5,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,9	3,4	4,4	5,1	2,7	2,1	0,1
Социально-культурные мероприятия	67,2	67,1	66,0	66,3	69,8	54,2	–13,0
Прочие расходы	6,8	6,8	2,8	1,6	1,2	23,2	16,4

Источник: по данным сборника «Финансы России 2020» (в разрезе субъектов РФ).

В соответствии с отраслевой спецификой Вологодского региона поставщиками товаров и услуг для конечного потребления государственного управления стали следующие сферы деятельности: образование, потребителем продуктов которого на 88,2 % стал аппарат государственного управления и только на 0,9 % – домашние хозяйства; здравоохранение и социальные услуги, на 76,9 % потребляемые правительством; государственное управление и обеспечение военной безопасности; деятельность в социально-культурной сфере и прочие услуги.

В целом за 2014–2018 годы наблюдается отрицательная динамика как со стороны потребления домашних хозяйств, которое сократилось на 11,3 п.п., так и со стороны государственного аппарата, чьи расходы уменьшились на 4,5 п.п. В разрезе субъектов СЗФО Вологодская область имеет самые низкие объёмы фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения [5], что даёт основание утверждать о наличии резерва роста потребительского сектора экономики посредством проведения мероприятий по стимулированию внутреннего потребительского спроса.

Заключение

Таким образом, по результатам анализа можно выделить 3 основных направления развития потребительского сектора:

1) стимулирование конечного потребления домашних хозяйств;

2) стимулирование инвестиционной активности, способствующей развитию сферы производства как одного из элементов потребительского сектора;

3) выбор бюджетной политики, соответствующей экономической ситуации в регионе.

В своей статье учёный и публицист, член-корреспондент РАН Р.М. Хасбулатов обращает внимание на довольно остро стоящую проблему отсутствия качественного продукта на российском рынке по доступным ценам³. В результате чего появилась новая проблема импортной ориентации потребительского сектора экономики, связанной с нехваткой товарной массы, соответствующей покупательной способности общества.

К факторам, мешающим росту потребительского сектора, помимо низкой покупательной способности населения, относится монополизация рынка, целью которой является максимизация прибыли. Впоследствии это сказывается на установленных монопольными предприятиями ценах на свои товары и услуги, объясняющихся высокими издержками, связанными с применением иностранных ресурсов и оборудования в процессе производства.

В связи с этим, ключевым направлением, способствующим повышению потребительского спроса на отечественную продукцию, можно признать антимонопольную политику государства, направленную на соблюдение условий конкурентной борьбы, а также поддержку мелких и средних предприятий лёгкой и пищевой промышленности, ориентированных на реальное население региона и страны с их реальными денежными доходами. К примеру, ежегодно на территории Вологодской области проводятся различные ярмарочные выставки, которые оптимизируют процесс реализации продукции, организуют торговлю в отдалённых, труднодоступных и малонаселённых пунктах.

По этой причине немаловажным также является стимулирующая политика правительства региона, ориентированная на предприятия, по повышению производительности труда, что обеспечит внедрение прогрессивных подходов к организации производства и изменениям технологического характера. В Стратегии социально-экономического развития Вологодской области⁴ предложенные выше направления указаны в качестве приоритетных в формировании пространства эффективности.

В работе Е.Г. Леонидовой [5] доказано, что активизации конечного потребления способствует, прежде всего, рост доходов населения. За последние 6 лет реальные располагаемые доходы населения с учётом инфляции по данным официальной статистики сократились почти на 7 %. В связи с этим признано, что целесообразным является выбор такой политики, которая будет направлена на увеличение уровня конечного потребления домашними хозяйствами за счёт роста заработной платы и создания благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности. Более того, в качестве основного направления развития потребительского сектора должна значиться трансформация существующей структуры потребления домашних хозяйств в сторону потребления непродовольственных товаров и услуг, в которых минимальна доля импорта. Вызванное приростом потребительских расходов увеличение конечного потребления окажет положительное влияние на темпы роста экономики.

Второе направление развития потребительского сектора экономики связано со стимулированием инвестиционной активности со стороны государственного сектора посредством снижения процентных ставок, бюджетного стимулирования, осуществления крупных инвестиционных проектов, а также повышения привлекательности вложений средств в финансовые активы для населения [6].

Выбираемый курс бюджетной политики может в разной степени воздействовать на составляющие потребительского сектора экономики. К примеру, в периоды экономического спада стимулирующая бюджетная политика, избранная для обеспечения социально-экономической стабильности, позволяет посредством увеличения социальных затрат государства повышать уровень покупательной способности населения, давая возможность быстрого восстановления прежнего уровня благосостояния граждан [8]. Тем не менее, подобное решение, связанное с увеличением социальной поддержки насе-

³ Хасбулатов Р.И. В России капитализм есть, а рынка – нет [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2021. – № 26. – URL: https://www.yandex.ru/turbo/ng.ru/s/ideas/2021-02-08/7_8077_russia.html (дата обращения: 01.03.2021).

⁴ О Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года № 920 от 17 октября 2016 года (с изм. на 5 октября 2020 года) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.docs.cntd.ru/document/444743929> (дата обращения: 01.03.2021).

ления, создаёт риски для последующего финансирования. Поэтому выбор бюджетной политики также должен опираться на глубокий анализ последствий принимаемых в связи с этим решений.

Следует отметить, что перечисленные меры по активизации потребительского сектора не являются исчерпывающими. В дальнейшем актуальным направлением станет продолжение исследований по разработке механизма активизации конечного потребления на территории Вологодской области.

Список литературы

1. *Агарков Г.А., Судакова А.Е.* Потребительский сектор России: методология оценки // Экономика региона. – 2015. – № 4 (44). – С. 238–248.
2. *Беляевский И.К.* Потребительский рынок как важнейший фактор благосостояния // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2012. – № 6. – С. 96–105.
3. *Дементьева И.Н.* Потребительское поведение населения региона и особенности его адаптации к экономическим условиям кризиса 2014–2015 гг. // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 3 (43). – С. 3.
4. *Кленнерт К.* Продовольственная безопасность и полноценное питание. Ответы на глобальные вызовы [Электронный ресурс] // Фельдафинг. InWEnt and FAO, 2007. – 292 с. – URL: [https://www.wocatpedia.net/images/e/e1/Inwent\(2008\)AchievingFoodandNutritionSecurityRussianVersion.pdf](https://www.wocatpedia.net/images/e/e1/Inwent(2008)AchievingFoodandNutritionSecurityRussianVersion.pdf) (дата обращения: 08.02.2021).
5. *Леонидова Е.Г.* Факторы конечного потребления домашних хозяйств в регионе // Вопросы территориального развития. – 2020. – Т. 8, № 5. – С. 1–10.
6. *Лукин Е.В.* Направления корректировки экономической политики России // Вопросы территориального развития. – 2016. – № 5 (35). – С. 1–11.
7. *Медведева О.А.* Анализ состояния потребительского рынка Тамбовской области // Экономика будущего: сборник статей. – 2018. – С. 124–135.
8. *Мусаев Р.А., Малахов А.А.* Влияние бюджетных расходов на динамику внутреннего спроса в экономике России // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2019. – № 1. – С. 27–46.
9. *Пантелеев В.Ю.* Государственно-правовое регулирование сферы потребительского рынка в Российской Федерации: проблемы теории и практики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 654 с.
10. *Радаев В.В.* Современные экономико-социологические концепции рынка // Экономическая социология. – 2008. – Т. 9, № 1. – С. 20–50.
11. *Татаркин А.И., Мызин А.Л.* Моделирование состояния национального богатства регионов России // Экономика региона. – 2013. – № 4 (36). – С. 53–65.
12. *Трезорова О.Ю., Михеева В.В.* Анализ потребительского рынка Новгородской области // Актуальные проблемы и перспективы социально-экономического развития современной России: материалы Всероссийской научно-практической конференции / под ред. А.А. Пиковского. – Великий Новгород, 2017. – С. 137–142.
13. *Чусова А.Е.* Повышение экономической безопасности потребительского рынка региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Екатеринбург, 2012. – 25 с.

References

1. *Agarkov G.A., Sudakova A.E.* Potrebiteľ'skij sektor Rossii: metodologiya ocenki // Ekonomika regiona. – 2015. – № 4 (44). – S. 238–248.
2. *Belyaevskij I.K.* Potrebiteľ'skij rynek kak vazhnejshij faktor blagosostoyaniya // Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. – 2012. – № 6. – S. 96–105.
3. *Dement'eva I.N.* Potrebiteľ'skoe povedenie naseleniya regiona i osobennosti ego adaptacii k ekonomicheskim usloviyam krizisa 2014–2015 gg. // Voprosy territorial'nogo razvitiya. – 2018. – № 3 (43). – S. 3.
4. *Klennert K.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' i polnocennoe pitanie. Otvetny na global'nye vyzovy [Elektronnyj resurs] // Fel'dafing. InWEnt and FAO, 2007. – 292 s. – URL: [https://www.wocatpedia.net/images/e/e1/Inwent\(2008\)AchievingFoodandNutritionSecurityRussianVersion.pdf](https://www.wocatpedia.net/images/e/e1/Inwent(2008)AchievingFoodandNutritionSecurityRussianVersion.pdf) (data obrashcheniya: 08.02.2021).
5. *Leonidova E.G.* Faktory konechnogo potrebleniya domashnih hozyajstv v regione // Voprosy territorial'nogo razvitiya. – 2020. – Т. 8, № 5. – S. 1–10.

6. *Lukin E.V.* Napravleniya korrekcirovki ekonomicheskoy politiki Rossii // *Voprosy territorial'nogo razvitiya*. – 2016. – № 5 (35). – S. 1–11.
7. *Medvedeva O.A.* Analiz sostoyaniya potrebitel'skogo rynka Tambovskoj oblasti // *Ekonomika budushchego: sbornik statej*. – 2018. – S. 124–135.
8. *Musaev R.A., Malahov A.A.* Vliyanie byudzhetnyh raskhodov na dinamiku vnutrennego sprosа v ekonomike Rossii // *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*. – 2019. – № 1. – S. 27–46.
9. *Panteleev V.Yu.* Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie sfery potrebitel'skogo rynka v Rossijskoj Federacii: problemy teorii i praktiki: monografiya. – M.: Yurlitinform, 2015. – 654 s.
10. *Radaev V.V.* Sovremennye ekonomiko-sociologicheskie koncepcii rynka // *Ekonomicheskaya sociologiya*. – 2008. – T. 9, № 1. – S. 20–50.
11. *Tatarkin A.I., Myzin A.L.* Modelirovanie sostoyaniya nacional'nogo bogatstva regionov Rossii // *Ekonomika regiona*. – 2013. – № 4 (36). – S. 53–65.
12. *Trezorova O.Yu., Miheeva V.V.* Analiz potrebitel'skogo rynka Novgorodskoj oblasti // *Aktual'nye problemy i perspektivy social'no-ekonomicheskogo razvitiya sovremennoj Rossii: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / pod red. A.A. Pikovskogo*. – Velikij Novgorod, 2017. – S. 137–142.
13. *Chusova A.E.* Povyshenie ekonomicheskoy bezopasnosti potrebitel'skogo rynka regiona: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05. – Ekaterinburg, 2012. – 25 s.