

**РОЛЬ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА  
В РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,  
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ  
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

*Дмитрий Александрович Иванов, канд. юрид. наук, доц.,  
заместитель начальника кафедры предварительного расследования,  
e-mail: ida\_2008\_79@mail.ru,  
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,  
<https://mosu.mvd.ru>*

*В статье поднимается вопрос о роли руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, следователя, дознавателя и сотрудников органов дознания в реализации положений действующего законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного преступлением в ходе досудебного производства по уголовным делам.*

*Ключевые слова: руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, следователь, дознаватель, орган дознания, взаимодействие, потерпевший, возмещение вреда, причиненного преступлением*

Роль участников уголовного судопроизводства в реализации положений УПК РФ, регламентирующего порядок возмещения вреда, причиненного преступлением на стадии предварительного расследования нельзя недооценить. Именно, руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель, являясь ключевыми фигурами данной стадии, обязаны принимать все предоставленные им законом меры, направленные на возмещение вреда, причиненного преступлением.



**Д.А. Иванов**

Деятельность вышеуказанных участников досудебного производства по возмещению вреда, причиненного преступлением, должна начинаться с того момента как только им стало известно о факте совершенного уголовно-наказуемого деяния, и в силу принятых процессуальных решений у них появились для этого соответствующие полномочия.

Весьма резко, но вполне доходчиво охарактеризовал роль и предназначение органов предварительного расследования в деле возмещения вреда А.Н. Савенков, комментируя реформирование МВД России. По его мнению «первое право человека – право на возмещение вреда. Ему не важно, какие у нас мундирчики и как нас называют» [5]. Сказано это жестко и весьма черство, но однозначно – смысл данного высказывания ясно и точно определяет значение и роль каждого сотрудника органов предварительного расследования в деле возмещения вреда, причиненного преступлением.

Небезосновательно по данному поводу утверждает Б.Т. Безлепкин, который четко усматривает, что «...защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном процессе не является частным делом самого потерпевшего. Ведя активную борьбу с преступлениями, государство ставит перед органом расследования... наряду с другими задачами, также задачу всемерной защиты нарушенных преступлением прав и законных интересов потерпевшего» [1, С. 70].

Продолжая данную мысль, мы склонны утверждать, что в ходе досудебного производства решающая роль в разрешении вопросов возмещения вреда, прежде всего, принадлежит именно следователю (дознавателю), а также их непосредственным руководителям. Данные участники заинтересованы в том, чтобы участие потерпевшего в процессе расследования носило максимально активный характер, поэтому именно они

должны обеспечивать возможность осуществления ими своих процессуальных прав, среди которых является и право на возмещение вреда, причиненного преступлением.

В.А. Булатов справедливо утверждает, что «значительное число следователей совершенно справедливо рассматривают свою процессуальную деятельность как деятельность, направленную прежде всего на защиту пострадавшего от преступления» [2, С. 23]. В то же время мнение В.А. Булатова необходимо конкретизировать и положением о том, что полноценная защита потерпевшего невозможна без принятия конкретных мер по возмещению причиненного преступлением вреда, начиная с момента когда указанным субъектам стало известно о совершенном преступлении. Именно такой количественный критерий как размер возмещенного вреда, является в свою очередь весьма точным качественным показателем работы следователя (дознателя) в данном направлении работы.

Небезосновательно и руководство правоохранительных органов (СК РФ, МВД РФ, Генеральная прокуратура РФ и др.) требуют, чтобы в процессе производства предварительного расследования по уголовным делам в материалах уголовного дела были данные о возмещении (компенсации) вреда, причиненного преступлением. В частности, по требованию руководства МВД России такая цифра в настоящее время составляет не менее 75 % от общей суммы заявленных потерпевшим исковых требований по каждому уголовному делу. Очевидно, что к таким материалам уголовного дела относятся данные, содержащиеся в следующих процессуальных документах: протоколы осмотра, выемки и обыска, наложения ареста на имущество, протокол задержания, в ходе которого был проведен личный обыск и изъято определенное имущество подлежащее возврату потерпевшего и др.

В то же время спектр данного вида деятельности не заканчивается только производством следственных действий. Так средствами обеспечения возмещения ущерба в следственных подразделениях и подразделениях дознания являются: доказательство характера и размера ущерба; признание физических и юридических лиц гражданскими истцами; розыск и изъятие похищенного имущества; разъяснение обвиняемому (гражданскому ответчику, их родственникам) необходимости добровольного возмещения причиненного преступлением материального и морального вреда; установление имущества (денег и иных ценностей), с помощью которого может быть погашен причиненный преступлением ущерб; наложение ареста на имущество [6].

В целях установления размера причиненного государству, а также физическим и юридическим лицам ущерба, следователями (дознателями) изымаются документы, имеющие значение для дела, в государственных органах, учреждениях и предприятиях; проводятся выемки у физических лиц идентификационных документов на похищенное имущество, у юридических лиц: финансово-хозяйственной документации и документов первичного бухгалтерского учета; истребуются выписки по расчетным счетам в банках для отслеживания движения похищенных денежных средств по расчетным счетам.

Помимо этого, следователь (дознатель) должен ежедневно осуществлять проверку информации по суточной оперативной сводке на предмет полноты и качества проведенных первоначальных следственных действий, в том числе проведения обысков, не терпящих отлагательств, с целью установления местонахождения похищенного имущества.

Похищенное в результате краж, грабежей и разбоев имущество, в том числе автотранспорт, ставится на картотечный учет в информационные центры.

По уголовным делам, предметом хищения по которым являются мобильные устройства (телефоны, планшетные компьютеры), следователи (дознатели) обращаются в районные суды г. Москвы с ходатайствами о разрешении получения в компаниях – операторах сотовой связи информации о совершенных с похищенных мобильных устройств соединениях и о лицах, в чьем пользовании находится похищенное имущество, у которых впоследствии производится изъятие указанного имущества.

В ходе предварительного следствия следственными органами ведется работа по разъяснению подозреваемым и обвиняемым положений ст. 61 УК РФ, с целью добровольного погашения материального ущерба, причиненного потерпевшим.

Говоря о деятельности непосредственно следователя (дознателя) и их руководителей нельзя обойти вниманием и взаимодействие указанных субъектов с органами дознания в решении вопросов возмещения вреда, причиненного преступлением [3, С. 48–51].

Исследуя вопросы взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания, следует сказать, что в каждом конкретном случае взаимодействие следователя (дознателя) с оперативным работником должно обеспечивать достижение нужного результата. Необходимо также отметить, что все сведения имеющие значение для доказывания обстоятельств расследуемого деяния (в том числе п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ – характер и размер вреда, причиненного преступлением), полученные в ходе взаимосвязанных и согласованных действий указанных субъектов, должны быть в обязательном порядке зафиксированы документально» [4]. Особенно это важно в свете получения информации, касающейся местонахождения определенного имущества и денежных средств, которые являлись предметом преступного посягательства и должны быть возвращены законному владельцу, а также имущества, на которое может быть наложен арест в целях последующего возмещения вреда, причиненного потерпевшему [7].

Делая вывод относительно роли участников уголовного судопроизводства в реализации механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, автор убежден в том, что многие факторы способствуют решению этой наиважнейшей задачи. В тоже время лишь посредством производства процессуальных действий, которые находятся на вооружении следователя (дознателя) проблему возмещения вреда, причиненного преступлением не решить. Создание благоприятных условий для возмещения вреда в досудебном производстве, как показывают существующие реалии уголовной политики в целом, требуют комплексного подхода и согласованных действий участников досудебного производства из числа должностных лиц, что и определяет их главенствующую роль в данном процессе.

### **Литература**

1. *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии: курс лекций. М.: Международный Университет бизнеса и управления, 1998. С. 70.
2. *Булатов В.А.* Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей: учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2002. С. 23.
3. *Иванов Д.А.* Особенности взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания в ходе реализации мероприятий, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением // Материалы V всероссийской научно-практической конференции «Гуманитаристика в условиях современной социокультурной трансформации». Липецкий государственный педагогический университет 13–14 ноября 2015 года. Липецк: ЛГПУ. С. 48–51.
4. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / под ред. М.В. Мешкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 783 с.
5. *Пушкарская А.* Никто не хочет становиться криминалистом // ГАЗЕТА КОММЕРСАНТЪ: сайт. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2745973>
6. *Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М.* Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству / Т.Т. Алиев, Н.А. Громов, Л.М. Зейналова // Следователь. 2002. № 11 (55). С. 15–18.
7. *Громов Н.А., Зейналова Л.М.* Уголовный процесс. М.: Юрист, 2004.

### **The role of participants in criminal proceedings in the implementation of the mechanism of compensation of harm caused by the offence in pre-trial proceedings in criminal cases**

*Dmitry Alexandrovich Ivanov, candidate of legal Sciences, associate Professor, Deputy head of Department of preliminary investigation Moscow University The Ministry of internal Affairs of Russia named after V. J. Kikot.*

*The article raises the question of the role of the head of the investigative body, the chief of department of inquiry, investigator and employees of inquiry into the implementation of the current legislation regulating compensation for the harm caused to the crime during the pre-trial proceedings in criminal cases.*

*Keywords: the head of the investigative body, the head of investigation department, investigator, the body of inquiry, the interaction, the victim, compensation for damage caused to crime*

УДК 343.98

**КРИМИНАЛИСТИКА В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ  
НАУК: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ,  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

*Ольга Сергеевна Ница, аспирант кафедры  
уголовного права и процесса,  
e-mail: olenka-nitsainnostranka@mail.ru,  
Московский университет им. С.Ю. Витте,  
<http://www.muiiv.ru>*

*В статье проводится анализ исторического развития криминалистики, ее взаимосвязь с уголовно-правовыми науками. Рассматриваются современное состояние, проблемы и перспективы ее развития.*

*Ключевые слова: криминалистика, уголовно-правовые науки, система наук, взаимосвязь, современное состояние криминалистики*

Криминалистика, как и любая другая наука, проделала длительный путь развития в истории.

Историческое возникновение, становление и развитие криминалистики как науки складывалось на протяжении многих лет. Вначале она возникла и сформировалась как наука в ответ на потребность борьбы с преступностью и носила сугубо эмпирический характер. Достаточно было знаний и опыта сыщиков и даже преступников. На первых порах эти знания и опыт вполне достаточно удовлетворяли потребности расследования и суда. Однако исторические события, глубокие социально-экономические преобразования привели к существенным изменениям, сопровождающиеся криминализацией общества, ростом и видоизменением преступности.



**О.С. Ница**

В результате, возросла криминальная обстановка.

Рост числа преступников и совершенствование ими способов совершения преступлений вскоре потребовали большего – нужны были научные разработки, приемы, способы и методы их расследования.

Основоположником криминалистики как науки считается австрийский судебный следователь Ганс Гросс, который одним из первых заострил внимание на вещественных доказательствах в раскрытии преступлений, на использовании для их обнаружения и исследования научно-технических средств и методов естественных наук [7, С. 6]. В предисловии своей работы «Руководство для судебных следователей как система криминалистики» (1898 г.) Г. Гросс писал: «Криминалистика по природе своей начинается лишь там, где уголовное право, также по своей природе, прекращает свою работу: материальное право имеет своим предметом изучение преступного деяния и наказания, формальное уголовное право (процесс) включает в себе правила применения материального уголовного права. Но каким именно способом совершаются преступления? Как исследовать эти способы и раскрывать их, какие были мотивы в совершении такого,