

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хамалинская Виктория Владимировна¹,

канд. экон. наук, доцент,

e-mail: sochi75@list.ru,

Хамалинский Иван Владимирович²,

канд. техн. наук, профессор,

e-mail: khamalinskiy@mail.ru,

Кузнецова Елена Константиновна³,

канд. экон. наук, доцент,

e-mail: elfxf3@mail.ru,

¹*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия*

²*Московский областной филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Красногорск, Россия*

³*Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Омск, Россия*

Статья посвящена современным проблемам в процессе управления государственной собственностью. Актуальность исследования определяется нерешенностью ряда проблем в сфере организации отношений между субъектами управления государственной собственностью, учета и эффективности управления государственной собственностью. Цель исследования заключается в определении проблем управления государственным имуществом и мер их решения. Методы проведения исследования – анализ правовых и организационных основ управления государственным имуществом и их сопоставление с фактическими результатами данного управления. В ходе проведенного анализа нормативных правовых документов, определяющих процесс управления государственной собственностью, в том числе ее учет, авторы сформулировали ряд проблем в сфере нормативно-правового управления. Отдельно, по результатам анализа официальных данных, были выделены проблемы в сфере учета государственного имущества и формирования неналоговых доходов федерального бюджета от управления ею. Сделаны рекомендации о необходимости совершенствования процесса планирования неналоговых доходов федерального бюджета от управления федеральным имуществом. Определены основные направления совершенствования процесса управления государственным имуществом.

Ключевые слова: *эффективность, управление, государство, государственное имущество, собственность, неналоговые доходы, бюджет*

CONTEMPORARY ISSUES OF STATE PROPERTY MANAGEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Khamalinskaya V.V.¹,

candidate of economic sciences, associate professor;

e-mail: sochi75@list.ru,

Khamalinsky I.V.²,

candidate of technical sciences, professor;

e-mail: khamalinskiy@mail.ru,

Kuznetsova E.K.³,

candidate of economic sciences, associate professor;

e-mail: elfxf3@mail.ru,

¹The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Moscow, Russia

²Moscow regional branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (MRB FSBEI HE RANEPA), Krasnogorsk, Russia

³Omsk Branch of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Financial University under the Government of the Russian Federation", Omsk, Russia

The article is devoted to contemporary issues in the process of state property management. The relevance of the study is determined by the unresolved number of issues in the organization of relations between subjects of state property management, accounting and efficiency of state property management. The purpose of the study is to identify the problems of state property management and measures to solve them. The methods of the research are the analysis of the legal and organizational foundations of state property management and their comparison with the actual results of this management. In the course of the analysis of regulatory legal documents defining the process of state property management, including its accounting, the authors formulated a number of issues in the field of regulatory and legal management. Separately, according to the results of the analysis of official data, issues were identified in the field of accounting for state property and the formation of non-tax revenues of the federal budget from its management. Recommendations are made on the need to improve the process of planning non-tax revenues of the federal budget from the management of federal property. The main directions of improvement of the process of state property management are defined.

Keywords: efficiency; management; state; state property; property; non-tax revenues; budget

DOI 10.21777/2587-554X-2023-3-86-93

Введение

Государственное имущество – важнейшая составляющая государственных ресурсов. Эффективное управление государственным имуществом оказывает непосредственное влияние на социально-экономическое развитие страны. В 1999 году Правительством РФ была утверждена «Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», в рамках которой были определены основные цели, задачи и принципы управления государственным имуществом. Однако вопросы учета государственного имущества и администрирования доходов от его использования остаются по-прежнему актуальными и во многом еще не решенными, что определяет значимость данного исследования.

Цель исследования заключается в выявлении актуальных проблем управления государственным имуществом Российской Федерации на основе анализа отечественной практики управления государственным имуществом в рамках действующего законодательства и особенностей организации данного процесса, а также определении возможных направлений и мер решения выявленных проблем.

Для достижения поставленной цели исследования авторами использовались методы анализа: понятийного аппарата по теме исследования, содержащегося в научной, учебной, правовой литературе; нормативных правовых документов, определяющих процесс управления государственным имуществом; официальных данных об учете государственного имущества и доходов от управления им.

Система управления государственным имуществом, обеспечивающая реализацию государственных решений, определяется как в теоретическом контексте, так и положениями нормативных правовых документов, принятых в государстве.

Управление как процесс предназначено для воздействия управляющего субъекта на управляемый объект в целях реализации задач, которые стоят перед системой управления, а также для координации деятельности объектов управления. При осуществлении управления управляющий субъект имеет право получать информацию о поведении объекта управления, которая поступает из внутренней и внешней среды. После получения информации необходимо ее оценить и проанализировать, исходя из поставленных задач, для принятия управленческого решения, которое впоследствии необходимо передать объекту управления для осуществления управленческого воздействия.

Государственное управление является особым видом социального управления, которое представляет собой воздействие на общность людей с целью упорядочения общества, его совершенствования и развития, достижения стоящих перед людьми задач, которое необходимо для обеспечения координации и регулирования, согласованности индивидуальных действий людей.

Таким образом, управление государственным имуществом является видом социального управления, представляющим собой процесс планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования воздействия государства через систему органов государственной власти и их должностных лиц на общественные процессы и деятельность людей для достижения поставленных целей государства.

Целями управления государственным имуществом являются: обладание собственностью как стратегическим ресурсом; эффективное использование собственности; извлечение дополнительных ресурсов [1, с. 95].

Основными признаками государственного управления государственным имуществом являются:

- необходимость осуществления государственного управления, которое направлено на обеспечение реализации государственных решений и политики государства;
- общественная обусловленность;
- целевая направленность, то есть постановка целей и задач, которые определяются необходимостью получения качественного результата для решения проблем;
- наличие определенных финансовых, имущественных, природных и иных ресурсов, которые выделяются государством для решения конкретных задач;
- наличие принципов управления, в соответствии с которыми должна осуществляться деятельность.

Управление государственным имуществом должно основываться на следующих принципах: принцип законности, принцип реализации в установленных пределах; использование вверенного имущества в соответствии с целевым назначением; принцип эффективности и целесообразности [2, с. 94]. Зачастую на практике многие принципы не соблюдаются, например, отсутствует качественное управление из-за неквалифицированных кадров и неграмотно выстроенной системы управления, что приводит к снижению эффективности управления государственным имуществом.

Сформулируем основные проблемы осуществления управления государственным имуществом.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1024¹, для осуществления эффективно управления государственным имуществом в Российской Федерации необходимо увеличить доходы федерального бюджета, улучшить структуру собственности, увеличить количество объектов государственной собственности, активизировать поток инвестиций, повысить конкурентоспособность коммерческих организаций, разработать эффективную систему учета объектов государственной собственности, осуществить переход к пообъектному управлению и определить цель управления каждого объекта, качественно осуществлять контроль за сохранностью, а также за использованием государственного имущества [3, с. 407].

Организационные проблемы управления государственным имуществом

Рассмотрим функционирование системы управления государственным имуществом в процессе реализации цели «Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», связанной с обеспечением организационной эффективности управления.

Государственное имущество объединяет федеральное имущество и имущество её субъектов. Эффективное государственное управление государственным имуществом предназначено для обеспечения национальных интересов Российской Федерации и её субъектов в разнообразных сферах, таких как экономическая, культурная, обеспечения безопасности страны и т.д.

В современных условиях необходимо отметить проблему правового обеспечения процесса управления государственным имуществом. Управление государственным имуществом в большинстве случаев регулируется Гражданским кодексом РФ. Например, статьи 125 и 214 Гражданского кодекса

¹ Постановление Правительства РФ от 9 сентября 1999 г. № 1024 «Концепция управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации».

Российской Федерации определяют понятие, состав государственного имущества, а также права Российской Федерации и ее субъектов по управлению государственным имуществом.

По мнению авторов, данный процесс управления государственным имуществом является публичным процессом, но с использованием гражданско-правовых форм в целях преследования государственных интересов. По причине того, что управление государственным имуществом носит межотраслевой характер, необходимо выработать унифицированный подход и разработать единую методологическую базу для управления государственной собственностью с законодательным закреплением [4, с. 30].

Государственное имущество воспроизводит взаимоотношения по поводу присвоения, пользования и распоряжения имуществом между Российской Федерацией, ее субъектами, муниципалитетами, а также населением страны в целях социальной стабильности и экономической безопасности. Учитывая специфический круг субъектов, управление государственным имуществом имеет целенаправленный характер со стороны государства [5, с. 22].

Также можно выделить следующую проблему, которая заключается в разграничении видов государственного имущества.

Процедура разграничения государственной собственности (имущества) урегулирована статьями Конституции РФ, которые определяют равенство всех форм собственности, процесс управления государственной собственностью, фиксируют права исключительного ведения, разграничение государственной собственности [6, с. 40].

Разграничение государственной собственности также регулируется Федеративным договором от 1992 года², в котором вопросы разграничения собственности отнесены к совместному ведению России и её субъектов (п. «в» ст. II. 1).

Федеральный закон № 184-ФЗ³ в статье 26.11 определяет перечень имущества субъекта РФ – это имущество, необходимое для осуществления полномочий по предметам совместного ведения, при передаче полномочий с федерального уровня на региональный.

Проблемным является вопрос о разграничении собственности в сложносоставных субъектах РФ, когда, например, автономный округ территориально входит в область (Архангельскую или Тюменскую), и его полномочия оказываются урезанными. В данном случае действует договорное разграничение прав собственности между округом и областью. При этом следует учитывать положения законодательства о том, что субъект имеет право владеть имуществом, предназначенным для осуществления органами публичной власти субъекта Российской Федерации имеющихся полномочий и иным имуществом, предназначенным для осуществления публично значимых функций и задач.

Считаем, что именно на уровне федерального законодательства должны определяться базовые задачи по формированию экономических основ деятельности субъектов РФ, исходя из чего, будет определяться структура перераспределяемого имущества между субъектами государственной власти.

Немаловажной остаётся проблема отсутствия единого правового регулирования по распоряжению государственным имуществом, а также большое количество ошибок, допускаемых исполнительными органами при учете, содержании на балансе, использовании, проведении ремонтных работ, передаче в аренду, продаже, особенности списания и др. [7, с. 208].

Также необходимо отметить такие затруднения при осуществлении управления государственным имуществом, как большое количество субъектов, которые осуществляют управление. Данное затруднение появилось из-за наличия проблем нормативно-правового регулирования, что, в свою очередь, ведет к утрате четкого распределения полномочий по управлению государственным имуществом между различными органами государственной власти, к неопределенности пределов полномочий, дублированию полномочий [8, с. 90]. Данную проблему можно решить только с помощью регламентации межведомственного взаимодействия между органами государственной власти.

² Федеративный договор от 31.03.1992 «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации».

³ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Проблемы эффективности управления государственным имуществом

Далее рассмотрим функционирование системы управления государственным имуществом в процессе реализации цели «Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации», связанной с обеспечением роста неналоговых доходов федерального бюджета.

Одной из целей «Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» является рост неналоговых доходов федерального бюджета за счет эффективно-го управления и вовлечения государственного имущества в хозяйственный оборот. Исполнительным органом, осуществляющим управление федеральным имуществом в Российской Федерации, является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) и его территориальные управления в субъектах Российской Федерации.

В настоящее время вопросы, связанные с управлением федеральным имуществом, в том числе повышение качества управления, рост доходов от использования федерального имущества, реализуются в рамках государственной программы «Управление федеральным имуществом».

Исполнительным органом, осуществляющим управление федеральным имуществом, является, как уже было отмечено, Росимущество. Оно же выступает главным администратором доходов бюджета от управления федеральным имуществом [9, с. 326].

По результатам проверки деятельности Росимущества, проведенной Счетной палатой РФ в 2022 году, выявлен ряд нарушений, допущенных в учете и в управлении федеральным имуществом.

Общая стоимость нефинансовых активов федерального имущества, отраженного в балансе Росимущества на начало 2021 и 2022 годов, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Стоимость нефинансовых активов федерального имущества на начало 2021 и 2022 гг., млрд руб.⁴

	2021	2022
Российская Федерация, кроме Москвы	9862	14 989
г. Москва	1518	1450

Как видно из таблицы 1, доля нефинансовых активов, в отношении которых полномочия собственника выполняет Территориальное управление Росимущества по г. Москве, составляет 15,4 % за 2021 год и 9,7 % – за 2022 год.

В ходе проведения проверки Счетной палатой РФ было выявлено расхождение данных о количестве и стоимости федерального имущества, содержащихся в Реестре федерального имущества (РФИ) и в документах бюджетного учета Росимущества. Данные расхождения представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Данные по количеству и стоимости федерального имущества Российской Федерации по состоянию на 1 января 2022 г.⁵

Подразделы Реестра федерального имущества (РФИ)	Ед. изм.	Отчетность РФИ (АСУФИ)	Оборотная ведомость по нефинансовым активам
1.1. Сведения о земельных участках	ед.	2360	2376
	тыс. руб.	684 386 056	1 156 475 269
1.2. Сведения о зданиях, сооружениях, объектах незавершенного строительства и единых недвижимых комплексах и иных объектах, отнесенных законом к недвижимости	ед.	1591	3886
	тыс. руб.	16 232 051	725 444 743
1.3. Сведения о помещениях, машиноместах и иных объектах, отнесенных законом к недвижимости	ед.	2043	
	тыс. руб.	7 762 009	
1.4. Сведения о воздушных и морских судах, судах внутреннего пла- вания	ед.	37	
	тыс. руб.	294 710,0	

⁴ Составлено авторами по данным: Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2023. – № 1. Федеральное имущество в Москве.

⁵ Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2023. – № 1. Федеральное имущество в Москве.

2.4. Сведения о долях в праве общей долевой собственности на объекты недвижимого и (или) движимого имущества, за исключением имущества, обращенного в собственность Российской Федерации	ед.	18	
	тыс. руб.	–	
ИТОГО	ед.	6049	6262
	тыс. руб.	708 684 826	1 881 920 012

На основе таблицы 2 можно сделать вывод, что существует достаточно большая разница между данными РФИ и данными отчетности Росимущества.

При этом следует отметить, что проблема расхождения данных о государственном имуществе, формируемых различными системами (РФИ, ЕГРН), отмечается в различных источниках достаточно давно. Это лишний раз подчеркивает нерешенность проблемы учета объектов государственного имущества.

Проблемы формирования неналоговых доходов федерального бюджета от управления федеральным имуществом также остаются актуальными в современных условиях [10, с. 17].

По данным Росимущества, неналоговые доходы федерального бюджета от управления федеральным имуществом составили в 2020 году 3 340 709,5 тыс. рублей, в 2021 году – 6 302 352,0 тыс. рублей. Данные по видам неналоговых доходов, обеспечившим наибольшее поступление в федеральный бюджет в 2020–2021 годах, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Прогнозные и фактические поступления неналоговых доходов в федеральный бюджет от управления федеральным имуществом (млн руб.)⁶

Виды неналоговых доходов	2020			2021		
	План	Факт	Отклонение	План	Факт	Отклонение
Продажа земельных участков	533	189	–344	200	1474	1274
Арендная плата за имущество казны	1524	968	–556	2500	1836	–664
Арендная плата за земли	2303	1696	–607	1434	2360	926
ИТОГО	4360	2853	–1507	4134	5670	1536

Из данных таблицы 3 видно, что наибольшее поступление неналоговых доходов в федеральный бюджет в 2020–2021 годах от управления федеральным имуществом происходит за счет аренды земли. При этом следует обратить внимание на существенные отклонения фактических показателей неналоговых доходов от запланированных. Это может свидетельствовать о неудовлетворительном выполнении процесса планирования, а также несвоевременном или неполном администрировании неналоговых доходов федерального бюджета от управления федеральным имуществом.

Заключение

Учитывая современные геополитические условия функционирования российской экономики, вопросы эффективного управления государственным имуществом с целью обеспечения социально-экономической безопасности России приобретают особое значение и требуют решения.

В ходе проведенного исследования были выделены проблемы управления государственным имуществом по двум направлениям:

- организационные проблемы, связанные с несовершенством законодательства;
- проблемы эффективности управления федеральным имуществом в части формирования неналоговых доходов федерального бюджета.

Данные проблемы являются взаимосвязанными. Наличие проблем при разграничении объектов ведения между субъектами управления государственным имуществом приводит, как было показано в анализе, к недостоверным данным в учете государственного имущества. Это, в свою очередь, приводит к снижению эффективности управления данным имуществом в части планирования и администрирования неналоговых доходов бюджета.

⁶ Составлено авторами по данным: Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. – 2023. – № 1. Федеральное имущество в Москве.

Для обеспечения эффективного управления государственным имуществом необходимо решить выявленные организационные проблемы, причинами возникновения которых является несовершенство законодательства. В частности, требуется согласование норм гражданского и публичного права в вопросах определения видов государственного имущества, прав и полномочий субъектов управления государственным имуществом. Также необходимо на законодательном уровне обеспечить четкое разделение объектов ведения и полномочий по управлению ими между уполномоченными субъектами государственной власти.

В соответствии с Указом Президента от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» необходимо изменить методы осуществления управления государственным имуществом. В частности, прогнозировать, планировать и принимать решения по эффективному управлению в соответствии с особенностями объекта управления. Внедрение пообъектного метода управления государственным имуществом, предусматривающего определение цели управления каждого объекта, позволит повысить эффективность управления, в том числе связанного с ростом поступления неналоговых доходов как в федеральный бюджет, так и в региональные бюджеты.

Актуальными остаются вопросы повышения качества прогнозирования поступлений доходов в бюджет в процессе управления государственным имуществом, которые напрямую связаны с качеством учета государственного имущества и разрабатываемыми стратегиями, и программами управления государственным имуществом. В этой связи предлагается формировать и пересматривать актуальные стратегии по качественному управлению государственным имуществом на постоянной основе в среднесрочном периоде от 2 до 5 лет.

Для улучшения структуры государственного имущества требуется пересмотреть планы по приватизации государственного имущества, а также провести инвентаризацию по тем видам государственного имущества, где наблюдаются существенные расхождения данных в Реестре федерального имущества и в отчетности Росимущества. Данные меры позволят увеличить количество объектов государственного имущества, а также активизировать поток инвестиций со стороны частных инвесторов.

Отдельным направлением решения проблем управления государственным имуществом является повышение качества контроля над осуществлением управления государственным имуществом со стороны исполнительных органов. Современными методами в этом направлении являются различные цифровые информационные системы, используемые в процессе государственного управления, а также активное использование методов предварительного контроля, позволяющих предупреждать неэффективное использование государственного имущества.

Отдельным направлением дальнейших исследований следует выделить вопросы повышения эффективности деятельности и конкурентоспособности коммерческих организаций с государственным участием и государственных некоммерческих организаций, прежде всего, государственных корпораций.

Список литературы

1. Кузьмина Л.А., Лоскутов Н.В. Проблемы и перспективы совершенствования управления государственной собственностью в Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 3-2. – С. 94–98.
2. Гюева М.К. Правовое регулирование управления и распоряжения имуществом государственной казны РФ // Человек. Социум. Общество. – 2022. – № 1. – С. 93–97.
3. Давыдова Д.А. Правовое регулирование управления и распоряжения имуществом государственной казны Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 1. – С. 402–411.
4. Блудова С.Н. Проблемы управления федеральной, региональной и муниципальной собственностью // Вестник экспертного совета. – 2018. – № 3 (14). – С. 29–33.
5. Гавриков Ф.А., Ситников М.А. Виды и структура государственной собственности в Российской Федерации // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – 2023. – № 2 (33). – С. 20–23.
6. Рой Н.А., Шпак А.С., Мишина Е.С. Современные тенденции в системе управления государственной собственностью в Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Вестник евразийской науки. – 2018. – № 3. – С. 37–47.

7. Антоновская Е.А., Егорова Н.Н., Петрова С.В. К вопросу об эффективности управления государственной собственностью субъекта Российской Федерации // *Фундаментальные исследования*. – 2021. – № 11. – С. 16–20.
8. Кузнецова Е.К., Ивашкевич Т.В., Хайрулина Л.Р. Стратегическое целеполагание в государственном управлении: интеграция национального и глобального уровней // *Фундаментальные исследования*. – 2022. – № 10-2. – С. 207–212.
9. Сергеев А.Л., Шагапов И.Р. Организация и функционирование системы управления федеральной собственностью // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2023. – № 1-3 (76). – С. 90–93.
10. Фирсов М.В. Некоторые вопросы определения правового статуса территориальных органов Федерального агентства по управлению государственным имуществом // *Проблемы экономики и юридической практики*. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 326–330.

References

1. Kuz'mina L.A., Loskutov N.V. Problemy i perspektivy sovershenstvovaniya upravleniya gosudarstvennoj sobstvennost'yu v Rossijskoj Federacii // *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika*. – 2020. – № 3-2. – С. 94–98.
2. Gioeva M.K. Pravovoe regulirovanie upravleniya i rasporyazheniya imushchestvom gosudarstvennoj kazny RF // *Chelovek. Socium. Obshchestvo*. – 2022. – № 1. – С. 93–97.
3. Davydova D.A. Pravovoe regulirovanie upravleniya i rasporyazheniya imushchestvom gosudarstvennoj kazny Rossijskoj Federacii // *Voprosy rossijskoj yusticii*. – 2019. – № 1. – С. 402–411.
4. Bludova S.N. Problemy upravleniya federal'noj, regional'noj i municipal'noj sobstvennost'yu // *Vestnik ekspertnogo soвета*. – 2018. – № 3 (14). – С. 29–33.
5. Gavrikov F.A., Sitnikov M.A. Vidy i struktura gosudarstvennoj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii // *Aktual'nye problemy social'no-gumanitarnogo i nauchno-tehnicheskogo znaniya*. – 2023. – № 2 (33). – С. 20–23.
6. Roj N.A., Shpak A.S., Mishina E.S. Sovremennye tendencii v sisteme upravleniya gosudarstvennoj sobstvennost'yu v Rossijskoj Federacii: problemy i puti ih resheniya // *Vestnik evrazijskoj nauki*. – 2018. – № 3. – С. 37–47.
7. Antonovskaya E.A., Egorova N.N., Petrova S.V. K voprosu ob effektivnosti upravleniya gosudarstvennoj sobstvennost'yu sub»ekta Rossijskoj Federacii // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2021. – № 11. – С. 16–20.
8. Kuznecova E.K., Ivashkevich T.V., Hajrulina L.R. Strategicheskoe celepolaganie v gosudarstvennom upravlenii: integraciya nacional'nogo i global'nogo urovnej // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2022. – № 10-2. – С. 207–212.
9. Sergeev A.L., Shagapov I.R. Organizaciya i funkcionirovanie sistemy upravleniya federal'noj sobstvennost'yu // *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. – 2023. – № 1-3 (76). – С. 90–93.
10. Firsov M.V. Nekotorye voprosy opredeleniya pravovogo statusa territorial'nyh organov Federal'nogo agentstva po upravleniyu gosudarstvennym imushchestvom // *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki*. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 326–330.