

ВЛИЯНИЕ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕЙТИНГ РОССИИ

Буневич Константин Георгиевич,

канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и кредита,

e-mail: kbunevich@muiv.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва,

Мутовкина Анастасия Евгеньевна,

магистрант факультета экономики и финансов,

e-mail: kbunevich@muiv.ru,

Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва

Многие страны, в том числе и Россия, возлагают на приток прямых иностранных инвестиций роль носителя новых технологий и передовых методов организации производства, катализатора технического и экономического прогресса, а также более глубокого включения своей экономики в мировое хозяйство. Одним из показателей вовлечения страны в мировую экономику является экспорт товаров и его структура. Степень и характер изменения экспортных групп товаров может говорить об изменениях в структуре экономики под влиянием прямых иностранных инвестиций, что позволяет оценить положительные или отрицательные эффекты от них.

Актуальность данной работы заключается в том, что для стран с переходной экономикой, к которым в настоящее время относится Россия, привлечение иностранного капитала весьма значимо. С помощью них предполагается преобразовать структуру, как экономики, так и экспорта Российской Федерации, уменьшая долю топливно-энергетического комплекса в его структуре. В статье рассматривается динамика прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. Цель данной работы – выявление проблем изменения экспортной структуры страны под влиянием прямых иностранных инвестиций. Предмет исследования – экономические отношения, вызванные взаимосвязью прямых иностранных инвестиций со структурой экспорта России. Анализируются экономические отношения, вызванные взаимосвязью прямых иностранных инвестиций со структурой экспорта России. Определяются проблемы изменения экспортной структуры страны под влиянием прямых иностранных инвестиций. Выявляются связи прямых иностранных инвестиций с макроэкономическими показателями Российской Федерации. Ряд ключевых макроэкономических показателей РФ тесно связан с величиной ввоза или вывоза прямых иностранных инвестиций.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции; мировые финансы; международный рейтинг; экспорт; импорт; импорт технологий

THE IMPACT OF FOREIGN DIRECT INVESTMENT ON MACROECONOMIC INDICATORS AND THE INTERNATIONAL RATING OF RUSSIA

Bunevich K.G.,

candidate of economic sciences, head of finance and credit department,

e-mail: kbunevich@muiv.ru,

Moscow Witte University, Moscow,

Mutovkina A.E.,

master student of the faculty of economics and finance,

e-mail: kbunevich@muiv.ru,

Moscow Witte University, Moscow

Many countries, including Russia, assign to the inflow of foreign direct investment the role of the carrier of new technologies and advanced methods of organization of production, a catalyst for technical and economic progress, as well as a deeper inclusion of its economy in the world economy. One of the indicators of the country's involvement in the world economy is the export of goods and its structure. The degree and nature of changes in export groups of goods may indicate changes in the structure of the economy under the influence of foreign direct investment, which allows to assess the positive or negative effects of them.

The relevance of this work lies in the fact that for countries with economies in transition, which currently include Russia, the attraction of foreign capital is very important. With their help, it is proposed to transform the structure of both the economy and exports of the Russian Federation, reducing the share of the fuel and energy complex in its structure. The article deals with the dynamics of foreign direct investment in the Russian economy. The purpose of this work is to identify the problems of changes in the export structure of the country under the influence of foreign direct investment. The subject of the study is economic relations caused by the relationship of foreign direct investment with the structure of Russian exports. The article analyzes the economic relations caused by the relationship of foreign direct investment with the structure of Russian exports. The problems of changing the export structure of the country under the influence of foreign direct investment. The article reveals the relationship of foreign direct investment with the macroeconomic indicators of the Russian Federation. A number of key macroeconomic indicators of the Russian Federation are closely related to the value of import or export of foreign direct investment.

Keywords: foreign direct investment, world Finance, international rating, export, import, technology import

DOI 10.21777/2587-554X-2018-3-7-15

Введение

Глобализация экономики открывает для бизнеса новые возможности выбора сфер для приложения своих ресурсов. Привлекая иностранные инвестиции, открываются возможности усилить инновационную составляющую экономику за счет заимствования передовых технологий из развитых стран.

1 Влияние международных рейтингов стран на динамику иностранных инвестиций в экономику РФ

Отличительными чертами прямых иностранных инвестиций являются:

- инвесторы не имеют возможности быстрого ухода с рынка;
- при таком инвестировании появляется большая степень риска и используется крупная сумма инвестирования;
- длительный срок капиталовложений, что благотворнее влияет на страну – импортера иностранного капитала [12].

Экономика страны заинтересована в привлечении прямых инвестиций. Насколько страна интересна для инвесторов можно оценить, в первую очередь, по динамике иностранных инвестиций в комплексе – одновременное исследование экспорта и импорта прямых инвестиций. На рисунке 1 видно, что масштабы и характер изменения показателей притока и оттока иностранных инвестиций в анализируемом периоде в целом не имеет одной выраженной тенденции.

Из приведенных данных следует, что приток ПИИ увеличивался постепенно и достиг максимума в 2008 г. В период 2006–2008 гг. сложилась хорошая конъюнктура рынка углеводородов. Цены на нефть достигали рекордных отметок – это в свою очередь, вызвало интерес инвесторов, что мы можем наблюдать по увеличивающемуся объему прямых инвестиций в Россию почти в 2 раза по сравнению с 2006 г.

В 2009 г. в связи с мировым финансовым кризисом, объем инвестирования снизился до уровня 2006 г. В 2014 г., когда были введены экономические ограничения для российских предприятий, иностранные инвесторы стали покидать российский рынок, эта ситуация также отразилась на рисунке резким падением [5]. Так, 2015 г. стал годом с максимально низким объемом инвестирования – всего 6853 млн долл., что

почти соответствовало уровню 2000 г. Возросший приток инвестиций в 2016 г. был обусловлен ростом реинвестированной прибыли на 6 млрд долл., и продажей 19,5% акций «Роснефти» [7].

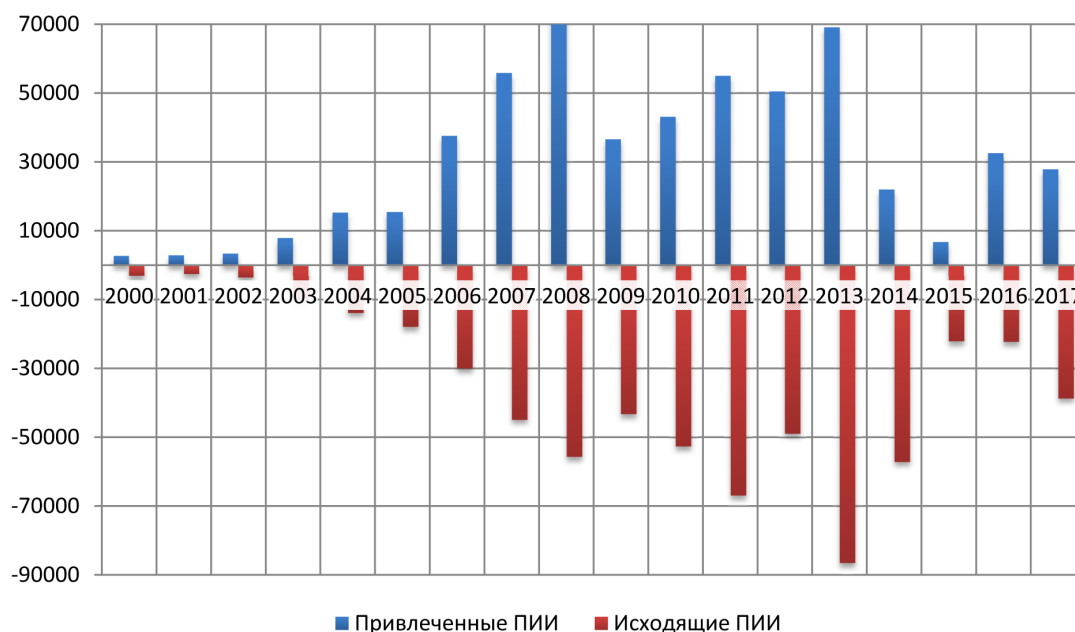


Рисунок 1 – Динамика иностранных инвестиций за 2000–2017 гг., млн долл. США

Примечание: составлено по <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators#>

Если обратить внимание на исходящие ПИИ из России, то заметно их увеличение до 2013 г. Затем в 2014 г. зарубежные страны ввели экономические санкции, заключающиеся в замораживании активов, запрете совершения сделок с лицами, по отношению к которым введены санкции [3], что нашло свое отражение в резком сокращении исходящих ПИИ в 2015 г. на 35 млрд долл. Таким образом, на сегодняшний день Россия является одним из немногих развивающихся рынков, для которых показатель чистых прямых иностранных инвестиций имеет отрицательное значение [6].

Объемы прямых иностранных инвестиций сильно различаются по странам, так как их приток зависит от всевозможных факторов, таких как политическая стабильность, инвестиционный климат, деятельность судебной системы, политика правительства в отношении международной торговли и др.

Существуют множество рейтингов государств, оценивающие их с точки зрения различных факторов, влияющих на предпринимательскую среду. Одним из них является оценка кредитоспособности страны, производимая агентствами Moody's, Standard & Poor's (S&P), Fitch. Они учитывают перечисленные и многие другие факторы, важные для будущих долгосрочных вложений капитала и стабильности государства. Оценки кредитоспособности России, полученные этими агентствами с 2000 по 2018 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Кредитный рейтинг России по оценкам Moody's, S&P, Fitch

Название агентства	Дата	Рейтинг	Значение
Moody's	13.11.2000	B2	Низкая надежность, высокие кредитные риски
	25.10.2005	Baa2	Средняя надежность, умеренные кредитные риски
	12.12.2008	Baa1	
	16.01.2015	Baa3	
	25.01.2018	Ba1	Уровень надежности ниже среднего, существенные кредитные риски

S&P	08.12.2000	B-	Большая уязвимость к негативным изменениям, но пока имеется возможность погашать свою задолженность
	15.12.2005	BBB	Достаточная способность погашать финансовые обязательства, но высокая чувствительность к неблагоприятной экономической конъюнктуре
	08.12.2008	BBB	
	26.01.2015	BB+	Эмитент немного уязвим в краткосрочной перспективе, имеет высокую зависимость от негативных изменений в экономической, финансовой и деловой сферах
	23.02.2018	BBB-	
Fitch	21.09.2000	B	Достаточная способность своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства, однако имеется высокая чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях
	03.08.2005	BBB	Адекватная способность исполнять финансовые обязательства, но негативные экономические условия или бизнес среда могут эту способность понизить
	09.11.2008	BBB+	
	05.01.2015	BBB-	
	22.09.2017	BBB-	

Составлено по <https://tradingeconomics.com/russia/rating>; http://www.banki.ru/wikibank/standard_poors/; <http://www.banki.ru/wikibank/moodys/>; http://www.banki.ru/wikibank/fitch_ratings/

По данным таблицы видно, что в начале исследуемого периода – в 2000 г. все три агентства присвоили России не инвестиционный уровень привлекательности. В 2005 г. мы видим повышение кредитного рейтинга до инвестиционного уровня с надежностью ниже среднего. Ту же позицию страна занимает и в кризисном 2008 г. По последней оценке агентства Moody's Россия понизила свой рейтинг до не инвестиционного, а по мнению S&P и Fitch ситуация противоположная – Россия занимает низшую степень инвестиционного уровня.

Таким образом, весьма очевидно, что за 2000–2018 гг. Российская Федерация так и не стала надежным реципиентом инвестиций, но положение страны в рейтинге является стабильным и не рискованным для вложения средств.

Если рассматривать кредитный рейтинг и динамику привлечения прямых инвестиций в экономику России, то изменения рейтинга (его снижение или повышение) отражается в статистике привлечения ПИИ в похожей степени. Другими словами, при повышении рейтинга инвесторы вкладывают больше ПИИ, а при снижении рейтинга – входящих ПИИ становится меньше. Эта зависимость легко объяснима, ведь прямые инвесторы заинтересованы в долгосрочном присутствии в стране-реципиенте, а значит, они желают сохранить и преумножить свои средства, что возможно только при положительном инвестиционном климате, а, следовательно, и рейтинге.

Существуют также другие рейтинги, оценивающие легкость ведения бизнеса в стране. Одним из таких рейтингов является «Doing Business» Всемирного Банка. Страна оценивается по нескольким критериям, относящимся к деятельности фирм внутри страны. Чем выше рейтинг, тем благоприятнее предпринимательская среда для открытия и функционирования предприятия.

В 2016 г. Россия занимала 40 место в этом рейтинге, а в 2017 г., улучшила свою позицию на 5 пунктов, заняв 35 место среди 190 стран, что видно из таблицы 2.

Таблица 2 – Рейтинг благоприятности условий ведения бизнеса «Doing Business», 2017 г.

Страна	Рейтинг легкость ведения бизнеса	Регистрация предприятий	Получение разрешений на строительство	Подключение к системе электроснабжения	Регистрация собственности	Получение кредитов	Налогообложение	Международная торговля	Обеспечение исполнения контрактов
Эстония	12	12	8	41	6	42	14	17	11
Литва	16	27	12	33	3	42	18	19	4
Латвия	19	21	49	62	22	12	13	25	20
Польша	27	120	41	54	38	29	51	1	55
Чехия	30	81	127	15	32	42	53	1	91
Российская Федерация	35	28	115	10	12	29	52	100	18
Казахстан	36	41	52	70	17	77	50	123	6

Словения	37	46	100	19	36	105	58	1	122
Беларусь	38	30	22	25	5	90	96	30	24
Венгрия	48	79	90	110	29	29	93	1	13
Китай	78	93	172	98	41	68	130	97	5
<i>Составлено по http://russian.doingbusiness.org/rankings</i>									

Особые сложности у организаций вызывает получение разрешения на строительство¹ и международная торговля², по которым страна занимает 115 и 100 место соответственно. Другими словами, наибольшие сложности для бизнеса проявляются в получении лицензий и разрешений от государственных органов. Высоко оцениваются надежность поставок и прозрачность тарифов на электроэнергию и время подключения к ней, разрешение споров на землю и равный доступ к имущественным правам, а также время и стоимость разрешения экономических споров в судебных органах, что отражается в разделах «Подключение к системе электроснабжения», «Регистрация собственности» и «Обеспечение исполнения контрактов». По этим разделам Российская Федерация занимает самые высокие позиции среди всех разделов по стране – 10, 12 и 18 места соответственно.

Затруднения, вызванные получением разрешений от органов государственной власти, может быть связано с коррумпированностью, что в свою очередь негативно влияет на деятельность фирм и на возможное привлечение иностранных инвестиций. Так Индекс восприятия коррупции составляется международным движением Transparency International с помощью независимых опросов среди международных финансовых и правозащитных экспертов. В 2017 г. Индекс присвоил России 29 баллов из 100, тем самым признана большая степень коррумпированности в стране, что соответствует 135 месту из 180 возможных. На протяжении 2015–2017 гг. Россия набирает одинаковое количество баллов, а несколько громких коррупционных дел в стране не создали впечатления для признания позитивных изменений в сложившейся ситуации [8].

Подытоживая сказанное, следует отметить, что существенное влияние на динамику входящих прямых инвестиций имеет, в первую очередь, сложившаяся политико-экономическая напряженность вокруг России, что отражается в резком снижении инвестиций в 2015 г. и в меньшей степени изменения в условиях функционирования фирмы внутри государства.

2 Связь прямых иностранных инвестиций с макроэкономическими показателями РФ

Оценка влияния прямых иностранных инвестиций в развитии экономики может осуществляться разными способами, например с помощью корреляционного анализа.

Коэффициенты корреляции показывают общую направленность развития выбранных показателей, в нашем случае между величиной прямых иностранных инвестиций и макроэкономическими показателями развития РФ за период 2000–2016 гг. Результаты расчетов представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Корреляционный анализ взаимосвязи величины ПИИ и макроэкономических показателей развития РФ за 2000–2016 гг.

Исследуемая зависимость	Значение коэффициента корреляции	Связь	Характер связи (зависимости)
ВВП и вывоз ПИИ	0,93	Сильная	Прямая
ВВП и ввоз ПИИ	0,77	Сильная	Прямая
ВВП и чистый приток (отток) ПИИ	0,37	Средняя	Прямая
Ввоз ПИИ и производительность труда	0,099	Слабая	Прямая
Ввоз ПИИ и покупка объектов интеллектуальной собственности (патентов, изобретений и др.)	0,62	Средняя	Прямая

¹ Раздел «Получение разрешений на строительство» оценивает время и стоимость получения разрешений на строительство склада, время прохождения проверок, качество строительных норм и др.

² В разделе «Международная торговля» изучается количество документов и время, необходимое для экспорта и импорта продукции.

Вывоз ПИИ и покупка объектов интеллектуальной собственности (патентов, изобретений и др.)	0,84	Сильная	Прямая
Ввоз ПИИ и инвестиции в основной капитал	0,91	Сильная	Прямая
Ввоз ПИИ и экспорт товаров	0,81	Сильная	Прямая
Вывоз ПИИ и экспорт товаров	0,93	Сильная	Прямая
Ввоз ПИИ и импорт товаров	0,83	Сильная	Прямая
Вывоз ПИИ и импорт товаров	0,94	Сильная	Прямая
Ввоз ПИИ и валовое накопление основного капитала	0,78	Сильная	Прямая
Ввоз ПИИ и уровень занятости	0,53	Средняя	Прямая
<i>Составлено по http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators#</i>			

Необходимо отметить тот факт, что ВВП формируется под влиянием комплекса условий и факторов. Таким образом, весьма сложно выявить какой показатель – иностранные инвестиции или ВВП – является фактором, а какой – результатом. Иными словами, сложно однозначно определить является ли увеличение объемов прямых иностранных инвестиций фактором роста ВВП или развитие экономики определяет масштабы и объемы инвестиционной деятельности.

Как видно из таблицы, почти отсутствует связь между чистым притоком (оттоком) прямых иностранных инвестиций и объемом ВВП. Это объясняется тем, что, показатель притока (оттока) инвестиций является разницей между привлеченными и исходящими инвестициями, а значит, не имеет определенной тенденции.

Отсутствует взаимосвязь между показателями производительности труда и количеством прямых иностранных инвестиций. Есть основания полагать, что иностранные инвесторы не заинтересованы размещать высокотехнологичные производства и повышать производительность труда с помощью обучения и переобучения работников в России. Также наличие административных барьеров и неразвитая инфраструктура влияет на производительность труда.

Имеется несильная связь между объемами входящих прямых иностранных инвестиций и количеством заключенных соглашений по покупке объектов интеллектуальной собственности. Это подтверждает то, что иностранные инвесторы не видят целесообразным ведение инновационного бизнеса в России, а также низкие темпы внедрения инноваций в экономику.

Одновременно с этим, оказалась достаточно высокой взаимосвязь между вывозом прямых иностранных инвестиций и импортом технологий, потому что отечественные инвесторы вкладывают свои средства в иностранные компании, в том числе и из-за доступа к новым технологиям [6].

Тесная связь наблюдается между динамикой прямых иностранных инвестиций и объемами экспорта и импорта. Иностранцы, открывая новые производства, производят свою продукцию не только для внутреннего рынка, но и для дальнейшего экспорта. И наоборот, российские инвесторы вкладывают средства в заграничные производства, которые также могут импортировать свою продукцию в Россию. Помимо этого, существование материнских и дочерних предприятий, расположенных на территории разных государств, предполагает наличие торговых отношений, которые тоже влияют на экспорт и импорт государств.

Таким образом, следует вывод о том, что ряд ключевых макроэкономических показателей РФ тесно связан с величиной ввоза или вывоза прямых иностранных инвестиций. Но высокие показатели тесноты связи подтверждают только совпадение тенденции развития показателей.

Заключение

Экспорт является важным экономическим показателем любого государства. Без экспорта невозможен экономический рост, а чтобы его достичь, нужно развивать торговые связи с другими странами, определить приоритетные экспортные позиции. Доходы от экспорта могут стать источником средств для выплаты внешнего госдолга, создания резервных фондов и импорта товаров

Последние исследования доказывают, что развитие страны в долгосрочной перспективе зависит не только от объема экспорта, а от его качественного состава. Предполагается, что страны, экспортирующие более сложную продукцию, как правило, развиваются быстрее, чем страны, специализирующи-

еся на несложных товарах [4]. Отсюда следует вывод о том, что источником для экономического роста и повышения конкурентоспособности государств на мировом рынке является то, какие товары они производят и экспортируют [11].

Россия, как участник мирового сообщества, характеризуется большим объемом разнообразных природных ресурсов и сильной зависимостью всей экономики от топливно-энергетического комплекса, который занимает более половины всего экспорта РФ. Этот факт вызывает настороженность и часто Россию называют «сырьевым придатком» различных стран, в том числе и Китая [9]. Эти опасения не являются голословным, потому что на протяжении многих лет сырье и материалоемкие товары занимают значительную долю в экспорте. В 2016 г. эта доля впервые стала ниже 60% и составила 59%. В то время как другие товары, где добавленная стоимость намного выше, чем у сырья, например, высокотехнологичная продукция занимает не более 5% от всего экспорта.

По мнению В.Л. Сельцовского, основной причиной превалирования в экспорте топливно-сырьевой направленности Российской Федерации стало значительное сокращение общеэкономического и производственного потенциала страны [10]. Дальнейшее увеличение объемов экспорта ТЭК имеет и негативные явления. Для России это может обернуться истощением невозпроизводимых минеральных ресурсов и оттоком инвестиций из обрабатывающих отраслей [2].

Россия является также крупным импортером продукции из других стран. Импорт в 2016 г. представлен в основном машинами, оборудованием и транспортными средствами (47% от общего импорта), химическими продуктами (19% от импорта), продовольствием (14% импорта), металлами и изделиями из них (6%), текстильными изделиями и обувью (6% от общего импорта).

Таким образом, Россию характеризует невысокая степень переработки сырья и не увеличивающаяся доля производства других видов продукции с высокой добавленной стоимостью, этот факт имеет отражение в структуре экспорта. Импорт России представлен преимущественно готовыми изделиями, такими как механическое оборудование, электрооборудование, фармацевтическая продукция и пластмассы.

Исходя из вышеизложенного материала, мы можем сделать вывод о том, что динамика входящих ПИИ зависит как от внешнеполитических и внешнеэкономических факторов, так и от инвестиционного климата внутри страны. Кроме этого выявлено совпадение тенденций развития прямых иностранных инвестиций и некоторых макроэкономических показателей России, в том числе и динамики экспорта и импорта товаров [1]. Каким образом один показатель влияет на другой можно узнать, изучив не только общее количество, но и форму, структуру ПИИ по отраслям, которые формируют возможность для роста производства, внедрения новых технологий и создания высокотехнологичных производств.

Список литературы

1. Буневич К.Г., Бродунов А.Н. Статистический анализ процессов деофшоризации в Российской Федерации // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2017. – № 3 (23). – С. 4–16. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30675066_98471200.pdf (дата обращения: 10.08.2018).
2. Гинзбург М.Ю., Бряндинская Н.Г., Замковая П.Э., Курицына Е.А. Анализ структуры и динамики экспорта России за 1914 и 2014 гг.: особенности и тенденции развития // Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analizstrukturny-i-dinamiki-eksportarossii-za-1914-i-2014-gg-osobennosti-i-tendentsii-razvitiya> (дата обращения: 15.08.2018).
3. Изюмова О.Н., Крылова Т.А. Анализ и структура российских прямых инвестиций за рубежом // Научный Вестник Южного Института Менеджмента. – 2017. – № 3 (19). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30280905> (дата обращения: 09.08.2018).
4. Каукин А., Фрейнкман Л. Структура и продуктивность российского экспорта // Экономическая политика. – 2009. – № 5. – С. 99–117. URL: http://www.ecpolicy.ru/pdf/EP_5-2009.pdf (дата обращения: 19.08.2018).
5. Макеева Т.Ю., Мешкова Г.В. Преимущества и недостатки иностранного инвестирования для экономики России // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 7 (61). URL: <https://research-journal.org/economical/preimushhestva-i-nedostatki-inostrannogoinvestirovaniya-dlyaekonomiki-rossii/> (дата обращения: 12.08.2018).

6. *Наумова Т.С., Олейник Г.С.* Роль прямых иностранных инвестиций в развитии экономики РФ // ПСЭ. – 2015. – № 2 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-priamyh-inostrannyh-investitsiy-vrazvitiiekonomiki-rf> (дата обращения: 02.08.2018).
7. «Роснефть» раскрыла детали сделки по продаже 19,5% акций» // РБК – 10.12.2016 г. URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/12/2016/584c58e89a7947ec70b5e46f> (дата обращения: 12.08.2018).
8. «Россия в Индексе восприятия коррупции – 2017: посадки не помогли» // Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» – 21.02.2018 г. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-ospriyatiyakorrupsii-2017-posadki-nepomogli.html> (дата обращения: 10.08.2018).
9. «Россия – сырьевой придаток Китая: почему мы стали беднее жителей Поднебесной» // Московский Комсомолец – 26.11.2017 г. URL: <http://www.mk.ru/economics/2017/11/26/rossiyasyrevoypri-datokkitaya-pochemu-my-stali-bednee-zhiteley-podnebesnoy.html> (дата обращения: 13.08.2018).
10. *Сельцовский В.Л.* Диверсификация – необходимое направление развития российского экспорта // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-neobhodimoe-napravlenie-razvitiya-rossiyskogoeksporta> (дата обращения: 19.08.2018).
11. *Шавиуков В.М., Гусина Е.М.* Место России в мировой экономике XXI века: конкурентоспособность, сценарии развития // ПСЭ. – 2014 г. – № 2 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-rossiiv-mirovoy-ekonomike-xxi-vekakonkurentosposobnoststsenarii-razvitiya> (дата обращения: 15.08.2018).
12. *Юдина Е.А., Истомина Ю.В., Пятин А.Н., Юззович Л.И.* Особенности реального инвестирования в условиях интеграции капитала: международный и российский аспекты // Академия Естествознания. – 2014. URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=8370> (дата обращения: 17.08.2018).

References

1. *Bunevich K.G., Brodunov A.N.* Statisticheskij analiz processov deofshorizacii v Rossijskoj Federacii // Modeli, sistemy, seti v ehkonomie, tekhnike, prirode i obshchestve. – 2017. – № 3 (23). – S. 4–16. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30675066_98471200.pdf (дата обрashcheniya: 10.08.2018).
2. *Ginzburg M.Yu., Bryandinskaya N.G., Zamkovaya P.Eh., Kuricyna E.A.* Analiz struktury i dinamiki ehksporta Rossii za 1914 i 2014 gg.: osobennosti i tendencii razvitiya // Rossijskij vneshneehkonomicheskij vestnik. – 2016. – № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analizstruktury-i-dinamiki-eksportarossii-za-1914-i-2014-gg-osobennosti-i-tendentsii-razvitiya> (дата обрashcheniya: 15.08.2018).
3. *Izyumova O.N., Krylova T.A.* Analiz i struktura rossijskih pryamyh investitsij za rubezhom // Nauchnyj Vestnik Yuzhnogo Instituta Menedzhmenta. – 2017. – № 3 (19). URL: [tps://elibrary.ru/item.asp?id=30280905](https://elibrary.ru/item.asp?id=30280905) (дата обрashcheniya: 09.08.2018).
4. *Kaukin A., Frejnkman L.* Struktura i produktivnost' rossijskogo ehksporta // EHkonomicheskaya politika. – 2009. – № 5. – S. 99–117. URL: http://www.ecpolicy.ru/pdf/EP_5-2009.pdf (дата обрashcheniya: 19.08.2018).
5. *Makeeva T.Yu., Meshkova G.V.* Preimushchestva i nedostatki inostrannogo investirovaniya dlya ehkonomiki Rossii // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. – 2017. – № 7 (61). URL: <https://research-journal.org/economical/preimushhestva-i-nedostatki-inostrannogo-investirovaniyadlyaekonomiki-rossii/> (дата обрashcheniya: 12.08.2018).
6. *Naumova T.S., Olejnik G.S.* Rol' pryamyh inostrannyh investitsij v razvitii ehkonomiki RF // PSEH – 2015. – № 2 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-priamyh-inostrannyh-investitsiy-vrazvitiiekonomiki-rf> (дата обрashcheniya: 02.08.2018).
7. «Rosneft» raskryla detali sdelki po prodazhe 19,5% akcij» // RBC – 10.12.2016 g. URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/12/2016/584c58e89a7947ec70b5e46f> (дата обрashcheniya: 12.08.2018).
8. «Rossiya v Indekse vospriyatiya korrupsii – 2017: posadki ne pomogli» // Centr antikorrupcionnyh issledovaniy i iniciativ «Transperensi Interneshnl – R» – 21.02.2018 g. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/rossiya-v-indekse-ospriyatiyakorrupsii-2017-posadki-nepomogli.html> (дата обрashcheniya: 10.08.2018).
9. «Rossiya – syr'evoy pridatok Kitaya: pochemu my stali bednee zhitelej Podnebesnoj» // Moskovskij Komsomolec – 26.11.2017 g. URL: <http://www.mk.ru/economics/2017/11/26/rossiya-syrevoypri-datokkitaya-pochemu-my-stali-bednee-zhiteley-podnebesnoy.html> (дата обрashcheniya: 13.08.2018).

10. *Sel'covskij V.L.* Diversifikatsiya – neobhodimoe napravlenie razvitiya rossijskogo ehksporta // Rossijskij vneshneehkonomicheskij vestnik. – 2009. – № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diversifikatsiya-neobhodimoe-napravlenie-razvitiya-rossijskogoeksporta> (data obrashcheniya: 19.08.2018).
11. *SHavshukov V.M., Gusina E.M.* Mesto Rossii v mirovoj ehkonomie XXI veka: konkurentosposobnost', scenarii razvitiya // PSEH. – 2014 g. – №2 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-rossiivmirovoy-ekonomike-xxi-veka-konkurentosposobnoststsenarii-razvitiya> (data obrashcheniya: 15.08.2018).
12. *Yudina E.A., Istomina Yu.V., Pyatin A.N., Yuzvovich L.I.* Osobennosti real'nogo investirovaniya v usloviyah integracii kapitala: mezhdunarodnyj i rossijskij aspekty // Akademiya Estestvoznaniya. – 2014. URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=8370> (data obrashcheniya: 17.08.2018).