

## О РАЗВИТИИ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

**Зуева Ирина Анатольевна,**

*д-р экон. наук, доцент,*

*зав. кафедрой бухгалтерского учета, налогообложения и таможенного дела*

*Московского университета им. С.Ю. Витте,*

*e-mail: jzueva@muiiv.ru*

*Статья посвящена анализу системы мониторинга и оценки социальных и экономических показателей развития регионов России. Проведена систематизация и анализ состава применяемых для оценки показателей и методов ранжирования результатов. Рассмотрена динамика подходов к такой оценке и их увязка с результатами деятельности органов исполнительной власти регионов и распределением бюджетных средств. Проанализировано современное состояние мониторинга социально-экономического развития регионов, определены целевые направления такой оценки и перспективы ее совершенствования.*

**Ключевые слова:** экономика регионов, социально-экономическое развитие регионов, методика оценки эффективности деятельности региональных органов

DOI 10.21777/2587-9472-2017-4-27-36

*Исследования проведены в рамках и при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Правительства Калужской области (№ 17-12-40003а(р) «Влияние результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий коммерческого сектора экономики инвестиционно-привлекательно-го региона на достижение целей его социально-экономического развития (на примере Калужской области)»*

**В**опросы выстраивания системы оценки показателей социально-экономического развития регионов и влияния на них качества деятельности региональных органов исполнительной власти являются сегодня достаточно актуальными [8]. Это продиктовано внедрением программно-целевого подхода при распределении бюджетных средств – так называемого принципа бюджетирования, ориентированного на результат.

В связи с этим при распределении федеральным центром межбюджетных трансфертов стали развиваться методики анализа и оценки социальных и экономических показателей, достигаемых регионами [11, 12]. Однако данный процесс требует системного осмысления и оптимизации как состава применяемых показателей, так и методик проводимого анализа и оценки.

### ***Методика оценки субъектов РФ в целях содействия достижению и поощрения достижения наилучших значений показателей***

Оценка показателей социального и экономического развития регионов активно внедряется в течение последних 10 лет, причем ее формирование идет по нескольким направлениям оценки в зависимости от поставленных целей (9). Одно из направлений – введение механизма оценки эффективности деятельности исполнительного аппарата регионов в целях их стимулирования к достижению наиболее высоких результатов деятельности через улучшение показателей социального и экономического развития региона (10). Поощрение при этом осуществляется через инструмент предоставления межбюджетных трансфертов как грантов за получение наилучших значений устанавливаемых показателей.

Если рассматривать применяемую с 2012 г. методику оценки регионов и их исполнительных органов, то можно выделить следующие ее особенности.

Соответствующим Указом Президента РФ [1] и принятым в его исполнение Постановлением Правительства РФ [2], установлены перечень показателей такой оценки и методика оценки, предполагающая расчет коэффициента эффективности по уровням достигнутых показателей по формуле, включающей сводные индексы значений фактических показателей и коэффициенты их ранжирования. Состав показателей, применяемых для данного вида оценки регионов, приведен в таблице 1.

**Таблица 1 – Состав показателей методики оценки эффективности деятельности субъектов РФ, используемых в целях содействия достижению и поощрения достижения наилучших значений показателей (авт. – З.И.А.)**

№ показ.	Наименование показателя	Характер показ.
1	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Соц.
2	Численность населения	Труд.
3	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)	Экон.
4	Оборот продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями	Экон.
5	Уровень безработицы в среднем за год	Соц.
6	Реальные располагаемые денежные доходы населения	Экон.
7	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда	Жил.
8	Смертность населения (без показателя смертности от внешних причин)	Труд.
9	Объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ	Экон.
10	Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях	Соц.
11	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ	Соц.
12	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных не родственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов	Соц.

Анализ состава показателей показывает, что из общего количества показателей [12]: социальные – 5 показателей (42 %), экономические – 4 (33 %), трудовые – 2 (17 %), жилищно-коммунальной сферы – 1 (8 %). Необходимо также отметить, что состав показателей оценки менялся и уточнялся через принятия специальных правительственных постановлений в течение 2012–2015 гг., что было, на наш взгляд, связано с изменением задач, ставящихся перед региональными органами федеральной властью на том или ином этапе развития национальной экономики.

Формула, используемая для расчета коэффициента эффективности деятельности исполнительных органов регионов, представляет собой следующие зависимости:

$$K = 0,5 \times \frac{Ип2 + Ип3 + Ип4 + Ип6 + Ип7}{5} + 0,3 \times \frac{Ип1 + Ип5 + Ип8 + Ип9 + Ип11}{5} + 0,2 \times Ип10,$$

где Ип1 – сводный индекс значения показателя (СИЗП) – 1;

Ип2 – СИЗП 3, соотнесенного с показателем 2;

Ип3 – СИЗП 4, соотнесенного с показателем 2;

Ип4 – СИЗП 9, соотнесенного с показателем 2;

Ип5 – СИЗП 5;

Ип6 – СИЗП 6;

Ип7 – СИЗП 7;

Ип8 – СИЗП 10;

Ип9 – СИЗП 8;

Ип10 – ранжированный индекс значения показателя 11;

Ип11 – СИЗП 12.

Методикой оценки введено ранжирование индексов среднего темпа роста и среднего объема показателей эффективности. Такое ранжирование проводится по убыванию достигнутого уровня. При этом наибольший ранг присваивается наибольшему значению соответствующего индекса. Причем установлены дифференцированные коэффициенты ранжирования для разных показателей оценки. Далее на основе среднероссийского значения оцениваемого показателя определяется рост (снижение) соответствующего показателя конкретного региона.

В рамках механизма проведения рассматриваемой оценки сбор сведений проводится подразделениями Росстата. Сама оценка возложена на Минэкономразвития РФ, которое и формирует доклад Правительству по ее результатам ежегодно. По результатам оценки, Минэкономразвития разделяет регионы по категориям, при этом субъекту РФ, показавшему наибольшее фактическое значение, устанавливается 1-я категория. Регионам, вошедшим в первые 20 категорий, как наиболее эффективным, выделяются гранты в рамках межбюджетных трансфертов.

Таким образом, данная методика оценки деятельности регионов преследует, на наш взгляд, несколько целей:

- выявление результатов деятельности региона по базовым установленным социальным и экономическим показателям;
- выявление среднероссийских значений показателей и сравнение с ними результатов всех регионов;
- стимулирование достижения регионами более высоких показателей через получение ими дополнительных источников финансирования.

**Методика оценки эффективности деятельности субъектов РФ по созданию в них благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности**

Вторым параллельным направлением оценки регионов является мониторинг показателей по созданию в них благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности. Данное направление оценки также введено соответствующим Указом Президента РФ [3] и методически прописано в ряде Постановлений Правительства РФ [4]. Для этого вида оценки предусмотрено использование 30 показателей, достигаемых регионами (таблица 2).

Методика анализа для оценки регионов по созданию в них благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности предусматривает установление целевых нормативов, с которыми и сравнивается показатель, достигнутый фактически тем или иным регионом. Такие целевые нормативы установлены на каждый год анализируемого периода 2013–2018 гг. По большинству показателей данные целевые нормативы учитывают специфику и индивидуальные особенности каждого региона. Разработка целевых значений была осуществлена Минэкономразвития РФ. Цель такой оценки являлось принятие мер для улучшения в регионах условий для ведения предпринимательской деятельности.

**Таблица 2 – Состав показателей методики оценки эффективности деятельности субъектов РФ по созданию в них благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (авт. – З.И.А.)**

№ показателя	Наименование показателя	Характер показ.
1	Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения в субъекте РФ	Труд.
2	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
3	Уровень безработицы: % общей численности безработных к экономически активному населению (целевое значение по годам для каждого региона)	Труд.
4	Доля занятого населения в среднегодовой численности населения субъекта РФ	Труд.
5	Темп прироста (+), снижения (–) реальной среднемесячной заработной платы, % к предыдущему году с учетом индекса потребительских цен (целевое значение по годам)	Соц.
6	Удельный вес численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников в регионе (целевое значение по годам для каждого региона)	Труд.
7	Валовой региональный продукт на душу населения	Экон.
8	Коэффициент обновления основных фондов (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
9	Прирост инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
10	Инвестиции в основной капитал (без бюджетных средств) на душу населения	Инвест.
11	Прирост оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями (целевое значение по годам)	Экон.

12	Прирост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории субъекта РФ (целевое значение по годам)	Инвест.
13	Стоимость услуг по технологическому присоединению к объектам электросетевого хозяйства	Экон.
14	Рентабельность проданных товаров, работ, услуг	Экон.
15	Индекс потребительских цен на товары и услуги	Соц.
16	Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в субъекте РФ (целевые значения в баллах от 5,5 до 8)	Инвест.
17	Количество реализованных основных положений стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата (целевое значение 12 ед.)	Инвест.
18	Оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации внедренных элементов деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе (целевое значение 10 ед.)	Инвест.
19	Прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям в субъекте РФ (целевое значение по годам)	Экон.
20	Уровень развития государственно-частного партнерства субъекта РФ (целевое значение по годам для каждого региона)	Экон.
21	Оценка предпринимательским сообществом эффективности реализации программы поддержки малого и среднего предпринимательства в субъекте РФ (целевые значения в баллах от 5,5 до 8)	Экон.
22	Предельное количество процедур, необходимых для получения разрешения на строительство эталонного объекта капитального строительства непромышленного назначения (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
23	Предельное количество процедур, необходимых для получения разрешения на строительство эталонного объекта жилищного строительства в субъекте РФ	Инвест.
24	Предельный срок прохождения всех процедур, необходимых для получения разрешения на строительство эталонного объекта капитального строительства непромышленного назначения (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
25	Предельный срок прохождения всех процедур, необходимых для получения разрешения на строительство эталонного объекта жилищного строительства в субъекте РФ	Инвест.
26	Доля муниципальных образований в субъекте РФ с утвержденными документами территориального планирования и градостроительного зонирования в общем количестве муниципалитетов (целевое значение 100 %)	Инвест.
27	Повышение доступности энергетической инфраструктуры: предельное количество этапов, необходимых для технологического присоединения (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
28	Предельный срок подключения энергопринимающих устройств потребителей (до 150 кВт) со дня поступления заявки на технологическое присоединение потребителя электроэнергии к энергетическим сетям до дня подписания акта о технологическом присоединении потребителя электроэнергии к энергетическим сетям (целевое значение по годам для каждого региона)	Инвест.
29	Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах РФ	Экон.
30	Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте РФ, утвержденном высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	Экон.

Методикой предусмотрено, что по каждому показателю, входящему в перечень данного рейтинга, определены свои подходы к расчету и оценке уровня показателя. В качестве показателей рейтинга, помимо количественных показателей, включены и качественные – оцениваемые путем массовых опросов в виде анкетирования субъектов бизнес-сообщества в регионе. Предусмотрено, что общий объем выборки должен составлять не менее 50 респондентов в каждом регионе по каждому такому показателю.

В ходе оценки результатов рейтинга регионы ранжируются по трем группам в зависимости от количества достигнутых целевых значений показателей:

- к первой группе относятся регионы с высокой эффективностью, которые достигли более 70 % всех целевых значений показателей;

- ко второй группе отнесены регионы со средней эффективностью, у которых уровень достижения всех целевых значений показателей от 35 до 70 %;

- к третьей группе отнесены регионы с низкой эффективностью, уровень которых по достижению всех целевых значений показателей ниже 35 %.

Кроме того, по процентному уровню достижения всех целевых значений показателей регионы ранжируются, более высокий ранг субъекта РФ соответствует более высокому уровню достижения целевых показателей.

**Методика оценки уровня социально-экономического развития региона**

Третьей методикой анализа регионов, применяемой в настоящее время, является методика оценки уровня социально-экономического развития региона [3, 4]. Она выстраивается на основе 13 показателей (таблица 3). Из них: 4 (32 %) – трудовые показатели, 5 (38 %) – экономические, 2 (15 %) – инвестиционные, 2 (15 %) – финансовые.

**Таблица 3 – Состав показателей для определения и оценки уровня социально-экономического развития субъекта РФ (авт. – З.И.А.)**

№ показателя	Наименование показателя	Характер показ.
1	Объем валового регионального продукта на душу населения	Экон.
2	Инвестиции в основной капитал (без бюджетных инвестиций) на душу населения	Инвест.
3	Рентабельность проданных товаров, работ, услуг	Экон.
4	Уровень безработицы	Труд.
5	Отношение государственного долга субъекта РФ к доходам бюджета субъекта РФ (без учета безвозмездных поступлений)	Финанс.
6	Отношение числа высокопроизводительных рабочих мест к среднегодовой численности занятого населения	Труд.
7	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве обследованных организаций	Инвест.
8	Доля численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников	Труд.
9	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории субъекта РФ, на 1000 чел. населения	Экон.
10	Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения	Экон.
11	Доходы бюджета субъекта РФ (без учета безвозмездных поступлений) на душу населения субъекта РФ	Финанс.
12	Доля занятого населения в среднегодовой численности населения субъекта РФ	Труд.
13	Индекс потребительских цен	Экон.

Достаточно интересно выстроена методическая часть данного рейтинга. Достигнутые регионами показатели сравниваются со средними по России. В результате определяются балльные оценки.

По показателям, рост значения которых отражает большую эффективность, определение балльной оценки проводится следующим образом:

- если значение показателя ниже, чем в среднем по РФ, более чем в 2 раза – 0 баллов;
- если значение показателя ниже, чем в среднем по РФ, на 10 %, но не более чем в 2 раза – 1 балл;
- если значение показателя находится в диапазоне ниже, чем в среднем по России, но не более чем на 10 %, и выше чем в среднем по России, но не более чем на 10 % – 2 балла;
- если значение показателя выше, чем в среднем по России, более чем на 10 %, но не более чем в 2 раза – 3 балла;
- если значение показателя выше, чем в среднем по России, более чем в 2 раза – 4 балла.

По показателям, рост значения которых отражает меньшую эффективность, определение балльной оценки предусматривает:

- если значение показателя выше, чем в среднем по России, более чем в 2 раза – 0 баллов;
- если значение показателя выше, чем в среднем по России, на 10 %, но не более чем в 2 раза – 1 балл;

– если значение показателя находится в диапазоне выше, чем в среднем по России, но не более чем на 10 %, и ниже чем в среднем по России, но не более чем на 10 % – 2 балла;

– если значение показателя ниже, чем в среднем по России, более чем на 10 %, но не более чем в 2 раза – 3 балла;

– если значение показателя ниже, чем в среднем по России, более чем в 2 раза – 4 балла.

Вес каждого показателя в оценке является одинаковым. Совокупный итоговый балл субъекта РФ определяется как сумма баллов по каждому показателю.

По результатам оценки, в зависимости от количества набранных баллов, регионы подразделяются на три группы:

– группа с высоким уровнем социально-экономического развития (СЭР) – более 55 % максимально возможного количества баллов;

– группа со средним уровнем СЭР – от 45 до 55 % максимально возможного количества баллов;

– группа с низким уровнем СЭР – менее 45 % максимально возможного количества баллов.

По результатам рейтингов Минэкономразвитие России готовит доклад для Правительства, объединяя результаты оценки эффективности деятельности органов власти субъектов РФ и оценки достигнутого регионом уровня СЭР.

Предусмотрено выделение 9 групп:

1-я группа – с высокой эффективностью и высоким уровнем СЭР;

2-я группа – со средней эффективностью и высоким уровнем СЭР;

3-я группа – с низкой эффективностью и высоким уровнем СЭР;

4-я группа – с высокой эффективностью и средним уровнем СЭР;

5-я группа – со средней эффективностью и средним уровнем СЭР;

6-я группа – с низкой эффективностью и средним уровнем СЭР;

7-я группа – с высокой эффективностью и низким уровнем СЭР;

8-я группа – со средней эффективностью и низким уровнем СЭР;

9-я группа – с низкой эффективностью и низким уровнем СЭР.

В соответствии с докладом Минэкономразвития по итогам комплексной оценки за 2015 год [6], выделено 20 регионов-лидеров: Воронежская обл., Чеченская Республика, Республика Татарстан, Липецкая обл., Санкт-Петербург, Сахалинская обл., Тюменская обл., Тамбовская обл., Ненецкий АО, Московская обл., Республика Ингушетия, Республика Мордовия, Чукотский АО, Тульская обл., Курская обл., Республика Саха (Якутия), Ростовская обл., Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО – Югра, Белгородская обл. Данные регионы в 2016 г. получили соответствующие гранты в виде межбюджетных трансфертов.

Первое место, по проведенной оценке, заняла Воронежская область. В ее показателях было выделено: высокий уровень социального и экономического развития, высокие темпы развития экономики, рост частных инвестиций в основной капитал, снижение уровня безработицы, высокий уровень развития малого бизнеса и предпринимательства, высокие значения и положительная динамика реальных располагаемых денежных доходов населения.

Второе место заняла Чеченская Республика. Были отмечены высокие показатели продолжительности жизни, рост численности населения, увеличение частных инвестиций в основной капитал, рост реальных располагаемых денежных доходов населения, жилищного строительства, развитие малого предпринимательства.

Третье место – у Республики Татарстан, где были достигнуты наивысший объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ и реальных располагаемых денежных доходов населения, высокий уровень частных инвестиций в основной капитал, низкий уровень безработицы, высокая оценка населением деятельности органов исполнительной власти.

Вместе с тем, рассматриваемая методика оценки деятельности регионов, судя по результатам, достигнутым ими за период развития 2012–2016 гг., имела серьезные недостатки. Несмотря на постоянный мониторинг базовых социальных и экономических показателей, а возможно, и благодаря ему, многие субъекты РФ за этот период значительно увеличили свои заимствования, и по ряду регионов долги в несколько раз превысили их доходную базу.

По данным Минфина РФ, на 1 января 2016 г. у 14 регионов объем государственного долга превышал собственные доходы бюджета. На ту же дату в 57 субъектах РФ госдолг превысил 50 % налоговых и неналоговых доходов бюджетов, при этом отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам составляло более 70 % в 44 регионах.

По оценкам экспертов Рейтингового агентства «РИА Рейтинг», в 2016 г. абсолютный объем государственного долга вырос в 49 регионах, во Владимирской области не изменился и в 33 регионах снизился [7]. Лидеры по абсолютному значению государственного долга: Краснодарский край, Республика Татарстан, Красноярский край и Московская область.

Можно сделать вывод, что действующие методики анализа и оценки социально-экономического развития регионов включают по сути три отдельные методики, которые используются в различных целях оценки, применяют разные методические приемы и методы анализа и зачастую дублируют часть используемых показателей (таблица 4).

**Таблица 4 – Состав показателей действующие методики оценки уровней социально-экономических показателей регионов РФ и их оценки (авт. – З.И.А.)**

Наименование методики	Методика оценки эффективности деятельности субъектов РФ, используемых в целях содействия достижению и поощрения достижения наилучших значений показателей	Методика оценки эффективности деятельности субъектов РФ по созданию в них благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности	Методика определения уровня социально-экономического развития субъекта РФ
Количество показателей:	12	30	13
в том числе по характеру показателей:			
– социальных	5	2	–
– трудовых	2	4	4
– экономических	4	9	5
– инвестиционных	–	15	2
– жилищно-коммунальных	1	–	–
– финансовых	–	–	2

Такая ситуация сложилась в связи с тем, что принималось за период 2013–2015 гг. целый ряд правительственных постановлений и распоряжений, дополняющих методики оценки и вводящих все новые показатели для оценки выполнения регионами тех или иных Указов Президента РФ.

Обращает на себя внимание и то, что методики оценки применялись в этот период как инструмент установления нормативов показателей, которые должны быть выполняемы на уровне регионов, то есть как определенный элемент среднесрочного планирования показателей развития регионов, что возможно было связано с временным уходом в 2013–2014 гг. от практики среднесрочного планирования показателей бюджетов. На наш взгляд, применяемые методики использовались и федеральными ведомствами для формирования и оценки своих целевых показателей деятельности.

Сегодня, судя по всему, наступило время переосмысления накопленного опыта оценки развития регионов и методических основ расчета показателей и рейтингов.

#### **Совершенствование методики оценки эффективности развития регионов**

Согласно вышедшему в ноябре 2017 г. Указу Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [5], который отменил, начиная с 2018 г., ранее используемые методики, меняется также состав оцениваемых показателей и будет уточнена методика их оценки.

Указом предполагается введение двух видов оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ:

– методика оценки эффективности их деятельности по повышению уровня социально-экономического развития;

– методика оценки эффективности их деятельности по достижению высоких темпов наращивания экономического (налогового) потенциала территорий.

Результаты оценки регионов по этим методикам так же, как и раньше, войдут в основу предоставления субъектам РФ грантов в форме межбюджетных трансфертов. При этом в методику войдет расчет единого состава показателей социально-экономического развития регионов (таблица 5).

**Таблица 5 – Состав показателей вводимой с 2018 г. оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (авт. – З.И.А.)**

№ показ.	Наименование показателя	Характер показ.
1	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Соц.
2	Динамика реальной среднемесячной начисленной заработной платы	Экон.
3	Отношение среднедушевых денежных доходов населения за вычетом сумм обязательных платежей и оплаты услуг ЖКХ к стоимости фиксированного набора основных потребительских товаров и услуг	Экон.
4	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, установленной в субъекте РФ	Соц.
5	Коэффициент доступности жилья (количество лет, необходимых семье, состоящей из трех человек, для приобретения стандартной квартиры общей площадью 54 кв. м с учетом среднего годового совокупного денежного дохода семьи)	Жил.
6	Коэффициент миграционного прироста (на 10 тыс. чел.)	Труд.
7	Суммарный коэффициент рождаемости	Соц.
8	Уровень преступности	Соц.
9	Качество и доступность услуг ЖКХ [4]: – количество дней с нарушением снабжения водой, тепловой и электрической энергией в среднем на одного жителя; – отношение среднедушевых расходов населения на оплату услуг ЖКХ к стоимости фиксированного набора основных потребительских товаров и услуг; – доля утилизированных твердых коммунальных отходов в общем объеме твердых коммунальных отходов; – доля нормативно очищенных сточных вод в общем объеме сточных вод)	Жил. Соц. Жил. Жил.
10	Динамика валового регионального продукта на душу населения	Экон.
11	Объем инвестиций в основной капитал (кроме бюджетных средств федерального бюджета, инвестиций в добывающие отрасли) на душу населения	Инвест.
12	Интегральный индекс субъекта РФ в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ	Инвест.
13	Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к численности населения	Труд.
14	Плотность сети автомобильных дорог общего пользования (кроме дорог федерального значения), отвечающих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям	Экон.
15	Объем налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения, скорректированный на индекс бюджетных расходов	Фин.
16	Отношение объема государственного долга субъекта РФ по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным, к общему годовому объему доходов бюджета субъекта РФ	Фин.
17	Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированного бюджета субъекта РФ	Фин.
18	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда)	Труд.
19	Оценка населением условий для самореализации, в том числе для самореализации детей	Соц.
20	Оценка удовлетворенности населения услугами в сферах образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания	Соц.
21	Доля жителей субъекта РФ, столкнувшихся с проявлениями коррупции	Соц.
22	Оценка населением эффективности деятельности органов государственной власти РФ	Соц.
23	Результаты независимой оценки качества оказания услуг организациями социальной сферы	Соц.

### Заключение

Систематизация методик анализа и оценки показателей социально-экономического развития регионов и эффективности деятельности исполнительных органов субъектов РФ показала, что в течение

последних 5 лет происходило постепенное изменение нормативной базы, касающейся состава оцениваемых показателей; выстраивание методик расчета, анализа и оценки тех или иных параметров, что во многом было связано с корректировкой тех задач, которые ставились перед регионами Президентом РФ или федеральными исполнительными органами.

Вместе с тем, выстраивание в рамках такой оценки целевых нормативов для конкретных регионов увязывало применение их с вопросами стратегического планирования на уровне регионов, которые, таким образом, пытались подстроиться под устанавливаемые критерии и требования. Явно назревала необходимость оптимизации системы показателей, введения дополнительных показателей оценки, в частности по объемам накапливаемой регионами задолженности, реструктуризации долгов и перевода их в состав бюджетных кредитов, введения показателя состояния налогового потенциала.

Анализ тенденции развития методик оценки регионов показывает, что, начиная с 2018–2019 гг., система, накопившая определенное количество параметров оценки и апробировавшая различные методики анализа, будет систематизирована и оптимизирована в целях более точной и адекватной оценки результатов и путей социально-экономического развития регионов. Это не только даст возможность центральной исполнительной власти гибко реагировать на негативные процессы, накапливаемые в экономике, но даст ясную картину динамики социального и экономического развития страны.

### Список литературы

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 (с изм. и доп., в ред. от 26 ноября 2015 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 35. – Ст. 4774.
2. О мерах по реализации Указа Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. № 1142 // СЗ РФ. – 2012. – № 46. – Ст. 6350.
3. Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности: Указ Президента РФ от 10 сентября 2012 г. № 1276 // СЗ РФ. – 2012. – № 38. – Ст. 5068.
4. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности»: Распоряжение Правительства РФ от 10 апреля 2014 г. № 570-р. (с изм. на 26 декабря 2015 г.) // СЗ РФ. – 2015. – № 8. – Ст. 1179.
5. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548 // Российская газета. – 2017. – 17 ноября. – № 7427.
6. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации по итогам 2015 года: доклад Минэкономразвития РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/orders/selection/405/23013/>
7. Долги восьми регионов превышают их собственные доходы // РИА Рейтинг. – 2017. – 2 марта [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/regions/20170302/630057274.html>
8. Брагина З.В., Киселев И.К., Илюхина А.С. Инструментарий поддержки принятия решений при управлении регионами // Региональная экономика и управление. – 2017. – 23 октября. – № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://eee-region.ru/article/5207/>
9. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2014 года / колл. авт. // International Journal of Professional Science. – 2016. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://scipro.ru/article/11-03-16>
10. Зуева И.А. Развитие экономического потенциала Калужского региона и его взаимосвязь с уровнем финансового и социального обеспечения: сборник материалов МНПК. – Калуга: Эйдос, 2014.
11. Оптимизация финансового обеспечения социально-экономического развития региона: монография / под ред. Зуевой И.А. – Калуга: Эйдос, 2015.

12. Развитие методов комплексного оперативного анализа социально-экономического состояния регионов: научные труды МУ им. С.Ю. Витте / под ред. А.В. Семенова [Электронное издание]. – М.: изд. МУ им. С.Ю. Витте, 2016.

**ON DEVELOPMENT OF THE METHODOLOGY OF ANALYSIS AND ASSESSMENT OF  
SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS**

**Zueva I.A.,**

*Doctor of Economics. Sci., Associate Professor head. Department of Accounting, Taxation and Customs,  
Moscow University. S.Yu. Witte,  
e-mail: jzueva@muiv.ru*

*The article is devoted to the analysis of the monitoring and evaluation system of social and economic indicators of the development of Russian regions. The systematization and analysis of the composition of the results used to evaluate indicators and methods of ranking are carried out. The dynamics of approaches to such an assessment and their linkage with the results of the activities of the executive authorities of the regions and the allocation of budgetary funds is examined. The purpose of the article is to analyze the current state of monitoring the socio-economic development of the regions, identify the target areas for such an assessment and the prospects for its improvement.*

**Keywords:** regional economy, socioeconomic development of regions, methodology for assessing the effectiveness of regional bodies