

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ МОТИВИРОВАННОСТИ И ОБОСНОВАННОСТИ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Агаронян Эдмон Амаякович¹,

e-mail: EdmonAmayakovich@yandex.ru,

¹Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия

Актуальность рассматриваемой темы заключается в важности определения и сравнения отдельных свойств выносимых судами правоприменительных актов, обеспечивающих достижение цели гражданского процесса. Немотивированное и необоснованное судебное постановление не может считаться актом правосудия, поскольку в нём отсутствуют определённые мотивы, которыми обоснованы изложенные в мотивировочной части выводы суда. Целью исследования является определение сущности, процессуального значения мотивированности и обоснованности судебных постановлений, а также сравнительный анализ указанных свойств. Автором используются методы научного познания общего характера (логический и системный анализ, синтез), частноправовые методы познания (юридико-технический, сравнительный). В результате сделан вывод о том, что судебный акт по гражданскому делу не должен быть немотивированным и (или) необоснованным, принимая во внимание, что указанные свойства в равной мере обеспечивают процессуальное правовое действие судебного постановления, определяя его в качестве правосудного акта и влияя на его законную силу, определяемую иными свойствами – такими, как обязательность, неизменность, неопровержимость, исключительность, преюдициальность, исполнимость. По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: мотивированность, обоснованность, гражданское судопроизводство, судебные постановления, суд, судебный акт, процессуальное значение

ON THE ISSUE OF THE RELATIONSHIP BETWEEN MOTIVATION AND VALIDITY OF A COURT DECISION

Agaronyan E.A.¹,

e-mail: EdmonAmayakovich@yandex.ru,

¹Saratov State Law Academy, Saratov, Russia

The relevance of the topic under consideration lies in the importance of determining and comparing certain properties of law enforcement acts issued by the courts that ensure achieving the goals of civil proceedings. Unmotivated and unfounded court ruling cannot be considered an act of justice, as it lacks certain motives that justify the conclusions of the court set out in the reasoning part. The purpose of the study is to investigate the essence, procedural significance of motivation and validity of court rulings, as well as a comparative analysis of these properties. The author uses methods of scientific cognition of a general nature (logical and system analysis, synthesis), private legal methods of cognition (legal-technical, comparative). As a result, it is concluded that a judicial act in a civil case should not be unmotivated and (or) unfounded, taking into account that these properties equally ensure the procedural legal effect of a court decision, defining it as a judicial act and influencing its legal force, determined by other properties such as commitment, immutability, irrefutability, exclusivity, prejudice, enforceability.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: motivation, validity, civil proceedings, court rulings, court, judicial act, procedural significance

Введение

Определение направленности действия отдельных свойств судебных постановлений имеет важное процессуальное значение, поскольку именно благодаря им выносимое судом постановление обеспечивает полноценную и эффективную реализацию механизма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов соответствующих субъектов.

Мотивированное постановление по рассматриваемому и разрешаемому судом гражданскому делу представляет собой процессуальный акт, отражающий конкретные мотивы, повлиявшие на сделанные судом выводы.

Обоснованный же судебный акт следует определить как подтверждающий (определёнными доказательствами) соответствие выводов суда полностью установленным (на основании представленных суду материалов) обстоятельствам по конкретному гражданскому делу.

Понимание сущности и процессуального значения мотивированности и обоснованности судебных актов (по отдельности и во взаимодействии) позволяет определить, какими именно свойствами должно быть наделено выносимое судебное постановление для того, чтобы правосудие по гражданским делам было законным и эффективным.

Процессуальное назначение обоснованности и мотивированности как основных свойств судебных постановлений.

Любой судебный акт по конкретному гражданскому делу наделён различными свойствами, отличающими его в качестве правосудного акта. Такой акт является по сути основой реализации механизма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов конкретных лиц. В гражданской процессуальной доктрине принято выделять свойства законной силы судебных постановлений, однако свойства обоснованности и мотивированности к ним не относятся, поскольку они проявляются непосредственно в процессе вынесения судом конкретных актов по рассматриваемым и разрешаемым гражданским делам.

Следует подчеркнуть, что между обоснованностью, мотивированностью и законной силой судебных постановлений существует связь. Содержание законной силы судебных постановлений по гражданским делам напрямую связано с проявлением свойств указанных актов. Именно благодаря совокупному действию свойств судебных актов возможно обеспечение «прочности юридического порядка» [1, с. 433], то есть «стабильности и устойчивости подтверждённых судом фактов и правоотношений, а также вытекающих из них субъективных прав, свобод и законных интересов, а значит, реальности их судебной защиты» [2, с. 136–137]. Сущность же законной силы судебного постановления по гражданскому делу (рассматриваемого, главным образом, в качестве правосудного акта) состоит в подтверждении его действия как акта реализации механизма судебной защиты, имеющего как некоторые основные процессуальные свойства (к примеру, законности, обоснованности, мотивированности), так и впоследствии приобретающего свойства, определяющие правовое действие законной силы судебного постановления (например, свойства обязательности, неизменности, неопровержимости, исключительности, преюдициальности, исполнимости) [3, с. 134]. Это достаточно легко объясняется тем, что законная сила не сводится к резолютивной части судебного акта по конкретному гражданскому делу. Благодаря составлению мотивировочной части судебного акта могут быть разрешены важные процессуальные вопросы (к примеру, правовой определённости выносимых судебных актов, их обязательности, тождественности исков, преюдиции и многих иных).

Как представляется, обоснованность и мотивированность следует отнести к основным свойствам (как и законности), проявляющимся в рамках вынесения судом соответствующего судебного акта по гражданскому делу. Указанные свойства оказывают влияние на стабильность судебного постановления, поскольку они связаны с его законной силой, определяющей сущность свойств обязательности, неизменности, неопровержимости, исключительности, преюдициальности, исполнимости.

Мотивированное судебное постановление по гражданскому делу. Мотивированность следует понимать как одно из важнейших свойств, определяющих судебное постановление по гражданскому

делу в качестве акта правосудия. Без мотивированности немислимо обоснование принимаемого судом процессуального решения по существу рассматриваемого им гражданского дела.

Правосудие по гражданским делам по определению не может быть немотивированным, поскольку благодаря полноценному и всестороннему указанию судом в итоговом процессуальном акте по делу соответствующих результатов его рассмотрения и разрешения (речь идёт об указании в результате проведённой судом в заседании оценки исследованных доказательств по делу на конкретные мотивы учёта или же, напротив, непринятия во внимание материалов) у сторон появляется возможность обжаловать вынесенный по делу акт. При этом сторонами будет использована (а судом вышестоящей инстанции исследована) содержательно наполненная мотивировочная часть судебного постановления по делу. Именно эта часть содержит определённые обстоятельства, доказательства, подтверждающие их, а также непосредственно доводы и правовые акты, на основании которых судом сформирована, изложена и обоснована конкретная позиция в соответствующем вынесенном им постановлении.

Обратимся к доктринально разработанным позициям относительно процессуального значения мотивированности судебного постановления в гражданском судопроизводстве.

С позиции А.Р. Султанова, правосудие по гражданским делам должно быть мотивированным, поскольку лишь в таком случае обеспечивается возможность разрешения основной проблемы отечественного правосудия по гражданским делам посредством применения в судебной деятельности логики права, показывающей справедливость и законность выносимых судебных постановлений как правосудных актов [4, с. 114–116]. Указанная позиция представляется логичной, так как необходимость мотивирования судебного акта определяет вектор развития гражданского судопроизводства в том смысле, что мотивированные судебные постановления по гражданским делам отвечают критериям качества и законности.

Как утверждает О.А. Бахарева, мотивированность есть самостоятельное и при этом важное требование, вытекающее из требований законности и обоснованности, которому должно соответствовать судебное постановление (в том числе и выносимое мировым судьёй) по гражданскому делу. Автор полагает, что в мотивированном акте суд должен изложить «доводы и заключения, основанные на внутреннем убеждении, и на основе которых в последующем он сделал окончательные выводы и разрешил дело по существу» [5, с. 165–166]. О.А. Бахаревой верно определено, что мотивирование судебного постановления есть тщательное и обоснованное отражение мыслительной деятельности суда при вынесении соответствующего акта по гражданскому делу, позволяющее ему изложить конкретные мотивы наиболее понятным и убедительным образом.

Мотивированность судебного постановления означает, что выносимый судом по гражданскому делу акт должен отвечать требованию законности, то есть при вынесении такого постановления суд обязан руководствоваться определёнными нормами права. По справедливому мнению Т.В. Сахновой, мотивирование судебного постановления позволяет сформировать его законную силу, поскольку именно в мотивировочной части указываются установленные судом обстоятельства, на основании которых делается конкретный вывод о существовании (или же отсутствии) между сторонами правоотношений. Обоснованность же обеспечивается именно мотивированием судебного акта. Исследуя процессуальное значение мотивирования судебных постановлений (в частности, роль процессуальной реформы, в соответствии с практическим результатом которой мировые судьи вправе не составлять мотивировочную часть акта по делу), Т.В. Сахнова пишет о том, что «отсутствие мотивированного судебного решения позволяет выносить необоснованные судебные решения без каких-либо негативных последствий для юридической судьбы такого решения» [6, с. 36–37]. То есть, как верно указано учёным, мотивированность тесно связана с законностью и обоснованностью, определяет законную силу выносимого судебного постановления по гражданскому делу.

Как видится, судом должны быть мотивированы все выносимые в рамках отправления правосудия по гражданским делам постановления (в частности, и промежуточные определения). Само наличие содержательно наполненной мотивировочной части определения суда по делу позволяет чётко проследить логику проводимой судом оценки представленных доводов, доказательств в их подтверждение, нормативных актов, на основании которых суду следует обосновать сделанный им вывод. При этом, как справедливо отмечает В.Р. Свердлова, вопрос об объёме мотивировочной части (полностью зависящий

от рассматриваемых процессуальных вопросов и конкретных обстоятельств по гражданскому делу) может быть предоставлен на усмотрение суда [7, с. 312].

Обоснованное судебное постановление по гражданскому делу. Обоснованное судебное постановление по делу означает, что судом установлены и подтверждены соответствующими доказательствами все необходимые для верного вывода обстоятельства по делу [8, с. 135]. Таким образом, в основе обоснованного постановления лежат соответствующие доказательства по делу, полученные судом в установленном законом порядке.

В гражданской процессуальной доктрине выработаны различные подходы к пониманию сущности и значения обоснованности судебного акта как свойства. Согласно нормам советского гражданского процессуального права, суд, реализуя процессуальную активность с целью достичь объективной истины по делу [9, с. 10], обязан был предпринимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного установления действительных обстоятельств по делу, соответствующих прав и обязанностей сторон [10, с. 45–46]. При этом он мог не ограничиваться представляемыми материалами и доводами лиц, участвующих в деле. Учитывая указанное правило, исследователи разрабатывали процессуальные позиции относительно обоснованности судебного акта.

Как справедливо отмечал К.С. Юдельсон, под обоснованностью судебного акта следовало понимать подтвержденность выводов суда объективными данными, позволяющими применить определённую правовую норму [11, с. 12]. С позиции М.Г. Авдюкова, обоснованность постановления есть соответствие выводов суда об обстоятельствах по делу действительным взаимоотношениям сторон [12, с. 131]. М.А. Гурвич считал, что обоснованность представляет собой подкреплённое убедительными доказательствами соответствие фактического основания постановления действительным обстоятельствам по делу [13, с. 43].

Следует отметить, что несмотря на то, что традиционно обоснованность связывалась в советской процессуальной правовой литературе с обязанностью суда по установлению истины по делу (вследствие того, что обоснованность определяет результаты соответствующей познавательной деятельности суда в отношении обстоятельств конкретных правоотношений, складывающихся и развивающихся между участниками [10, с. 23]), тем не менее, можно выделить в основе всех исследуемых точек зрения общую позицию. Указанная позиция имеет непосредственное отношение к учитываемому и применяемому при мотивировании выносимых судом актов по гражданским делам соответствию выводов суда по делу установленным и подтвержденным обстоятельствам, связанным, главным образом, с конкретными гражданскими процессуальными правоотношениями.

Современные же учёные-процессуалисты различным образом определяют сущность и процессуальное правовое значение обоснованности судебных постановлений по гражданским делам.

К примеру, М.К. Треушников небезосновательно полагал, что суд в состоянии разрешить гражданское дело по существу, применив необходимый закон и установив при этом взаимные права и обязанности сторон, лишь при условии верного знания фактов, порождающих, изменяющих и прекращающих указанные права и обязанности [14, с. 40]. Здесь выделены процессуальные правовые предпосылки вынесения обоснованного судебного акта в ходе отправления правосудия по гражданским делам. С точки зрения И.Г. Фильченко, обоснованность судебного постановления есть соответствие выводов суда обстоятельствам дела, отражающим действительные взаимоотношения сторон. При этом автор определяет обоснованность в качестве «результата реализации принципа судебной истины» [15, с. 77].

Современный гражданский процесс предполагает вынесение судом обоснованного (и законного) постановления по делу, что невозможно без осуществления судом следующих процессуальных действий:

1) исследование доказательств, представленных сторонами в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу, а также окончательное определение имеющих значение по делу обстоятельств;

2) наличие у участвующих в деле лиц фактической возможности представить все дополнительные доказательства, необходимые для правильного разрешения дела по существу и вынесения соответствующего правосудного акта.

Проблематика соотношения мотивированности и обоснованности судебного постановления по гражданскому делу

Вопрос о взаимосвязи мотивированности и обоснованности судебного постановления в гражданской процессуальной доктрине проработан недостаточно полно. Тем не менее, указанный вопрос является крайне интересным и важным, поскольку его решение позволит укрепить понимание влияния указанных свойств на вынесение судом правосудного акта по гражданскому делу.

Выше отмечалось о выделении в процессуальной доктрине точек зрения относительно значения мотивированности как свойства судебного постановления, однако существуют и иные точки зрения, не признающие самостоятельный характер данного свойства.

К примеру, Е.С. Алексеева полагает, что в случае применения судом неправильных мотивов выносимый им акт по гражданскому делу может оказаться незаконным или же необоснованным. Автор обосновывает указанную позицию тем, что в основе мотивов лежат факты, получающие соответствующую юридическую оценку [16, с. 64]. И.Г. Фильченко отмечает, что «мотивированность и обоснованность соотносятся как форма и содержание» [17, с. 7]. Приведённые точки зрения предполагают возможность сведения мотивированности судебного акта к законности и обоснованности или же лишь к обоснованности.

Существует мнение, согласно которому мотивированность нельзя сводить к обоснованности судебного постановления, поскольку обоснованность, главным образом, определяется конкретными доказательствами по делу, основывающими судебное постановление, а для мотивированности важное значение имеет наличие доводов суда в пользу принятия или же непринятия определённых доказательств [18, с. 54].

Полагаем, свойства мотивированности и обоснованности напрямую связаны между собой, так как в процессе вынесения судебного постановления по делу суд, подтверждая данный правоприменительный акт конкретными доказательствами и фактами, доводами и подлежащими применению нормативными правовыми актами, обязан приводить мотивы сделанных и обоснованных им выводов. Исключением из правила являются решения, выносимые мировыми судьями. В силу части 3 статьи 199 ГПК РФ, они могут не составлять мотивированное решение по рассмотренному гражданскому делу. Тем не менее, обязанность подтверждения судом выносимого в результате рассмотрения гражданского дела акта, о которой ранее шла речь, всё же возникает в случае, когда участвующие в деле лица подают соответствующее заявление о составлении мотивированного акта.

Выводы. Следует признать, что судебный акт по гражданскому делу не должен быть немотивированным и (или) необоснованным. Указанные свойства в равной мере обеспечивают процессуальное правовое действие судебного постановления, определяя его в качестве правосудного акта (и влияя на его законную силу, определяемую иными свойствами – такими, как обязательность, неизменность, непроверяемость, исключительность, преюдициальность, исполнимость).

Мотивированным может быть любое судебное постановление. Мотивированность акта есть основное свойство наравне с законностью и обоснованностью, означающее полноценное отражение судом в акте исследованных и оценённых в соответствующем порядке имеющих значение доказательств по делу с изложением мотивов принятия (или же непринятия) конкретных доказательств.

Обоснованность следует понимать в качестве основного свойства, присущего судебному постановлению и обозначающего наличие в основе постановления соответствующих доказательств по гражданскому делу, полученных судом в установленном законом порядке и имеющих значение для верного разрешения дела.

Мотивированное судебное постановление по гражданскому делу одновременно является и обоснованным, поскольку при вынесении конкретного акта суд подтверждает осуществлённое им обоснование конкретных выводов, влияющих на разрешение гражданского дела по существу.

Надлежащее и эффективное применение механизма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов, обеспечиваемое посредством вынесения законных и обоснованных, а главное – мотивированных судебных постановлений по гражданским делам, определяет вектор стабильного, динамичного и последовательного развития гражданских процессуальных правоотношений, а также гражданского процесса в целом.

Список литературы

1. *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства. – Санкт-Петербург: Типография М.М. Стасюлевича, 1876. – Т. 1. – 444 с.
2. *Авдюков М.Г.* Судебное решение. – Москва: Госюриздат, 1959. – 139 с.
3. *Манташян А.О.* Исполнимость судебного решения // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2015. – № 9. – С. 133–139.
4. *Султанов А.Р.* Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. – 2014. – № 8. – С. 114–118.
5. *Бахарева О.А.* Мотивированность судебного решения в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет внутренних дел Российской Федерации», 2016. – 448 с.
6. *Сахнова Т.В.* ГПК РФ: долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 4. – С. 27–39.
7. *Свердлова В.Р.* О мотивированности судебных определений // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы III Международной научно-практической конференции: в 2 т. Т. 2. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2019. – 482 с.
8. *Лебедь К.А.* Обоснованность судебного решения в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 7. – С. 135–140.
9. *Малешин Д.Я.* Самобытность российского гражданского процесса. продолжение // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 2. – С. 5–13.
10. *Гурвич М.А.* Судебное решение. Теоретические проблемы. – Москва: Юрид. лит. – 176 с.
11. *Юдельсон К.С.* Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. – Москва: Госюриздат, 1956. – 251 с.
12. *Авдюков М.Г.* Судебное решение. – Москва: Госюриздат, 1959. – 192 с.
13. *Зайцев И.М., Качев Н.И.* Обоснованность определений суда первой инстанции по гражданским делам // Теория и практика установления истины в правоприменительной деятельности: сб. науч. тр. – Иркутск, 1985. – С. 21–26.
14. *Треушников М.К.* Гражданский процесс: теория и практика. – Москва: Городец, 2008. – 352 с.
15. *Фильченко И.Г.* Судебная истина и обоснованность решения суда по гражданскому делу // Вестник ВГУ. Сер.: Право. – 2007. – № 2. – С. 66–77.
16. *Алексеева Е.С.* Мотивировочная часть судебных решений, выносимых в рамках гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах // Вестник Самар. муницип. ин-та управления. – 2013. – № 3. – С. 61–65.
17. *Фильченко И.Г.* Процессуальные гарантии принятия обоснованного судебного решения в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2010. – 26 с.
18. *Рыжков К.С.* Соотношение обоснованности и мотивированности судебного решения // Вестник ВГУ. Сер.: Право. – 2023. – № 3(54). – С. 52–56.

References

1. *Malyshev K.* Kurs grazhdanskogo sudoproizvodstva. – Sankt-Peterburg: Tipografiya M.M. Stasyulevicha, 1876. – T. 1. – 444 s.
2. *Avdyukov M.G.* Sudebnoe reshenie. – Moscow: Gosyurizdat, 1959. – 139 s.
3. *Mantashyan A.O.* Ispolnimost' sudebnogo resheniya // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. – 2015. – № 9. – S. 133–139.
4. *Sultanov A.R.* Motivirovannost' sudebnogo akta kak odna iz osnovnykh problem spravedlivogo pravosudiya // Zakon. – 2014. – № 8. – S. 114–118.
5. *Bahareva O.A.* Motivirovannost' sudebnogo resheniya v grazhdanskom sudoproizvodstve // Aktual'nye problemy razvitiya grazhdanskogo prava i grazhdanskogo processa na sovremennom etape: materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Krasnodar: Federal'noe gosudarstvennoe kazennoe

- obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya «Krasnodarskij universitet vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2016. – 448 s.
6. *Sahnova T.V.* GPK RF: dolgij put' reform // Vestnik grazhdanskogo processa. – 2013. – № 4. – S. 27–39.
7. *Sverdlova V.R.* O motivirovannosti sudebnyh opredelenij // Tambovskie pravovye chteniya imeni F.N. Plevako: materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 2 t. T. 2. – Tambov: Izdatel'skij dom «Derzhavinskij», 2019. – 482 s.
8. *Lebed' K.A.* Obosnovannost' sudebnogo resheniya v grazhdanskom processe // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. – 2020. – № 7. – S. 135–140.
9. *Maleshin D.Ya.* Samobytnost' rossijskogo grazhdanskogo processa. prodolzhenie // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Ser.: Yuridicheskie nauki. – 2010. – № 2. – S. 5–13.
10. *Gurvich M.A.* Sudebnoe reshenie. teoreticheskie problemy. – Moscow: Yurid. lit. – 176 s.
11. *Yudel'son K.S.* Sudebnye dokazatel'stva i praktika ih ispol'zovaniya v sovetskom grazhdanskom processe. – Moscow: Gosyurizdat, 1956. – 251 s.
12. *Avdyukov M.G.* Sudebnoe reshenie. – Moscow: Gosyurizdat, 1959. – 192 s.
13. *Zajcev I.M., Tkachev N.I.* Obosnovannost' opredelenij suda pervoj instancii po grazhdanskim delam // Teoriya i praktika ustanovleniya istiny v pravoprimeritel'noj deyatel'nosti: sb. nauch. tr. – Irkutsk, 1985. – S. 21–26.
14. *Treushnikov M.K.* Grazhdanskij process: teoriya i praktika. – Moscow: Gorodec, 2008. – 352 s.
15. *Fil'chenko I.G.* Sudebnaya istina i obosnovannost' resheniya suda po grazhdanskomu delu // Vestnik VGU. Ser.: Pravo. – 2007. – № 2. – S. 66–77.
16. *Alekseeva E.S.* Motivirovochnaya chast' sudebnyh reshenij, vynosimyh v ramkah grazhdanskogo sudoproizvodstva i sudoproizvodstva v arbitrazhnyh sudah // Vestnik Samar. municip. in-ta upravleniya. – 2013. – № 3. – S. 61–65.
17. *Fil'chenko I.G.* Processual'nye garantii prinyatiya obosnovannogo sudebnogo resheniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – Voronezh, 2010. – 26 s.
18. *Ryzhkov K.S.* Sootnoshenie obosnovannosti i motivirovannosti sudebnogo resheniya // Vestnik VGU. Ser.: Pravo. – 2023. – № 3(54). – S. 52–56.

Статья поступила в редакцию: 30.04.2025

Received: 30.04.2025

Статья поступила для публикации: 08.07.2025

Accepted: 08.07.2025