

## МЕТОДИКА ОБОСНОВАНИЯ РЕШЕНИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Владимир Яковлевич Ушаков, канд. экон. наук, проф.,  
проф. кафедры финансов и кредита,*

*E-mail: ushakovv@list.ru,*

*Константин Георгиевич Буневич, канд. экон. наук, доц.,*

*зав. кафедрой финансов и кредита,*

*E-mail: kbunevich@muiiv.ru,*

*Московский университет им. С.Ю. Витте,*

*http://www.muiiv.ru*

*В статье сформулированы предложения по совершенствованию методического аппарата для обоснования решений по формированию финансовой политики предприятия. Рассмотрена процедура принятия решения по каждому мероприятию и этапы моделирования.*

*Ключевые слова: методический аппарат обоснования решений по формированию финансовой политики предприятия, оценки экономической эффективности решений по привлечению средств и их инвестированию.*

Процесс формирования финансовой политики предприятия, как правило, может сводиться к решению двух типов задач: привлечения средств (финансирования) и вложения средств с целью получения прибыли или другого положительного эффекта (инвестирования).



**В.Я. Ушаков**

Самая общая рекомендация при этом сводится к необходимости формирования нескольких (множества) альтернативных вариантов и выбора лучшего из них по критерию, соответствующему цели деятельности предприятия.

Цели деятельности предприятия отличаются, но имеют тенденцию принадлежать к двум типам.

**Первый** относится к прибыльности. Эта цель включает в себя объем продаж, сектор рынка и контроль над расходами, что относится, по крайней мере, потенциально, к различным способам получения или увеличения прибыли.

Как правило, эта цель получает конкретное выражение в обеспечении максимизации рыночной стоимости предприятия. Повышение достатка владельцев фирмы заключается не столько в росте текущих прибылей, сколько в повышении рыночной цены их собственности.

**Второй** тип, включающий избежание банкротства, стабильность и безопасность, относится некоторым образом к контролированию риска.

Иногда в стратегические цели предприятия включены и внеэкономические составляющие, такие как мотивация власти, престиж, безопасность собственников, руководств. Кроме того, не нужно пренебрегать и тем фактом, что крупные компании подвергаются давлению со стороны государства, и вынуждены брать на себя общественные, экологические и иные цели, часто идущие вразрез с их внутренними целями и, особенно, с целями самих собственников.

Эти два типа целей в некоторой степени противоречат друг другу. Погоня за прибылью обычно сопряжена с повышенным риском, а отказ от использования заемного капитала, хранение существенных остатков денежных средств и др. меры по обеспече-



**К.Г. Буневич**

нию финансовой устойчивости снижают рентабельность производства. Таким образом, невозможно максимизировать одновременно и безопасность, и прибыль.

Экономические показатели имеют две разновидности: показатели объема требуемых или израсходованных ресурсов и показатели длительности достижения цели. Необходимость использования временного показателя возникает вследствие невозможности немедленного удовлетворения всеми ресурсами, необходимыми для достижения цели, и мгновенного исполнения всех работ, входящих в состав мероприятия. При этом следует иметь в виду, что путей достижения цели может быть несколько или даже много, а следовательно, различными будут сроки достижения цели и объемы ресурсов [5].

При обосновании решений, не предполагающих серьезных последствий и не требующих значительного объема ресурсов, каждый вариант мероприятия может быть охарактеризован только одним показателем, который и становится критерием выбора лучшего варианта. Сложность обоснования сводится к выбору критерия и определению способа его количественной оценки. Сам выбор лучшего варианта становится очевидным. Если в качестве критерия выступает величина результата, то лучшим будет вариант, обеспечивающий максимальный результат. Если критерием выступает показатель затрат, то лучшим будет вариант, предполагающий минимальные затраты.

Для того чтобы при принятии более сложных решений финансовая политика приобрела системный характер, необходимо учитывать противоречивые показатели «результат-затраты», «результат-время» и т. д. Решение таких задач требует введения «составного» критерия. Каждый из частных критериев отражает разные и нередко противоречивые показатели, имеющие свою размерность. «Составной» критерий при этом может не иметь ясно выраженного экономического смысла. Его можно рассматривать лишь как меру предпочтительности [1].

Существует несколько основных способов работы с «составным» критерием. Первый способ предполагает обозначение «составного» критерия в виде дроби. Числителем дроби является показатель, характеризующий одну сторону мероприятия (например, затраты на его проведение), знаменателем дроби – другой показатель (например, результат проведения мероприятия). Дробный критерий  $K$  имеет вид

$$K_1 = \frac{C}{W} \text{ или } K_2 = \frac{W}{C},$$

где  $K_1$  – затраты ресурсов, необходимые для получения единицы эффекта и характеризующие экономичность мероприятия;

$K_2$  – получаемый эффект на единицу затраченных ресурсов;

$C$  – показатель, имеющий экономическое содержание;

$W$  – показатель, характеризующий результат мероприятия.

При этом следует иметь в виду, что дробный критерий не является чувствительным, поскольку изменение одной составляющей критерия можно компенсировать изменением другой составляющей и значение критерия останется неизменным [3].

Например, сравним два варианта осуществления мероприятия, расход ресурсов на проведение которых составляет соответственно  $C_1=10$  млн руб. и  $C_2=12,5$  млн руб. Получаемый при этом эффект тоже разный:  $W_1=0,8$  и  $W_2=1,0$ . В результате значения дробного критерия будут равны: для первого варианта  $K_1=10:0,8=12,5$  и для второго варианта  $K_2=12,5:1,0=12,5$ .

Таким образом, критерии  $K_1$  и  $K_2$  равны по величине, хотя очевидно, что два варианта неравнозначны по мере достижения конечной цели. Поэтому дробный критерий имеет весьма ограниченное применение и может использоваться только для сравнения равно эффективных мероприятий (по конечному результату).

Вторым способом работы с критерием-вектором является формирование одного критерия в виде суммы частных с учетом «веса» каждого из них. Так, если есть частные критерии  $W_1$  и  $W_2$ , то формируется единый критерий вида

$$W = k_1 W_1 + k_2 W_2.$$

Коэффициенты важности устанавливаются, как правило, экспертным путем. Например, в одном из вариантов доля реализованной продукции составит  $W_1 = 0,8$ , а доля использованных ресурсов  $W_2 = 0,6$ . Экспертами установлена степень важности каждого показателя:  $\alpha_1 = 0,7$ ,  $\alpha_2 = 0,3$  (сумма «весов» равна единице).

Величина обобщенного критерия будет равна

$$W = k_1 W_1 + k_2 W_2 = 0,8 \cdot 0,7 - 0,6 \cdot 0,3 = 0,38.$$

Знак «минус» перед вторым критерием ставится, потому что нам желательно уменьшить долю использованных ресурсов. Значит, критерий  $W$  должен быть по возможности большим. Для сравнения рассмотрим другой вариант, у которого  $W_1 = 0,7$ ;  $W_2 = 0,7$ . Тогда величина обобщенного критерия второго варианта будет равна

$$W = 0,7 \cdot 0,7 - 0,7 \cdot 0,3 = 0,28.$$

Величина обобщенного критерия второго варианта меньше, значит этот вариант хуже. Даже при том, что в первом варианте уменьшилась доля реализованной продукции ( $0,8 < 0,7$ ) и увеличилась доля использованных ресурсов ( $0,7 > 0,6$ ). Значит, сравнение двух вариантов по суммарно взвешенному критерию дает не всегда очевидную количественную меру оценки целесообразности наших действий.

Третьим способом работы с критерием-вектором является ранжирование критериев, т. е. расположение их в порядке важности. Этот способ применяется в том случае, когда трудно оценить коэффициенты важности («веса») и лишь экспертным путем удастся установить степень предпочтительности одного критерия другому.

В данном случае производится выбор вначале по наиболее важному критерию, затем по следующим, менее важным. При этом оценивается величина отхода от оптимального решения по первому варианту, величина так называемой уступки. Аналогичные действия проводятся со следующими критериями.

Эти методы могут применяться и при трех и более противоречивых показателях, но наиболее методически правильным способом работы с критерием-вектором является выделение одного из критериев в качестве главного и использование других в качестве ограничений.

Так, если главной целью считать достижение максимальной рыночной стоимости предприятия ( $W_1$ ), а показатели риска ( $W_2$ ), соблюдения экологических требований ( $W_3$ ), престижа ( $W_4$ ) и т. д. отнести к ограничениям, то лучшим будет такой вариант финансовой политики, который позволит обеспечить максимальную рыночную стоимость предприятия ( $\max W_1$ ) при:

- показателях риска не выше заданных ( $W_2 \leq W_{\text{зад.}}$ );
- соблюдении экологических требований ( $W_3 \geq W_{\text{треб.}}$ );
- достижении показателей престижа не ниже требуемых ( $W_4 \geq W_{\text{треб.}}$ ).

Иначе говоря, найти такой вариант финансовой политики, при котором  $W_1$  стремится к максимуму, а  $W_2 \leq W_{\text{зад.}}$ ,  $W_3 \geq W_{\text{треб.}}$ ,  $W_4 \geq W_{\text{треб.}}$ .

Если же главным показателем будем считать уровень риска ( $W_2$ ), то лучшим будет вариант, при котором риск сводится к минимуму ( $W_2 \rightarrow \min$ ), а  $W_1 \geq W_{\text{треб.}}$ ,  $W_3 \geq W_{\text{треб.}}$ ,  $W_4 \geq W_{\text{треб.}}$ .

При такой постановке задачи критерий имеют ясный смысл и позволяют найти оптимальное решение из числа допустимых по условиям-ограничениям [4].

Задачи решаются в такой последовательности. После формирования различных вариантов финансовой политики производится оценка каждого из выделенных показателей. Затем задача формулируется в общем виде как задача максимизации или минимизации критерия. Для выбранной постановки задачи исключаются варианты, не удовлетворяющие ограничениям, т. е. оставляются только допустимые варианты, из которых выбирается лучший в смысле выбранного критерия. Так, если главным критерием назван показатель рыночной стоимости предприятия  $W_1$ , то из числа допустимых по ограничениям вариантов выбирается тот, который имеет максимальное значение  $W_1$ .

Например, результаты оценки показателей по всем вариантам представлены в таблице 1.

Таблица 1

Варианты инвестирования средств

Показатель	Вариант		
	I	II	III
$W_1$ Рост рыночной стоимости, %	30	20	10
$W_2$ Риск успешной реализации проекта, баллы	60	50	40
$W_3$ Степень соблюдения экологических требований	80	90	100

Источник: создана автором

Выбор варианта, обеспечивающего максимальный рост рыночной стоимости организации осуществим в два этапа.

Первый этап – проверка соблюдения ограничений. Если риск не может превышать 50 баллов ( $W_2 \leq 50$ ), а соблюдение экологических требований должно быть не менее 80 % ( $W_3 \geq 80$ ), то первый вариант следует исключить ( $W_2 = 60 > 50$ ).

Второй этап – выбор лучшего варианта по заданному критерию. Из оставшихся второго и третьего вариантов второй обеспечивает максимальный рост рыночной стоимости ( $20 > 10$ ), поэтому он является лучшим.

Но в качестве критерия может быть выбран и показатель риска успешной реализации проекта. В этом случае лучшим следует считать вариант, обеспечивающий минимальный риск. Используем методику выбора варианта, аналогичную предыдущей задаче [2].

Первый этап – проверка соблюдения ограничений. Если рост рыночной стоимости должен составить не менее 10 % ( $W_1 \geq 10$ ), а соблюдение экологических требований должно быть не менее 80 % ( $W_3 \geq 80$ ), то все три варианта удовлетворяют ограничениям.

Второй этап – выбор лучшего варианта по заданному критерию. Из рассматриваемых вариантов третий обеспечивает минимальный риск ( $10 < 30$  и  $20$ ), поэтому он является лучшим.

Разработанная финансовая политика не может быть раз и навсегда определенной и неизменной. Последние годы показали, насколько фундаментальными могут быть изменения в условиях хозяйствования. Поэтому финансовая политика должна быть гибкой и учитывать изменения всех интересов и факторов, оказывающих на нее влияние.

### Литература

1. Бродунов А.Н. Прикладные аспекты реструктуризации кредитного портфеля коммерческого банка с использованием статистических моделей количественного анализа // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2013. № 1 (3).
2. Бушueva Н.В. Особенности функционирования российского рынка ценных бумаг // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2009. № 3. С. 23–27.
3. Викулов С.Ф., Жуков Г.П., Ушаков В.Я. Военно-экономический анализ. М.: Военное издательство, 2001.
4. Ушаков В.Я. Методика оперативного управления краткосрочными финансовыми вложениями // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2013. № 1. URL: [http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu\\_2013\\_1\\_68-74.pdf](http://www.muiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2013_1_68-74.pdf)
5. Буневич К.Г. К анализу бюджетных показателей // Проблемы безопасности. 2013. № 2 (20). С. 11. URL: <http://elibrary.ru/download/65205972.pdf>

### Method of justification of decisions on the financial policy of the enterprise

*Vladimir Yakovlevich Ushakov, Ph.D. in Economics, prof., Professor of «Finance and Credit» department, S.Yu. Witte Moscow University*

*Konstantin Georgievich Bunevich, candidate of economic Sciences, associate Professor head. the Department of Finance and credit, S.Yu. Witte Moscow University*

*This article formulates proposals for the improvement of the methodological apparatus for supporting decisions on the formation of the company's financial policy. It also considers the decision-making procedure for each activity and the stages of the modeling.*

*Key words: methodological apparatus supporting decisions on the formation of the company's financial policy, evaluation of economic efficiency solutions to raise funds and their investment.*

УДК 338.242

## НЕЗАВИСИМАЯ АУДИТОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПРИМЕР РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ ЭТИКИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ БИЗНЕСЕ

*Светлана Владимировна Шарова, канд. экон. наук, доц.,  
доц. кафедры бухгалтерского учета и налогообложения,  
E-mail: ssharova@miiv.ru,  
Московский университет имени С.Ю. Витте,  
<http://www.miiv.ru>*

*В данной статье рассматриваются особенности и содержание этических принципов аудита, которые обязаны соблюдать аудиторы и аудиторские организации при проведении аудиторских проверок и оказании сопутствующих аудиту услуг.*

*Ключевые слова: профессиональная этика, этические принципы аудита, Кодекс профессиональной этики аудиторов, этические нормы, аудиторская деятельность, качество аудита, деловая репутация, внутрифирменные меры предосторожности.*

В условиях рыночных отношений при принятии инвестиционных решений внешние пользователи испытывают потребность в получении подтверждения достоверности информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности. Заинтересовано и государство в эффективном функционировании института аудита, так как это способствует социально-экономической стабильности общества [5].

Так как аудит – деятельность предпринимательская, преследующая цель получения прибыли, аудиторы должны применять методы проверки, позволяющие сократить время на проведение аудита. Но экономия на времени проведения аудиторских проверок может повлиять на их качество, а следовательно, это отразится на деловой репутации аудитора. Поэтому, изыскивая пути повышения прибыли, при организации своей деятельности аудиторы и аудиторские организации должны соблюдать нормы профессиональной этики.



**С.В. Шарова**

В основу формирования профессиональной этики заложены положения общей этики. Этика представляет собой область философии, занимающуюся систематическим исследованием понятий морали и нравственности, которыми руководствуется человек, проблем человеческого выбора. Таким образом, этика – это совокупность норм поведения, мораль отдельного человека или общественной (профессиональной) группы.

Возникновение необходимости регулирования этического поведения отдельных профессиональных групп связано с ответственностью их представителей перед общественностью. Все профессионалы, включая врачей, юристов и страховых агентов и многих других, считают необходимым иметь кодексы профессионального поведения и