УДК 347+342

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Устинова Анжелика Владимировна¹,

канд. юрид. наук, доцент,

e-mail: anzhelika-ustinova@list.ru,

¹Московский университет имени С.Ю. Витте, г. Москва, Россия

В настоящее время важность регулирования отношений, которые связаны с обработкой персональных данных, не вызывает сомнения: на законодательном уровне рассматриваются законопроекты, принимаются нормативные акты, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций систематически дает тематические разъяснения, а операторы персональных данных, в свою очередь, предпринимают необходимые меры их защиты. Вместе с тем на практике возникают сложности в обеспечении необходимого уровня безопасности персональных данных, толкования и применения отдельных положений законодательства в области персональных данных. В статье предпринята попытка анализа сложившейся судебной практики по применению отдельных положений Федерального закона «О персональных данных». Автор приходит к выводу, что правоприменителям следует быть ориентированными на выработку подходов, подкрепленных мотивированными выводами относительно рассмотрения дел о привлечении к ответственности операторов персональных данных за нарушение соответствующих положений законодательства в области персональных данных.

По тексту статьи Российская Федерация сокращенно указывается – РФ.

Ключевые слова: персональные данные, оператор, безопасность, защита данных, утечка персональных данных, практика, ответственность

THE FORMING OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE ON THE PROTECTION OF PERSONAL DATA

Ustinova A.V.¹,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor;

e-mail: Anzhelika-ustinova@list.ru,

¹Moscow Witte University, Moscow, Russia

Currently, the importance of regulating relations related to the processing of personal data is beyond doubt: bills are considered at the legislative level, regulations are adopted, the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media systematically provides thematic explanations, and personal data operators, in turn, take the necessary measures to protect them. At the same time, in practice, difficulties arise in ensuring the necessary level of security of personal data, interpretation and application of individual provisions of the legislation in the field of personal data. The article attempts to analyze the existing judicial practice on the application of individual provisions of the Federal Law “On Personal Data”. The author concludes that law enforcement agencies should be focused on developing approaches supported by reasoned conclusions regarding the consideration of cases on bringing personal data operators to responsibility for violating relevant provisions of legislation in the field of personal data.

In the text of the article, the Russian Federation is abbreviated as RF.

Keywords: personal data, operator, security, data protection, personal data leakage, practice, responsibility

DOI 10.21777/2587-9472-2024-4-78-82

Многообразие и стремительное развитие мира постоянно создает новые вызовы для правовой системы [1, с. 10]. Одним из таких вызовов современности можно назвать защиту персональных данных. Ряд аспектов, касающихся персональных данных, является дискуссионным, требует, с одной стороны, глубокого осмысления и анализа для разработки оптимального и эффективного инструментария регулирования однородных отношений, объектом которых являются данные, относящиеся к физическому лицу, а с другой – формирования единообразной правоприменительной практики [2–4]. В рамках настоящей статьи предпринята попытка проанализировать сложившуюся судебную практику по применению отдельных положений Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»¹ (далее – ФЗ № 152).

Анализ практики можно начать с применения судами предусмотренного ст. 6 ФЗ № 152 института поручения, то есть делегирования функций по обработке персональных данных оператором другому лицу. Так, в соответствии с фабулой одного из рассмотренных в судебном порядке дел, на ресурсе в сети Интернет выявлена база персональных данных, содержащая фамилии, имена, отчества пользователей, их дату и место рождения, номера телефонов, адреса электронной почты, место обучения или работы и т.д.² Размещение подобной базы стало возможным в результате неправомерных действий третьих лиц, осуществивших несанкционированный доступ к персональным данным (компьютерная атака). Государственный орган как лицо, привлекаемое к административной ответственности, вину не признал, а ответственность за подобное деяние возложил на одно из подведомственных ему учреждений. Исходя из опубликованного текста решения мирового судьи, орган исполнительной власти в качестве аргументов привел следующее: во-первых, на основании приказа последнего подведомственное ему учреждение несет «ответственность за обеспечение функционирования данной платформы», во-вторых, отсутствие обновлений обеспечения программы. Суд не принял во внимание указанные доводы, в том числе с тем, на рассматриваемом интернет-сайте была размещена политика конфиденциальности, содержащая в себе положения об обработке персональных данных. В документе указывалось, что пользователь дает согласие на обработку своих персональных данных конкретному адресату – государственному органу, а не подведомственному ему учреждению. Кроме того, суд применил положения ФЗ № 152, касающиеся поручения обработки персональных данных субъектов другому лицу на основании акта административного органа (ч. 3 ст. 6 ФЗ № 152). В этой связи в силу ч. 5 ст. 6 ФЗ № 152 при поручении обработки персональных данных иному лицу именно оператор несет всю ответственность за такие действия этого лица перед физическим лицом как субъектом персональных данных. Иными словами, какой-либо законодательной возможности перераспределения ответственности между органом государственной власти и учреждением в данном случае не предусматривается, за исключением того, что оператор впоследствии вправе самостоятельно предъявить требования к лицу, обрабатывающему персональные данные на основании поручения оператора. Учитывая изложенное, суд привлек орган государственной власти к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 13.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях³ (далее – КоАП РФ), и назначил наказание в виде штрафа в размере 60 000 рублей.

Представляется, что при данных обстоятельствах в рамках дела об административных правонарушениях, рассмотренного мировым судьей, органом государственной власти могла быть предпринята попытка построить свою позицию посредством использования модели множественности лиц на стороне оператора (совместное выступление в качестве оператора государственного органа и подведомственной организации) с определением на основании административного акта действий, включающих обработку персональных данных, ответственности лиц, признаваемых операторами в этой связи. Обратим внимание, что ст. 3 ФЗ № 152 закрепляет определение понятия «оператор», имеющее фундаментальное

¹ О персональных данных: федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – 31 июля. – № 31 (Ч. 1). – Ст. 3451.

² Постановление мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы по делу № 5-1474/2023 от 15 сентября 2023 г. – URL: // <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024) (постановление оставлено в силе судом кассационной инстанции).

³ Отметим, что ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за обработку данных в непредусмотренных специальным законодательством случаях или несовместимую с целями сбора персональных данных.

значение для законодательства Российской Федерации в области персональных данных и практики его применения. Его содержание сводится к следующему: «государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными»⁴. Детально анализируя указанную законодательную дефиницию, А.И. Савельев выделяет три её базовые части, среди которых: статус лица-оператора, возможность существования множественности лиц на стороне оператора и «критерий, отграничивающий оператора от иных участников отношений, связанных с персональными данными» [5]. Собственно о реализации на практике второго аспекта определения, связанного с осуществлением обработки персональных данных несколькими лицами, могла идти речь в данном деле: о необходимости принятия со стороны учреждения технических мер защиты персональных данных, а со стороны органа государственной власти – правовых и организационных мер по обеспечению безопасности.

Интересно отметить, что при определении административного наказания суд не указал обстоятельства, смягчающие административную ответственность, ограничиваясь общей формулировкой. В указанной части схожие решения можно выявить и при анализе другой практики привлечения операторов персональных данных к административной ответственности по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ. Заметим, что в настоящее время данное положение активно применяется в случаях неправомерного доступа к персональным данным в результате действий сотрудников оператора данных или третьих лиц. Проиллюстрируем сказанное примерами из российской судебной практики.

В одном из дел мировым судьей установлено, что вследствие «недобросовестных действий сотрудника организации, осуществляющей розничную торговлю посредством сети Интернет»⁵, были распространены в сети Интернет персональные данные пользователей сервиса в следующем объеме: имя, адрес места жительства, номер телефона, данные абонентского устройства, сведения о заказе еды за определенный период времени. Как указал суд, «сам факт утечки» следует квалифицировать как обработку персональных данных. Действительно, состав административного правонарушения, предусмотренный вышеуказанной статьей, формальный, что не требует наступления общественно-опасных последствий, достаточно совершения деяния, связанного с любой обработкой данных в отсутствие согласия физического лица или законных оснований. Кроме того, суд подчеркнул, что у оператора «имелась реальная возможность обеспечить выполнение требований действующего законодательства»⁶, однако судья не конкретизировал, в чем заключалась подобная возможность. Отметим, что в рамках гражданского права физическое лицо, права которого нарушены несанкционированным распространением персональных данных, вправе на основании п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса РФ взыскать причиненный ему ущерб⁷.

Позднее аналогичное дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ, в отношении этого же оператора рассмотрено мировым судьей, но с той лишь разницей, что персональные данные курьеров стали доступны неопределенному кругу лиц в Интернете в результате действий третьих лиц («хакеров»). Как и в деле, рассмотренном выше, в основу решения мировой судья положил схожую аргументацию и привлек юридическое лицо к административной ответственности в виде штрафа в размере 60 000 рублей⁸.

Учитывая изложенное, анализ практики показал, что суды, привлекая к административной ответственности по ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ и назначая минимальный размер штрафа, формально подходят к аргументации своего решения (исходя из размещенных текстов на официальных сайтах судов), ограничиваясь такими указаниями, как «не были приняты все зависящие от него [юридического лица] меры

⁴ ФЗ № 152.

⁵ Постановление мирового судьи судебного участка № 101 Замоскворецкого района города Москвы по делу № 5-413/2022 от 21 апреля 2022 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

⁶ Там же.

⁷ Гражданский кодекс РФ (ч. 2) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 19 янв. – № 5. – Ст. 410.

⁸ Постановление мирового судьи судебного участка № 101 Замоскворецкого района города Москвы по делу № 5-938/2022 от 2 августа 2022 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

по их соблюдению»⁹, «факт несанкционированного доступа к данным базы клиентов в данном случае не имеет значения для квалификации...»¹⁰. Иными словами, в судебных решениях не указывается, в чем конкретно должны были заключаться действия или бездействия операторов для того, чтобы предупредить и пресечь неправомерную обработку персональных данных субъектов. Например, какие меры, направленные на обеспечение выполнения оператором обязанностей по ФЗ № 152, не предприняты и т.д.

Кроме того, как правило, в решениях судов при назначении наказания не учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в том числе признание неправомерного деяния, совершение правонарушения впервые, финансовое положение операторов, меры, направленные операторами на установление причины несанкционированного доступа к персональным данным (к примеру, отчет сторонней IT-компании о несанкционированном доступе к персональным данным, приобщенный к материалам дела талон-уведомление о принятии заявления в ОМВД для проведения доследственной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ¹¹) и др.

Также судами не применяется ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения на том основании, что несанкционированное распространение персональных данных противоречит положениям ст. 23 и 24 Конституции РФ о праве на неприкосновенность частной жизни и недопустимость обработки информации о частной жизни лица без его согласия¹². Однако в одном из дел мировым судьей была предпринята попытка назначения наказания с применением положения, предусмотренного ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, о замене наказания кредитной организации в виде административного штрафа на предупреждение. Однако постановление мирового судьи было отменено районным судом, а производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств¹³.

Таким образом, важность регулирования отношений, которые связаны с обработкой персональных данных, особенно в условиях использования технологий искусственного интеллекта, не вызывает сомнения [6–8]. В этой связи для обеспечения эффективной защиты персональных данных операторы обязаны предпринимать необходимые технические, правовые и организационные меры¹⁴. В свою очередь правоприменительной практике важно выработать подходы, подкрепленные мотивированными выводами, в частности, невыполнение каких мер явилось основанием для привлечения операторов к ответственности. Это заключение соотносится с разъяснением Пленума ВАС РФ о том, что «в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административ-

⁹ Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2023 по делу № 16-5697/2023 от 22 сентября 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024); Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 16-5695/2023 от 4 октября 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024); Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района города Москвы по делу № 5-1020/374/2023 от 30 ноября 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

¹⁰ Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района города Москвы по делу № 5-195/374/2023 от 01 марта 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024); Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района города Москвы по делу № 5-0240/374/2023 от 17 марта 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

¹¹ Решение Перовского районного суда города Москвы по делу 12-2741/2022 от 08 сентября 2022 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024); Постановление мирового судьи судебного участка № 281 района Вешняки города Москвы по делу № 5-564/2022 от 08 июля 2022 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

¹² Постановление мирового судьи судебного участка № 374 Таганского района города Москвы по делу № 5-0240/374/2023 от 17 марта 2023 г. – URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 21.09.2024).

¹³ В данном деле не установлена причинно-следственная связь между размещенными в сети Интернет персональными данными клиентов, оформлявших кредитные продукты, и незаконной обработкой таких данных оператором. См. подробнее постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции по делу № 16-4474/2022 от 15 ноября 2022 г. – URL: <https://2kas.sudrf.ru> (дата обращения: 23.09.2022).

¹⁴ См., например, ст. 19 ФЗ № 152; Об утверждении требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 1 ноября 2012 г. № 1119. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru> (дата обращения: 21.09.2024); Об утверждении Составы и содержания организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных с использованием средств криптографической защиты информации, необходимых для выполнения установленных Правительством Российской Федерации требований к защите персональных данных для каждого из уровней защищенности [Электронный ресурс]: приказ ФСБ России от 10 июля 2014 г. № 378. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru> (дата обращения: 21.09.2024) и т.д.

ная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ)»¹⁵.

Список литературы

1. Устинова А.В. Гражданско-правовая охрана интернет-вещания: монография / отв. ред. А.Г. Матвеев. – Москва: Юстицинформ, 2024. – 228 с.
2. Барциц В.И. Развитие законодательства Европейского Союза в сфере защиты персональных данных // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2021. – № 2. – С. 150–164.
3. Мираев А.Г. Понятие персональных данных в Российской Федерации и Европейском союзе // Юридическая наука. – 2019. – № 5. – С. 76–82.
4. Полякова Т.А., Бойченко И.С. Защита прав субъектов персональных данных: новеллы правового регулирования // Информационное право. – 2022. – № 3(73). – С. 10–13.
5. Савельев А.И. Научно-практический постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных». – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2021. – 468 с.
6. Савельев А.И. На пути к концепции регулирования данных в условиях цифровой экономики // Закон. – 2019. – № 4. – С. 174–195.
7. Савельев А.И. Проблемы применения законодательства о персональных данных в эпоху «Больших данных» (Big Data) // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 1. – С. 43–66.
8. Строчкова П.С. Персональные данные в понятийном аппарате цифровой экономики // Информационное право. – 2022. – № 4 (74). – С. 34–37.

References

1. Ustinova A.V. Civil protection of Internet broadcasting: monograph / ed. A.G. Matveev. – Moscow: Yustitsinform, 2024. – 228 p.
2. Bartsits V.I. Development of the legislation of the European Union in the field of personal data protection // Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University. – 2021. – № 2. – P. 150–164.
3. Miraev A.G. The concept of personal data in the Russian Federation and the European Union // Legal Science. – 2019. – № 5. – P. 76–82.
4. Polyakova T.A., Boychenko I.S. Protection of the rights of personal data subjects: innovations in legal regulation // Information Law. – 2022. – № 3 (73). – P. 10–13.
5. Savelyev A.I. Scientific and practical article-by-article commentary to the Federal Law “On Personal Data”. 2nd edition, revised and supplemented. – Moscow: Statut, 2021. – 468 p.
6. Savelyev A.I. Towards a concept of data regulation in the digital economy // Law. – 2019. – № 4. – P. 174–195.
7. Savelyev A.I. Problems of applying legislation on personal data in the era of “Big Data” // Law. Journal of the Higher School of Economics. – 2015. – № 1. – P. 43–66.
8. Strokova P.S. Personal data in the conceptual apparatus of the digital economy // Information law. – 2022. – № 4 (74). – P. 34–37.

¹⁵ П. 16.1 О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://cloud.consultant.ru> (дата обращения: 21.09.2024).